

Száma:09-1070-1/2010

Témafelelős: Kruppa István

M

ELŐTERJESZTÉS
Csongrád Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2010. május 28-i ülésére

Tárgy: Állami Számvevőszék által a helyi adókra vonatkozóan végzett ellenőrzés, intézkedési terv jóváhagyása

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Állami Számvevőszék ellenőrzést végzett Önkormányzatunknál (2010. januártól április végéig tartó helyszíni ellenőrzéssel).

A V-3018-12/2009. sz. ellenőrzési program szerinti, az Önkormányzatnál a helyi adók rendszerében a hatékonyság és eredményesség ellenőrzése témakörben felvett számvevői jelentést Csongrád Város Önkormányzata nevében átvettem.

Az ellenőrzés összegző megállapításait, következtetéseket, javaslatokat a mellékelt jelentés tartalmazza.

A megállapítások alapján tett javaslatokra a mellékelt intézkedési terv elfogadását javasolom. Kérem az előterjesztés megvitatását és a határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat

Csongrád Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta „Állami Számvevőszék által a helyi adókra vonatkozóan végzett ellenőrzés, intézkedési terv jóváhagyása” tárgyú polgármesteri előterjesztést.

A Képviselő-testület jóváhagyja az ellenőrzés során tett javaslatokra vonatkozó intézkedési tervet. Felkéri a Polgármestert, hogy az intézkedési terv Állami Számvevőszékhez történő megküldéséről gondoskodjon.

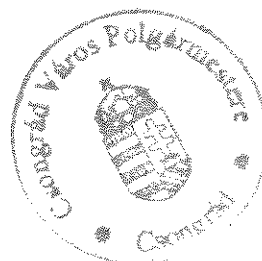
Határidő: 2010. június 4.

Felelős: Bedő Tamás polgármester

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

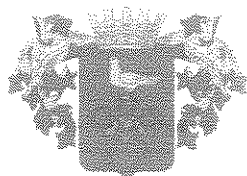
1. a Képviselő-testület tagjai,
2. Bedő Tamás polgármester,
3. Dr.Berkes István jegyző
4. a belső ellenőr
5. a Városgazdasági Iroda és általa
6. érintettek

Csongrád, 2010. május 17.



Bedő Tamás
polgármester

Csongrád Város Polgármesterétől



Száma:09-1070-2/2010
Témafelelős: Kruppa István

INTÉZKEDÉSI TERV (TERVEZET)

Az Állami Számvevőszék által Csongrád Város Önkormányzatánál „a helyi adók rendszerében a hatékonyság és az eredményesség érvényesülésének ellenőrzéséről” témakörben végzett vizsgálati jelentéshez.

1. Az önkormányzat adópolitikai célkitűzéseinek rögzítése az önkormányzat gazdasági programjában.
Határidő: Előterjesztésre a gazdasági és munkaprogram tárgyalásának ideje
Felelős: polgármester
2. Magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendeletben, illetve az éves önkormányzati költségvetési rendeletben a kommunális célra felhasználható kommunális adó összegének szinkronba hozása.
Határidő: 2010. decemberi, illetve 2011. februári testületi ülés ideje, azt követően folyamatos
Felelős: polgármester, jegyző
3. Helyi iparüzési adórendeletben a mentességi kör pontosítása annak érdekében, hogy az adómentesség valamennyi vállalkozásra kiterjedjen.
Határidő: 2010. december 31.
Felelős: jegyző
4. Az adókról vezetett bankszámlák forgalmának főkönyvi könyvelése banki kivonatonként végzése.
Határidő: 2010. június 1-től folyamatos
Felelős: városgazdasági irodavezető
5. Szabályozni kell a végrehajtási költség fogalmát, számítási módszerét, áthárítását a hátralékosokra.
Határidő: 2010. augusztus 30., illetve folyamatos
Felelős: jegyző, városgazdasági irodavezető
6. A 13/1991. (V.21.) Pm. rendelet szerinti nyilvántartási kötelezettségeket – így a 10 ezer forintot meg nem haladó törölt adótartozások nyilvántartását, az adófelfüggesztést igénybe vevők nyilvántartását, a biztosítási intézkedések nyilvántartását és a végrehajtási eljárás nyilvántartását a hozzájuk rendelt ügyekben fel kell fektetni.
Határidő: 2010. június 30., illetve folyamatos
Felelős: Adócsoport dolgozói

Csongrád, 2010. május 28.

Bedő Tamás
polgármester

Dr. Berkes István
jegyző



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

CSONGRÁD MEGYEI ELLENŐRZÉSI IRODA - SZEGED

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

a helyi adók rendszerében a hatékonyság és az eredményesség érvényesülésének ellenőrzéséről Csongrád Város Önkormányzatánál

2010. május

3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság
Csongrád Megyei Ellenőrzési Iroda
Címe: 6741 Szeged, Rákóczi tér 1.
Telefonszám/faxszám: 62/558-170., 62/558-179.

Iktatószám: V-3018-12/2009.
Témaszám: 958.
Vizsgálat-azonosító szám: V0469.

Az ellenőrzést végezte:

Kisapáti Angéla
számvevő

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	7
I. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	12
1. A helyi adópolitika alakítására, a helyi adóztatás eredményességének javítására tett intézkedések értékelése	12
1.1. A helyi adópolitika jellemzői, hatása a helyi gazdaságra, önkormányzati költségvetésre	12
1.2. Adómérték, mentességek, kedvezmények megállapítása során figyelembe vett tényezők	15
1.3. Adóerő-képesség központiilag számított mértéke és a tényleges adóbevétel közötti különbség	19
1.4. Helyi adó bevételek felhasználási céljai, tájékoztatás az adóból származó bevételekről	20
1.5. Helyi adó rendeletek törvényessége, a helyi jogalkotás	23
1.6. Az adóztatás (önkormányzati adóhatóság) testületi beszámoltatása, ennek eredményessége	24
2. Az önkormányzati adóigazgatás, végrehajtás hatékonyságának, eredményességének értékelése	27
2.1. Az adóigazgatás, adóbeszedés hatékonyságát, eredményességét jellemző tényezők	27
2.2. Az adóigazgatás személyi és tárgyi feltételeinek javítására tett intézkedések	30
2.3. Az adóigazgatásban dolgozók teljesítményértékelési és ösztönzési rendszere, hatása az adóellenőrzések hatékonyságára, eredményességére	33
2.4. Az adóhatóság döntéseivel, intézkedéseivel szembeni jogorvoslatok	35
2.5. A végrehajtási cselekmények hatékonysága, eredményessége, a hátralékállomány változása	36
2.6. Fizetési könnyítések, méltányossági jogkör gyakorlásának tapasztalatai	41
2.7. Belső kontrollok kiépítése és működése az adóigazgatásban	45
II. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	47
ZÁRADÉK	53

MELLÉKLETEK

- | | |
|---------------------|---|
| 1. sz. tanúsítvány | A településre, a helyi adókra vonatkozó adatokról |
| 2. sz. tanúsítvány | A helyi önkormányzat által bevezetett helyi adók adóalapjára, adómértékére vonatkozó adatok |
| 3. sz. tanúsítvány | A helyi önkormányzat rendeletében biztosított adómentességek |
| 4. sz. tanúsítvány | A helyi önkormányzat rendeletében biztosított adókedvezmények |
| 5. sz. tanúsítvány | A helyi önkormányzat teljesített költségvetési bevételei |
| 6. sz. tanúsítvány | A helyi önkormányzat kiadásai, követelés- és kötelezettségállománya, adósságot keletkeztető kötelezettségvállalása, jövedelmkülönbség mérséklés elszámolása |
| 7. sz. tanúsítvány | Az adóigazgatási feladatok ellátásának személyi feltételei, szerződésai |
| 8. sz. tanúsítvány | Az adóigazgatás körülményeit javító támogatások |
| 9. sz. tanúsítvány | A hatékonyság és eredményesség értékelésének alapadatai |
| 10. sz. tanúsítvány | Az adóigazgatási tevékenység egyes jellemző adatai |

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Art.	az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény
Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
Gjt.	a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény
Hatásköri törvény	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Hatv.	a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény
Ket.	a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény
Ktv.	a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
2002. évi XLII. törvény	az adókról, járulékokról és egyéb költségvetési befizetésekről szóló törvények módosításáról szóló 2002. évi XLII. törvény
Vht.	a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény

Rendeletek

Áhsz.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet
Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
idegenforgalmi adó rendelet	Csongrád Város Önkormányzata 40/1993. (XII. 21.) számú rendelete az idegenforgalmi adóról
helyi iparűzési adó rendelet	Csongrád Város Önkormányzata 32/1997. (XII. 23.) számú rendelete a helyi iparűzési adóról
építményadó rendelet	Csongrád Város Önkormányzata 30/2002. (XII. 23.) számú rendelete az építményadóról
kommunális adó rendelet	Csongrád Város Önkormányzata 32/2003. (XII. 23.) számú rendelete a magánszemélyek kommunális adójáról
13/1991. (V. 21.) PM rendelet	a települési önkormányzat hatáskörébe tartozó adók és adók módjára behajtandó köztartozások nyilvántartásáról, kezeléséről és elszámolásáról szóló 13/1991. (V. 21.) PM rendelet
2006. évi költségvetési rendelet	Csongrád Város Önkormányzata 7/2006. (II. 28.) számú rendelete az Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről, és annak végrehajtásáról, a költségvetési gazdálkodás viteleinek szabályairól
2006. évi zárszámadási rendelet	Csongrád Város Önkormányzata 9/2007. (IV. 24.) számú rendelete Csongrád város 2006. évi pénzügyi tervének végrehajtásáról
2007. évi költségvetési rendelet	Csongrád Város Önkormányzata 4/2007. (II. 22.) számú rendelete az Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről, és annak végrehajtásáról, a költségvetési gazdálkodás viteleinek szabályairól

2007. évi zárszámadási rendelet	Csongrád Város Önkormányzata 8/2008. (IV. 29.) számú rendelete Csongrád város 2007. évi pénzügyi tervének végrehajtásáról
2008. évi költségvetési rendelet	Csongrád Város Önkormányzata 1/2008. (III. 10.) számú rendelete az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről, és annak végrehajtásáról, a költségvetési gazdálkodás viteleinek szabályairól
2008. évi zárszámadási rendelet	Csongrád Város Önkormányzata 17/2009. (IV. 28.) számú rendelete Csongrád város 2008. évi pénzügyi tervének végrehajtásáról
2009. évi költségvetési rendelet	Csongrád Város Önkormányzata 11/2009. (II. 26.) számú rendelete az Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről, és annak végrehajtásáról, a költségvetési gazdálkodás viteleinek szabályairól

Szórővidítések

Adócsoport	Csongrád Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Városgazdasági Irodájának Adócsoportja
adóhatóság	Csongrád Város Jegyzője, mint elsőfokú helyi önkormányzati adóhatóság
APEH	Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal
Közigazgatási hivatal	Csongrád Megyei Közigazgatási Hivatal, majd Dél-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal 2007. január 1-től 2008. december 31-ig
ÁSZ	Állami Számvevőszék
CÉDE	Céljellegű decentralizált támogatás
EU	Európai Unió
gazdasági program ₁	Csongrád Város Önkormányzata 138/2003.(VI. 27.) számú határozata az Önkormányzat 2003-2006. évekre szóló gazdasági és munkaprogramjáról
gazdasági program ₂	Csongrád Város Önkormányzata 84/2007.(IV. 20.) számú határozata az Önkormányzat 2007-2010. évekre szóló gazdasági és munkaprogramjáról
ipari park	Csongrádi Környezetvédelmi Ipari park
jegyző	Csongrád Város Önkormányzat Jegyzője
Képviselő-testület	Csongrád Város Önkormányzat Képviselő-testülete
KSH	Központi Statisztikai Hivatal
MÁK	Magyar Államkincstár
Mérnöki iroda	Csongrád Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Mérnöki Iroda
NFT	Nemzeti Fejlesztési Terv
OEP	Országos Egészségbiztosítási Pénztár
ÖNHIKI	Önhibáján kívül hátrányos helyzetben került önkormányzatok támogatása
PM	Pénzügyminisztérium
Polgármesteri hivatal	Csongrád Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatala
PSZÁF	Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete

RÁH	Dél-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal 2009. január 1-től
szja	személyi jövedelemadó
ONKADO program	az önkormányzatok helyi és gépjárműadó, illetve egyéb adók módjára kezelendő adatainak számítógépes nyilvántartási, feldolgozási és információ-szolgáltatási feladatainak ellátására készített szoftver
Önkormányzat	Csongrád Város Önkormányzata
TeIR	Országos Területfejlesztési és területrendezési Információs Rendszer
T-STAR	Település Statisztikai Adatbázis Rendszer
ÚMFT	Új Magyarország Fejlesztési Terv
Városgazdasági iroda	Csongrád Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Városgazdasági Iroda
Városgazdasági iroda ügyrendje	Csongrád Város Önkormányzata Polgármesteri hivatal Városgazdasági irodája, mint a Polgármesteri hivatal gazdasági szervezete a jegyző által 09-4036/2007. iktatószámon kiadott, 2007. november 28-án hatályba lépett ügyrendje
Városgondnokság végrehajtói iroda	Csongrád Város Önkormányzata Városgondnokság Détári és Társai Végrehajtói Iroda, Csongrád
2006. évi költségvetési koncepció	Csongrád Város Önkormányzata 256/2005. (XI. 25.) számú határozata, a kapcsolódó előterjesztés a 2006. évi költségvetés koncepciójáról, a 2005. I-III. negyedévi tájékoztató elfogadásáról
2007. évi költségvetési koncepció	Csongrád Város Önkormányzata 243/2006. (XII. 15.) számú határozata, a kapcsolódó előterjesztés a 2007. évi költségvetés koncepciójáról, a 2006. I-III. negyedévi tájékoztató elfogadásáról
2008. évi költségvetési koncepció	Csongrád Város Önkormányzata 252/2007. (XI. 23.) számú határozata, a kapcsolódó előterjesztés a 2008. évi költségvetés koncepciójáról, a 2007. I-III. negyedévi tájékoztató elfogadásáról
2009. évi költségvetési koncepció	Csongrád Város Önkormányzata 313/2008. (XI. 28.) számú határozata és a kapcsolódó előterjesztés a 2009. évi költségvetés koncepció elutasításáról, a 2008. I-III. negyedévi tájékoztató elfogadásáról

JELENTÉS

a helyi adók rendszerében a hatékonyság és az eredményesség érvényesülésének ellenőrzéséről Csongrád Város Önkormányzatánál

BEVEZETÉS

A települési önkormányzatok saját bevételei között meghatározó szerepe van a helyi adó bevételeknek, amelyek a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (továbbiakban Hatv.) felhatalmazása alapján 1991. január 1-jétől vezethetnek be helyi adókat. Az önkormányzat autonóm módon dönt arról, hogy gazdálkodási feladatainak teljesítése és az ehhez szükséges forrásképzés érdekében él-e, és milyen mértékben – a törvény keretei között – a helyi adóztatás eszközével. A helyi adópolitika meghatározása a gazdasági program része, végrehajtása magában foglalja az egyes adónemek bevezetését, módosítását, az adómérték, kedvezmények, mentességek, valamint a helyi adóztatás részletes eljárási szabályainak rendelettel történő megállapítását.

A helyi adók (épitményadó, telekadó, kommunális adó, helyi iparüzési adó, idegenforgalmi adó) és az önkormányzati adóhatóság által beszedendő egyéb adók (gépjárműadó, talajterhelési díj, a termőföld bérbeadásából származó jövedelemadó, 2009. évet megelőzően a luxusadó) között különbséget kell tenni. Míg helyi adók tekintetében a települési önkormányzatok döntenek a bevezetésről, a törvény keretei között az adózás szabályairól, az önkormányzati adók esetében ilyen jogosítványuk nincs, a bevételek azonban a helyi önkormányzatot illetik meg és az adó beszedése az önkormányzati adóhatóság (jegyző) feladata.

A vizsgálat célja annak értékelése volt, hogy:

- a helyi adókról szóló törvény, az önkormányzati adóhatóság által beszedett egyéb adókkal összefüggő jogszabályok módosításai, az önkormányzati adóigazgatás szakmai felügyelete, irányítása, ellenőrzése elősegítette-e az önkormányzati adóbevételek növekedését;
- a képviselő-testületek a törvényben megállapított felső adómérték, a helyi sajátosságok, az önkormányzati gazdálkodás követelményei és az adóalanyok teherviselő-képességének figyelembevételével határozták-e meg a helyi adókat, bevezetésük időpontját és időtartamát, az adózás részletes szabályait;
- az önkormányzati adóigazgatásban – adók kezelése, beszedése, hátralékok behajtása – a hatékonyság, eredményesség szempontjai érvényesültek-e.

Az ellenőrzést – a 2006-2009 közötti évekre – a célszerűségi, törvényességi szempontok, valamint a hatékonysági, eredményességi kritériumok alapján, teljesítmény-ellenőrzés módszerével végeztük.

Az ellenőrzés végrehajtására az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3)-(4), valamint 21. § (3) bekezdésében foglaltak adtak jogszabályi alapot.

A helyi önkormányzatok gazdálkodása akkor kiegyensúlyozott, ha hosszabb időszak alatt a bevételek és a kiadások között összhang van. A gazdálkodás biztonságáért elsődlegesen a képviselő-testület, szabályszerűségéért a polgármester felelős. Feladatuk a kiegyensúlyozott gazdálkodás feltételeinek alakítására vonatkozó döntések meghozatala. A helyi adókkal, az önkormányzati adókkal kapcsolatos adóztatási feladatok ellátása, az adók módjára behajtandó köztartozások (továbbiakban: adók) nyilvántartása, kezelése és elszámolása, az adók beszedése, az adókötelezettségek teljesítésének ellenőrzése, a hátralékok behajtása az önkormányzati adóhatóság (jegyző) feladata az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (továbbiakban: Art.) alapján. A jegyző feladata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás, az adóhatósági ügyek szakszerű, eredményes intézése, a hatáskörébe tartozó adóhatósági ügyekben történő önálló döntés. Az ellenőrzött téma, a hatáskör és feladat összetettségére tekintettel a számvevői jelentés záradékolására a polgármester és a jegyző által is sor kerül.

Az Önkormányzat tárgyévi bevétele 2009. évben 5,6 milliárd Ft, kiadása 5,9 milliárd Ft volt. A bevételek 32,4%-a a saját folyó és átengedett bevétel, amelynek 40,6%-a az önkormányzati adóhatóság által beszedett adó (helyi adó és átengedett adók). Az adóztatással kapcsolatos feladatokat 2009-ben a Polgármesteri hivatal létszámán belül 5,5 fő látta el, az adóigazgatással összefüggő közvetlen kiadás 21,3 millió Ft volt.

Az önkormányzati adóhatóság által beszedett adók az Önkormányzat pénzforgalmi bevételeinek 13,1%-át tették ki a 2009. évben, amely 136,5%-kal (427,7 millió Ft-tal) haladta meg a 2001. évben beszedettet. A helyi adó egy állandó lakosra vetített összege a 2001. évi 14,8 ezer Ft-ról a 2009. évben 36,2 ezer Ft-ra nőtt. A vállalkozások által befizetett adó helyi adó bevételen belüli aránya a 2001. évi 93%-ról a 2009. évben 90%-ra csökkent.

Az Önkormányzat élve a Hatv.-ben biztosított lehetőséggel 1992. január 1-től bevezette a magánszemélyek kommunális adóját, az idegenforgalmi adót és a helyi iparüzési adót, majd 2003. január 1-től az építményadót. A Képviselő-testület a 2001-2006. évek között a helyi adók közül csak a magánszemélyek kommunális adójának mértékét módosította egy alkalommal, amikor annak összegét 2004. január 1-től 4000 Ft/évről 5000 Ft/évre emelte fel.

A 2003-ban bevezetett építményadóból származó bevételek 2003-ban és 2004-ben minimális mértékben (2,8 és 3,6 millió Ft-tal), majd 2005-ben és 2006-ban 32 és 41 millió Ft-tal javították az Önkormányzat pénzügyi helyzetét. 2003-ról 2006-ra az építményadó bevétel elsősorban az adófelderítés hatására növekedett közel 15-szörösére. A 2001-2006. évek között a helyi iparüzési adó, az idegenforgalmi adó mértéke nem változott, azonban az adófelderítés következté-

ben az adóalanyok száma növekedett az egyes adónemeknél. 2001-ről 2006-ra az idegenforgalmi adónál az adóalanyok száma csak 5,2%-kal, a beszedett adóbevétel azonban 67,9%-kal emelkedett a vendégéjszakák számának növekedése, illetve az üdülőépület utáni idegenforgalmi adónál az adófelderítések eredményeként. Az iparüzési adóalanyok száma a 2001-2006. közötti években kedvezően változott, a befolyt adóbevétel 474-499 millió Ft között alakult. A 2004. évi 499 millió Ft iparüzési adóhoz képest a 2005. évben 389 millió Ft, a 2006. évben 474 millió Ft folyt be, melyet döntő mértékben a legnagyobb – 100 millió Ft feletti – iparüzési adózó adókötelezettségének változása befolyásolt.

Az Önkormányzat a 2001-2009. években az adóbevételek növelése mellett minden évben vett fel rövid és hosszú lejáratú hitelt, és teljesített törlesztést, továbbá a 2007. évben 333,1 millió Ft, a 2008. évben 356,8 millió Ft értékben kötvényt bocsátott ki. Az Önkormányzat által vállalt adósságszolgálat mértéke és az Önkormányzat adóbevételből származó (szabad rendelkezésű) forrásai közötti összhang – a vállalt kötelezettségek figyelembevételével – a jelenleg ismert feltételek mellett biztosított. Az Önkormányzat a 2001-2009. években betartotta az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás Ötv. 88. § (2) bekezdésében előírt felső határát, mert az egyes évekre eső ténylegesen teljesített adósságszolgálat a teljesített bevételek alapján számított felső határ (525 és 610 millió Ft között) alatt maradt.

Az Önkormányzat a vállalkozók részére határozott és határozatlan idejű mentességet, kedvezményt csak az iparüzési adóban nyújtott. Az Önkormányzat a helyi iparüzési adó rendelet 2002. december 23-án elfogadott módosításában¹ 2003. január 1-i hatállyal az általa nyújtott valamennyi mentességet és kedvezményt határozott idejűvé alakította a 2002. évi XLII. törvény 158. § (2) bekezdésének megfelelően. Így 2002. december 31-i hatállyal az Önkormányzatnál megszűntek a határozatlan idejű mentességek, kedvezmények, azokat határozott idejűvé alakították, melyek 2007. december 31-ig hatályban voltak², illetve a 2003-2007. években folyamatosan futottak ki, szűntek meg.

2002. december 31-ét követően a határozott idejű adómentességek közül az új vállalkozási tevékenység Csongrádon történő megkezdésének évére a 2003. évben 99 adózó 2825 ezer Ft, a 2004. évben 19 adózó 431 ezer Ft összegben vett igénybe határozott idejű adómentességet. A vizsgált időszakban az ipari parkba be- és áttelepülő vállalkozások számára a foglalkoztatott létszámtól függően 1,5-4 évig terjedően megállapítható adómentességet a 2004. évben egy adózó 4582 ezer Ft, a 2005. évben két adózó 4184 ezer Ft összegben vette igénybe. Adómentességet biztosított az Önkormányzat a vállalkozás 10 millió Ft-ot meghaladó termelési célt szolgáló építési beruházása esetén a beruházás összege után az üzembe helyezés évében az adóalap maximum 10%-áig. Ezen a

¹ Az Önkormányzat a helyi iparüzési adóról szóló többszörösen módosított 32/1997. (XII. 23.) számú rendeletének módosítására kiadott 31/2002. (XII. 23.) számú rendelete 2. §-ában 2003. január 1-től.

² Hatályon kívül helyezte az Önkormányzat a helyi iparüzési adóról szóló többszörösen módosított 32/1997. (XII. 23.) számú rendeletének módosítására kiadott 22/2009. (VI. 15.) számú rendelete 2. § (1) bekezdésében 2008. január 1-jétől.

jogcímen a 2003. évben egy adózó 11 ezer Ft, a 2006. évben egy adózó 260 ezer Ft összegű adómentességet számolt el. A 2003-2006. években más jogcímen és összegben adómentesség igénybevétele nem merült fel. A 2007-2009. években a fenti jogcímenek adómentességet nem vettek igénybe az adózók. A 2003-2006. években kifutott, megszűnt határozott idejű mentességek összege a 2003. évben 2836 ezer Ft, a 2004. évben 5013 ezer Ft, a 2005. évben 4184 ezer Ft, a 2006. évben 260 ezer Ft volt. Ez azonban nem érintette érzékenyen a vállalkozásokat, és nem növelte számottevő mértékben az adóbevételeket, így az Önkormányzat költségvetési bevételeit.

A lakosságot érintő adókedvezményeket, mentességeket elsősorban a magánszemélyek kommunális adójánál és az idegenforgalmi adónál, illetve az őstermelők miatt részben az iparüzési adónál biztosított az Önkormányzat a 2001-2006 közötti időszakban. A magánszemélyek kommunális adójánál és az idegenforgalmi adónál a helyi rendeletben biztosított mentességek köre nem változott a 2001-2006. években. Az iparüzési adónál az előző bekezdésben említett mentességek megszűnése érintette az őstermelőket is (beruházási kedvezmény, új vállalkozások kedvezménye).

A település lakónépessége a vizsgált időszakban 2%-kal csökkent, ezen belül a foglalkoztatottak száma 11,4%-kal csökkent és a regisztrált munkanélküliek száma 50,8%-kal emelkedett, kedvezőtlenül alakult 2006-2009 között. A munkanélküliek, különösen a tartósan munkanélküliek számának 40,6%-os növekedése a foglalkoztatottság csökkenését, ezzel együtt a lakosság közteherviselő képességének romlását jelzi.

A 2006-2007. években az egy állandó lakosra jutó szja³ 17,7%-kal, az ezer lakosra jutó adózók száma 1%-kal nőtt. A lakosság 2008-2009. évi jövedelmi helyzetének változására nem állt rendelkezésre információ, azonban a foglalkoztatottak számának a 2006. évről a 2008. év végére tapasztalt 910 fős (9,4%-os), majd a 2009. évre további 195 fős csökkenése eredményezhette a lakosság jövedelmi helyzetének rosszabbodását. Erre a lakosságot érintő helyi adómérték emeléseknél figyelemmel voltak, mert a 2007. január 1-i emelés után a magánszemélyek kommunális adójánál a maximális adómértéknek csak 43,2%-át, 2009. január 1-től az idegenforgalmi adónál 51,3%-át érte el a hatályos adómérték. Az adóhátralékosok számának 2006-ról 2008-ra tapasztalt 19,8%-os, az adóhátralék összegének 50,4%-os növekedésére befolyást gyakorolhatott a lakosság jövedelmi helyzetének romlása.

A regisztrált vállalkozások száma a településen 2006-2007 között 15,6%-kal nőtt. A működő vállalkozások száma 41-gyel, aránya a 2006. évi 66,7%-ról 2007-re 55,6%-ra, 11,1 százalékponttal csökkent, mely a munkaviszonyban foglalkoztatottak, a munkahelyek számának csökkenésére, sikertelen kényszer-vállalkozóvá válásra vezethető vissza. A működő vállalkozásoknak 2006-ban 31,2%-a, 2007-ben 32,7%-a társas vállalkozás volt. A 2006-2007-ben a működő vállalkozások átlagosan 95,5%-a mikro vállalkozás, 3,6%-a 10-50 fős lét-

³Az Önkormányzat nem tudott adatot biztosítani a 2008-2009. évekre, nem fért hozzá a TEIR és T-STAR rendszer adataihoz.

számmal kisvállalkozás és 0,9%-a 50 főnél többet, de 250 főnél kevesebbet foglalkoztató középvállalkozás volt.

A 2006-2009. években a helyi iparűzési adó 65,5-59,1-50,7-43,4%-át egy – 100 millió Ft-ot meghaladó összegű adót bevalló, az összes vállalkozás 0,1%-át kitevő – adózó fizette meg. Az esedékes adóhátralék a 2009. évben 199,3 millió Ft volt, amely a vizsgált időszakban 72,1 millió Ft-tal (56,7%-kal) emelkedett. A hátralék 38,2%-át a felszámolás alatt álló vállalkozások adóhátraléka képezte.

I. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A HELYI ADÓPOLITIKA ALAKÍTÁSÁRA, A HELYI ADÓZTATÁS EREDMÉNYESSÉGÉNEK JAVÍTÁSÁRA TETT INTÉZKEDÉSEK ÉRTÉKELÉSE

1.1. A helyi adópolitika jellemzői, hatása a helyi gazdaságra, önkormányzati költségvetésre

Az Önkormányzat a **2006-2009. években rendelkezett gazdasági programmal.**

A 2003-2006. évekre szóló, 2003. június 27-én jóváhagyott gazdasági program₁-ben az Önkormányzat meghatározta adópolitikai célját, rendelkezett arról, hogy a Csongrádi Környezetvédelmi Ipari park területén a vállalkozók letelepítését, helyzetét határozott idejű iparüzési adó kedvezményekkel segíti. A Képviselő-testület a 175/2006. (VIII. 25.) számú határozatában jóváhagyta a gazdasági program₁ végrehajtásáról szóló beszámolót. Megállapította, hogy a gazdasági programban foglalt célokat teljesítették, az adóbevételek megszerzése érdekében a behajtási és végrehajtási tevékenység fokozása is megtörtént.

Az Önkormányzat a 2007. április 20-án jóváhagyott 2007-2010. évekre vonatkozó **gazdasági program₂-ben** hangsúlyozta a költségvetés szempontjából az adóbevételek jelentőségét, azonban – az Ötv. 91. § (6) bekezdésében foglalt előírás ellenére – **nem fogalmazott meg konkrét adópolitikai célokat.** Nem határozott meg az adóztatás eredményességének javítására vonatkozó követelményeket (adóalanyok, adótárgyak feltárása, adóhátralékok csökkentése).

Az Önkormányzat a gazdasági programban a pályázatokhoz szükséges saját forrás biztosítása érdekében ingatlanok értékesítését, hitelfelvételt, kötvénykibocsátást és az önkormányzati és vállalkozói tőke együttes szerepvállalását jelölte meg, nem tért ki azonban a helyi adók emelésére. Prioritásként fogalmazta meg a vállalkozások létrejöttének és működőképessége megtartásának, fejlődésének segítését. Fontosnak tartotta az ipari park betelepítésének és az ott működő vállalkozások működési feltételeinek folyamatos javítását az infrastruktúra teljes körű kiépítésével, egyéb sajátos önkormányzati eszközökkel.

A gazdasági program₂-ben rögzítették, hogy támogatni kell a vállalkozások letelepítését, elősegíteni tartós működésüket, azonban nem határozták meg a támogatás (pl. adópolitikai) eszközeit. Ennek objektív oka volt, mivel **az uniós jogharmonizációval a helyi döntés alapján adható mentességek, kedvezmények lehetősége korlátozott volt.** Az adómérték csökkentése – különösen a legnagyobb bevételt eredményező iparüzési adónál – a költségvetési egyensúly biztosítása érdekében nem volt célszerű.

A vállalkozásoknak érdemi megtakarítást, „támogatást” az iparüzési adóból korábban adott mentességek, kedvezmények jelentettek, azonban ezek megszűntek. A 2008. január 1-től igénybe vehető 2 millió Ft adóalapig biztosított új mentesség ugyan kiterjed az adózók teljes körére, de a korábban vállalkozásoknak együttesen adott mentesség és kedvezmény összegének kb. 25%-át éri el. A vállalkozások

számára segítséget az adómérték csökkentése jelentett volna, azonban a bevételkiesés jelentős terhet rótt volna az Önkormányzatra, amely minden évben működési és felhalmozási hitel, 2007-2008 években kötvénykibocsátás segítségével tudta biztosítani a költségvetés egyensúlyát. Ez alapján nem volt indokolható a 2007. évi saját bevételek 27,5%-át kitevő iparüzési adó mértékének csökkentése, illetve a magánszemélyek kommunális adójánál, vagy az idegenforgalmi adónál újabb mentesség vagy kedvezmény bevezetése. A 2003-2006. évi programhoz képest az Önkormányzat adópolitikai céljai – a költségvetési koncepciók szerint – nem változtak, azonban az EU-s jogharmonizációs kötelezettség korlátozta az adópolitikai eszközök alkalmazását.

A 2008. évi gazdasági válság hatására a 2009. évi költségvetési koncepció tárgyalása során a polgármester javasolta, hogy **a Képviselő-testület fogadjon el** egy olyan **iparüzési adó szerkezet-átalakítási tervet**, amely lehetővé teszi, hogy csökkenjen ez az adóteher, ezzel is **ösztönözve a Csongrádon történő befektetéseket**. Ez alapján a 2009. évi költségvetési koncepciót jóváhagyó határozatba előírták, hogy a polgármester a 2009. március havi ülésre tegyen javaslatot a befektetés ösztönzés helyi rendszerére. Az előírt határidőre a polgármester beterjesztette javaslatát, és ez alapján a Képviselő-testület jóváhagyta a 14/2009. (III. 24.) számú rendeletet a vállalkozások, a gazdasági fejlődés és a munkahelyteremtés helyi támogatásáról.

Az Önkormányzat 2009. március 24-én jóváhagyott rendelete alapján 2009. április 1-től a vállalkozások munkahelyteremtő vagy beruházás-ösztönző támogatásban (ingatlanár kedvezmény) részesülhetnek kérelem alapján. A vissza nem térítendő munkahelyteremtő támogatás összege teljes munkaidős álláshelyenként 300 ezer Ft. Az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan vásárlása esetén pl. 80%-os ingatlanár-kedvezményben (beruházás-ösztönző támogatásban) részesül az a vállalkozó, aki legalább általános forgalmi adó nélkül 500 millió Ft-ot meghaladó alaptervekenységet szolgáló tárgyi eszköz beruházást hajt végre a vásárolt önkormányzati ingatlanon, ott tényleges tevékenységet folytat, és ezt a beruházástól számított öt évig nem idegeníti el. A támogatások igénybevételének feltételeit a rendelet részletesen szabályozza.

A Képviselő-testület a gazdasági program₂-ben rögzített célját, a vállalkozás-élénkítést nem csak adópolitikai, hanem egyéb eszközökkel is próbálta megvalósítani. 2008. január 1-től megszűntek a vállalkozókat érintő helyi döntés alapján adott adómentességek, kedvezmények, köztük a megfizetett építményadó iparüzési adóból történő levonásának lehetősége is. Ennek következtében, és a korábban is iparüzési adót fizető vállalkozások kettős terhének csökkentése céljából 2008. január 1-től csökkentették az építményadó mértékét 300 Ft/m²-ről 200 Ft/m²-re. Ennek hatására az építményadó bevétel közel 20 millió Ft-tal esett vissza.

A vizsgált időszakban a Hatv. alapján a foglalkoztatáshoz kapcsolódó adómentességet is igénybe vették az iparüzési adóalanyok.

A helyi adópolitikai célkitűzéseket, **helyi adó rendelet tervezeteket az érdekképviselőkkel** (kamarákkal) **egyeztették**.

A helyi adókat érintő előterjesztéseket előzetes véleményeztetésre megküldték a Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamarának, a Csongrád Megyei Agrárkamarának, valamint a Csongrád Megyei Iparszövetségnek, és a Csongrád Megyei

Kereskedők Egyesülete számára. A megkeresésekre csak a Csongrád Megyei Kereskedelmi és Iparkamara részéről érkezett válasz (két alkalommal). Ezekben alacsonyabb mértékű adóemelést javasoltak, azonban a Képviselő-testület az eredeti előterjesztésekben szereplő adómérték figyelembevételével alkotott rendeletet.

A Képviselő-testület mérlegelte és bemutatta az előterjesztésekben a helyi adókat érintő döntések Önkormányzat költségvetésére gyakorolt hatását a magánszemélyek kommunális adójának 2007. január 1-i, a tartózkodás és az üdülőépület után fizetendő idegenforgalmi adó 2009. január 1-i emelése, a mentességi, kedvezményi szabályok megalkotása, módosítása során.

A vizsgált időszakban **az adóbevételeket bevonták a fejlesztések saját forrásának, pályázati önerőknek a biztosításába**, az adósságszolgálat finanszírozásába.

Az Önkormányzat 2006-2009. évi költségvetéseit működési és felhalmozási célú költségvetési hiánnyal hagyta jóvá. Az Önkormányzat tervezett működési hiánya évről évre csökkent, miközben a tervezett adóbevétel növekedett, ezért a működési hiány csökkenéséhez – az átszervezéseken, létszámcsökkentéseken kívül – a helyi adó bevétel tervezett növekedése is hozzájárult.

A 2006. évi költségvetésben 286,9 millió Ft működési, 141,7 millió Ft felhalmozási, a 2007. évi költségvetésben 196,0 millió Ft működési, 99,4 millió Ft felhalmozási, a 2008. évi költségvetésben 137,2 millió Ft működési, 297,5 millió Ft felhalmozási, a 2009. évi költségvetésben 50 millió Ft működési, 917,4 millió Ft felhalmozási célú költségvetési hiány szerepelt.

Az Önkormányzat a vizsgált években ÖNHIKI támogatást nem vett igénybe. Ezzel szemben a működésképtelen önkormányzatok egyéb támogatásában részesült 2006-2007-ben és 2009-ben 15-16 millió Ft, 2008-ban 45 millió Ft összegben.

Az Önkormányzatnál bevezetett helyi adónemeknél a helyi adórendeletekben meghatározott, **a törvényi felső mértéktől eltérő mérték alkalmazása miatt kieső bevétel a vizsgált években átlagosan 40,7%-os arányt képviselt a helyesbített folyó évi terheléshez képest.** Törvényi felső mértéktől eltérő mérték alkalmazása miatt kieső bevétel aránya a helyesbített folyó évi terheléshez képest a 2006-2009. években folyamatosan növekedett, a 2006. évi 34,5%-ról a 2009. évre 48,0%-ra változott. A lehetségesnél alacsonyabb adómérték következtében kieső adóbevétel a 2006. évi 187,8 millió Ft-ról a 2009. évre 250,4 millió Ft-ra növekedett alapvetően a maximális adómérték törvényben előírt inflációs korrekciója, illetve az építményadó mérték 100 Ft/m²-rel történt 2008. január 1-i csökkentése (hatása 2008-ban 13,6 és 2009-ben 14,2 millió Ft volt) miatt. Ezt nem tudta ellensúlyozni a magánszemélyek kommunális adójának 2007. január 1-i emelése (hatása kb. 5 millió Ft). A vizsgált időszakban az adómérték változását az egyes adónemeknél a 2. számú tanúsítvány tartalmazza.

Az Önkormányzat **a helyi adó mérték meghatározásánál** figyelemmel volt a lakosság teherviselő-képességére, ezért **a lakosságnál a maximális adómértékhez képest alacsonyabbat alkalmaztak.** A lehetséges adómértéknek a magánszemélyek kommunális adójánál 25%-át, az idegenforgalmi adónál a tartózkodás után 21%-át, az üdülőépület után 44%-át alkalmazták 2009-ben. Az Önkormányzat költségvetési bevételeihez legnagyobb

mértékben az iparűzési adó járul hozzá, melynél a maximális adómérték (2%) volt hatályban a vizsgált időszakban.

Az Ámr. 28. § (2) bekezdése alapján a költségvetési koncepciót a helyben képződő bevételek és az ismert kötelezettségek figyelembevételével állították össze. A 2006-2009. évek **költségvetési koncepcióiban** a gazdasági program_{1,2}-ben elfogadott célkitűzések, **az adott évi gazdasági körülmények elemzése alapján vették számba a helyi adó bevételeket**. A költségvetés tervezett hiánya az adóbevételek teljesítésének eredményeként csökkent. A 2007-2009. években az Önkormányzat adóbevételeit a működési célú bevételek között vették számba a tervezéskor és az elszámoláskor is. A 2006. évben tervezéskor és elszámoláskor felhalmozási bevételként vették figyelembe a magánszemélyek kommunális adóját.

A vizsgált időszakban az Önkormányzathoz befolyt adóbevételek arányát a pénzforgalmi bevételekhez mutatja be az alábbi táblázat:

Adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2006.	2007.	2008.	2009.
Önkormányzati adóhatóság által kezelt adóbevételek	623 574	545 005	505 155	741 030
Tárgyévi pénzforgalmi bevételek	5 962 494	5 639 740	5 505 369	5 636 692
Adóbevételek aránya a pénzforgalmi bevételekhez	10,5%	9,7%	9,2%	13,1%

A 2006. évről a 2009. évre a helyi adóbevételek növekedése hozzájárult a költségvetési egyensúly megőrzéséhez, javításához. Az adóbevételek aránya a pénzforgalmi bevételekhez a 2009. évben volt a legkedvezőbb, 13,1%, mivel ez évben folyt be a négy év viszonylatában a legnagyobb összegű adóbevétel (741 millió Ft). Ebben az iparűzési adókedvezmények megszűnése, a fokozott hátralékbehajtás kisebb, a legnagyobb adózó adókötelezettségének növekedése jelentősebb szerepet játszott.

A költségvetési koncepció és a költségvetési rendelet előkészítése és összeállítása során meghatározták a helyi adók költségvetésre gyakorolt hatását. Az adóztatás eredményességének javítására **a költségvetési koncepciókban célul tűzték ki az adóbehajtási tevékenység és az adóellenőrzések fokozását**.

1.2. Adómérték, mentességek, kedvezmények megállapítása során figyelembe vett tényezők

A 2006-2009. években az Önkormányzatnál az adómérték megállapítása, módosítása során érvényesítették a fokozatosság elvét, az adóalanyok hátrányos megkülönböztetésének tilalmát. A polgármester az éves költségvetési koncepció és költségvetési rendelet előterjesztésében bemutatta, az adóhatóság a helyi adó rendelet módosítások előterjesztésében elemezte a lakosságra, vállalkozásokra jutó adóteher alakulását, az adóalanyok teherviselő képességét, továbbá az adóztatás hatását a vállalkozások működésére.

A polgármester, valamint **a jegyző**, mint adóhatóság **a 2008. évi költségvetési koncepcióban tájékoztatta a Képviselő-testületet az uniós jogharmonizáció miatt** a korábbi kedvezmények, mentességek 2007. december 31. utáni megszűnése miatt **várható adóteher növekedésről**. Ez lényegében 2009-ben jelentett tényleges adóbevétel növekedést elsősorban a legnagyobb közvetett támogatást jelentő iparüzési adókedvezmények (társadalmi szervezetek támogatására fordított összeg és az építményadó levonhatósága) megszűnése miatt.

Az Önkormányzat által biztosított határozott idejű mentességek, kedvezmények megszűnésének a helyi adók összegére, illetve az érintett adózókra gyakorolt hatását felmérték, azt az alábbi táblázat mutatja be:

Adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	Meg nem fizetett adó, be nem folyt adóbevétel		
	2006. év	2007. év	2008. év ⁴
Adómentesség határozott időre (őstermelői, csak 2006-ban beruházás után)	1 179	4 475	5 931
Adókedvezmény határozott időre (alapítványi támogatás, építményadó utáni)	44 985	39 082	40 825
Összesen:	46 164	43 557	46 756

Az építményadónál biztosított határozott idejű mentességet az adózók nem vették igénybe, ezért **csak az iparüzési adót érintő határozott idejű mentességek, kedvezmények megszűnésének volt pénzügyi kihatása** a vállalkozókra és **az Önkormányzatra**.

Az építményadó rendeletben 2003. január 1-től helyi sajátosságként rögzítették, hogy az építményadó hatálya alá tartozó adózókra is vonatkoznak 2007. december 31-ig a helyi iparüzési adóról szóló rendelet 4. § (1) bekezdés a)-c) pontjában meghatározott adómentességek. Ez alapján az új vállalkozóknak, az ipari parkba betelepülő vállalkozóknak határozott idejű építményadó mentességet biztosítottak. Ezen felül az előző két jogcímen adómentességre nem jogosult építményadó hatálya alá tartozó vállalkozások a 10 millió Ft-ot meghaladó építési beruházás esetén az üzembe helyezés évében jogosultak voltak az adóalapból a beruházás összegének levonására maximum az adóalap 10%-áig. Ez a szabály az építményadónál gyakorlatilag nem volt végrehajtható, a beruházási költség nem volt levonható az adóalapból, mivel azt nem a forintban számított nettó árbevétel képezte, hanem a m²-ben számított alapterület. A 3. számú tanúsítványban az Önkormányzat sem mutatott ki a fenti jogcímenek igénybevett

⁴ A 2007. december 31-én megszűnt adómentességek, adókedvezmények hatása a pénzforgalomban a 2008. évben is jelentkezett, mivel a 2007. adóévről 2008. május 31-ig benyújtott iparüzési adó bevallásokban a 2007. évre fizetett adóelőleg megállapításnál figyelembe vett összegtől eltérő összegben érvényesített mentesség, kedvezmény miatt keletkezett adó-visszatérítési vagy előírási kötelezettsége az adóhatóságnak. Ezen kívül a 2007. évi bevallásokban érvényesített adómentesség, -kedvezmény pontos összege csak a 2008. évben vált ismertté. A fentiek alapján a vállalkozókat érintő 2007. évi határozott idejű mentességek, kedvezmények pontos összegét a pénzforgalmi elszámolás éve, a 2008. év oszlopa tartalmazta.

építményadó mentességet, mivel csak az élhetett ezzel, aki 2003. március 31-én már jogosult volt a mentességre, és azt 2004. január 31-ig bejelentette az adóhatóság⁵. Ilyen építményadó hatálya alá tartozó vállalkozás pedig nem volt. Így az építményadó mentesség biztosítása nem érte el a kívánt adópolitikai célt.

Az iparüzési adó jogcímén adózott vállalkozók terheinek csökkentése érdekében módosították 2003. január 1-től az iparüzési adó rendeletet, bővítve az adókedvezmények körét azzal, hogy az adózók az építményadó összegét levonhatják az iparüzési adójukból.

A határozott idejű mentességek és kedvezmények megszűnésének hatását az építményadó rendelet 2007. december 14-én jóváhagyott⁶, 2008. január 1-én hatályba lépett módosítása során figyelembe vették. Az építményadó rendelet módosításával az Önkormányzat enyhíteni akarta az iparüzési adót, és ezzel egyidejűleg – az adókedvezmény megszűnése miatt – építményadót is fizető vállalkozások terheit, mely a 2006. évi bevallások alapján a 2007. évben 34 vállalkozót érintett 30 476 ezer Ft összegben.

A Képviselő-testület 2007. december 14-i ülésére a jegyző előterjesztést nyújtott be az építményadó mértékének csökkentésére. Az adóévben megfizetett építményadó 2008. január 1-től az iparüzési adóból nem volt levonható. Ennek ellensúlyozására a jegyző kettő módosítási javaslatot terjesztett elő. Az egyik javaslat a 2008. évi költségvetési koncepcióban foglaltakon alapult, és összhangban volt a Képviselő-testület azon szándékával, hogy a közteherviselés érvényesüljön, de ne terhelje kétszeresen az adózót. Eszerint az építményadónál nem kellett volna megfizetni a számított építményadó azon részének megfelelő összeget, mely egyéb helyi adó (iparüzési) címén megfizetésre kerül. A másik változat szerint az építményadó mértéke 300 Ft/m²-ről 200 Ft/m²-re csökken. A Képviselő-testület az adómérték csökkentését hagyta jóvá a két változat közül, továbbá 2008. január 1-től hatályon kívül helyezte az építményadó rendelet határozott idejű adómentességről szóló 2. §-át.

A határozott idejű iparüzési adómentességek megszűnése után a Képviselő-testület a 2008. évben nem állapított meg újabb, a törvényi előírásoknak megfelelő mentességet. Ezzel szemben 2009. június 11-i ülésén a Képviselő-testület jóváhagyta az iparüzési adó rendelet módosítását⁷, mely szerint a 2 millió Ft vállalkozási szintű adóalapot meg nem haladó „*egyéni és társas vállalkozás*” adómentes, azzal, hogy ezt a rendelkezést a 2008. január 1-től visszamenőleg is alkalmazni kell. A helyi adó rendelet ezzel a megfogalmazással kizárta a nem egyéni vállalkozó magánszemélyeket (pl. őstermelők) az adómentes körből. Ez a szabályozás ellentétes volt a Hatv. 39/C. § (3) bekezdésében foglalt előírásokkal, melyek alapján a Hatv. 39/C. § (1)-(2) bekezdése⁸ szerint meghatározott

⁵ A 2002. évi XLII. törvény 158. § (2) bekezdése utolsó két mondata.

⁶ Az Önkormányzat 29/2007. (XII. 20.) számú rendelete az építményadóról szóló 30/2002. (XII. 19.) számú rendelet módosításáról.

⁷ Az Önkormányzat 22/2009. (VI. 15.) számú rendelete az iparüzési adóról szóló többszörösen módosított 32/1997. (XII. 23.) számú rendelet módosításáról.

⁸ A Hatv. 39/C. § (1) bekezdése szerint az önkormányzat rendeletében a (2)-(3) bekezdésben foglaltak alapján jogosult adómentességet, adókedvezményt megállapítani a vállalkozó számára. A (2) bekezdés szerint az adómentesség, adókedvezmény csak azt a vállalkozót illetheti meg, akinek/amelynek a 39. § (1) bekezdés, illetőleg a 39/A. § vagy 39/B. § alapján számított (vállalkozási szintű) adóalapja nem haladja meg a 2,5 millió

mentesség és kedvezmény terjedelmének, mértékének valamennyi vállalkozó számára azonosnak kell lennie. Az iparűzési adórendelet-módosításra az őstermelők kezdeményezésére került sor, így a rendelet-módosítás indoklásában – a Hatv.-nek megfelelően – vállalkozást említettek.

Csongrád Városban a 2008. évi iparűzési adó bevallások benyújtásakor szembe-sült az őstermelői körbe tartozó iparűzési adóalanyok egy része azzal, hogy az őstermelők 4 millió Ft árbevételig tartó adómentessége 2007. december 31-én megszűnt. Ennek hatására 2009-ben lakossági fórumon, illetve írásbeli képviselői kezdeményezés alapján felmerült, hogy maradjon fenn a korábbi adómentesség az őstermelőkre. Ennek lehetőségét a Hatv. kizárta, mivel az Önkormányzat adómentességet legfeljebb a 2,5 millió Ft adóalapot el nem érő vállalkozóknak biztosíthat. A 2009. június 11-i iparűzési adórendelet módosítás előterjesztésében a jegyző tájékoztatta a képviselőket arról, hogy az adóalap összegén kívül egyéb tényező – pl. hogy a vállalkozás milyen ágazatban folytatja a tevékenységét – nem befolyásolhatja a mentességet, így azt minden – 2,5 millió Ft alatti adóalapú – vállalkozásnak biztosítani kell. Az előterjesztésben – figyelemmel arra, hogy a gazdasági válság miatt helyi szinten is emelkedett a fizetési haladékok kérések, a felszámolási eljárások, a bezárt üzlethelyiségek száma – 1,5 millió Ft-ot el nem érő adóalapig javasolt adómentességet minden vállalkozó számára. A 2007. évi bevallások alapján modellezték, hogy a javasolt mentesség 379 vállalkozót érint és 3499 ezer Ft bevételkieséssel jár. A kisvállalkozások már tapasztalt fizetési nehézségei miatt az előterjesztés szerint a mentesség bevezetését visszamenőleg a 2008. január 1-től tervezték hatályba léptetni, oly módon, hogy a már befizetett adót az adóhatóság más adótartozásra elszámolja, vagy visszafizeti.

A Képviselő-testület az adóalap mentesség felső határát a javasolt 1,5 millió Ft helyett 2 millió Ft összegben hagyta jóvá visszamenőleg 2008. január 1-től. A mentességre jogosult adózók száma 662 főre, az adómentesség miatt meg nem fizetett iparűzési adó a korábban becsült összeg háromszorosára, 10 556 ezer Ft-ra emelkedett a 2009. évben. A Hatv. 39/C. § (3) bekezdése értelmében az adómentesség, adókedvezmény terjedelmének, mértékének valamennyi vállalkozó számára azonosnak kell lennie. A Hatv. 52. § 26. pontja szerint a vállalkozó fogalmába az egyéni vállalkozó, a jogi személy mellett az őstermelő és az egyéb szervezet is beletartozik. Bár a helyi adó rendelet az őstermelőkre nem terjesztette ki az adómentességet, azt az adóbevallásokban erre a vállalkozói körre kiterjedően is alkalmazták.

A 2006-2009. években az Önkormányzat új adónemet nem vezetett be. A vizsgált időszakban az Önkormányzat – határozatban – nem kért felmérést az adóhatóságtól – pl. egy új adónem bevezetéséhez – a lehetséges adótárgyak, adóalapok köréről.

A 2006-2009. években **a kedvezmények, az adó tárgya, alanya és alapja tekintetében nem alkalmaztak a Hatv.-től eltérő szabályokat a helyi adó rendeletekben.** A kedvezmények körét, illetve az egyes adónemekben az

Ft-ot. Az önkormányzat az adómentességre, adókedvezményre való jogosultság szempontjából 2,5 millió Ft-nál alacsonyabb adóalapösszeget is meghatározhat.

adómértéket a Hatv. által biztosított keretek között határozták meg. Az Önkormányzat az adómentességek megállapítása során a 2009. évben az iparüzési adó rendeletben valamennyi vállalkozó helyett csak az egyéni és társas vállalkozásoknak biztosított adómentességet 2 millió Ft-ot meg nem haladó adóalap összegéig, visszamenőleg 2008. január 1-i hatállyal. Önkormányzat a vállalkozók által fizetendő állandó és ideiglenes jellegű iparüzési adó és az építményadó tekintetében csak egyféle adókulcsot, adótételt alkalmazott a vizsgált időszakban.

1.3. Adóerő-képesség központilag számított mértéke és a tényleges adóbevétel közötti különbség

Az adóerő-képesség számítás Önkormányzat költségvetését érintő hatását elemezték, ezt figyelembe vették az Önkormányzat pénzügyi helyzetére vonatkozó döntéseknél. Az adott évi költségvetési törvény 4. számú melléklete alapján a **Városgazdasági iroda** vizsgálta, **elemezte a központilag számított adóerő-képesség és a tényleges adóbevétel közötti eltérés okait**, melyek miatt intézkedésre nem került sor. A 2006-2009. években a tervezéshez és az elszámoláshoz az ONKADO program által előállított adóerő-képesség számítás tartalmát jóváhagyta a Városgazdasági iroda.

A 2006-2009 években az iparüzési adó bevétel tervezése során számoltak a központilag számított adóerő-képességgel, és figyelembe vették annak költségvetésre gyakorolt hatását az szja kiegészítés tervezése során. A 2006-2009. évek-re tervezett és tényleges adóerő-képesség és iparüzési adóbevétel alakulását mutatja be az Önkormányzatnál az alábbi táblázat:

Iparüzési adó bevétel (ezer Ft-ban)	2006.	2007.	2008.	2009.
Adóerő-képesség első adatközlés módosítva a lemondással, pótigénnyel	306 351	335 809	336 201	342 890
Adóerő-képesség adott év december 31-én	335 909	335 981	305 383	336 778
Eredeti előirányzat	400 000	425 000	410 000	356 436
Teljesítés	473 637	376 289	355 217	586 031

Az Önkormányzat éves költségvetéseiben a számított adóerő-képességet meghaladó iparüzési adó bevételt terveztek minden évben. A költségvetés összeállításához közölt adóerő-képességet az adott év december 31-i adatok alapján számított adóerő-képesség 2006-ban 9,6%-kal, 2007-ben 0,1%-kal meghaladta. Ennek eredményeként a 2006. évben 31,1 millió Ft, a 2007. évben 7,9 millió Ft szja kiegészítést fizetett vissza az Önkormányzat az év végi elszámolást követően. A tervezett és a tényleges adóerő-képesség eltérése miatt 2006-ban 984 ezer Ft, 2007-ben 69 ezer Ft igénybevételei kamattal fizetésére került sor.

A három vizsgált év viszonylatában a 2008. évben volt a legalacsonyabb – a 2006. évi összeg 75%-a – a befolyt iparüzési adó bevétel, és ezzel összhangban a 2008. december 31-i állapotnak megfelelően számított adóerő-képesség a ter-

vezett összeg 90,8%-át tette ki. Ez alapján a 2008. évben az Önkormányzatot pótlólag 30,8 millió Ft szja kiegészítés illette meg.

A 2009. évben az előző évhez képest 65%-kal több iparűzési adó folyt be döntően az adómentességek, kedvezmények 2007. december 31-i megszűnése, illetve **a legnagyobb adózó előző évinél 179 millió Ft-tal nagyobb összegű 2009. évi befizetése miatt.** A 2009. évi tényleges iparűzési adóképesség 98,2%-a volt a tervezett összegnek, így a 2009. évre az Önkormányzatot pótlólag 6111 ezer Ft szja kiegészítés illette meg.

Az Önkormányzat 2006-2009. évi jövedelemkülönbség mérsékléssel való elszámolását a 6. számú tanúsítvány tartalmazza.

A Képviselő-testület nem kötött a vállalkozások letelepedését elősegítő, és ez alapján az érintett céggel összefüggő iparűzési adóerő-képesség számításánál **az adóbevétel megosztására vonatkozó megállapodást másik önkormányzattal.**

1.4. Helyi adó bevételek felhasználási céljai, tájékoztatás az adóból származó bevételekről

Az Önkormányzat helyi rendeletben nem határozott meg olyan közérdekű célokat, amelyekre az adózó az előírt feltételek teljesítése esetén az adója egy részének felhasználására rendelkezhetett.

A bevezetett négy adónem közül a magánszemélyek kommunális adója esetében szabályozta az Önkormányzat a kommunális adó rendeletben⁹ az adó felhasználási célját. **Az Önkormányzat az éves költségvetési koncepciókban határozta meg konkrétabban** a kommunális adóbevételek, illetve **az egyéb helyi adó bevételek felhasználási céljait.**

A 2006-2008. évi költségvetési koncepciókban meghatározták, hogy a helyi adóbevételek céljellegű felhasználására (az adóztatás költségeinek levonása után) vonatkozó helyi irányelveket:

- az iparűzési adó bevételéből a 2006. évben az előző évi bevétel 50%-ának megfelelő összeg vállalkozások támogatására, létrehozásuk, fejlesztésük infrastrukturális és egyéb lehetőségei, feltételei megteremtésére, illetve javítását szolgáló célokra használható fel, a fennmaradó összeg működési támogatásra fordítható. A 2007. évtől kevésbé szigorúan szabályoztak, mert „*iparűzési adó bevétel (lehetőség szerint) nem csak a működésre, hanem a vállalkozások támogatására, ... is részbeni fedezetként szolgál*”;
- a kommunális adóbevételekből kizárólag kommunális beruházás, felújítás valósítható meg külön feladatterv alapján, 2007-től már pályázati önerőként is figyelembe vehető;
- az épület utáni idegenforgalmi adó bevétel a Körös-toroki üdülőterület kommunális fejlesztésére¹⁰ használható fel;

⁹ A kommunális adó rendelet 2. § (1) bekezdése szerint az Önkormányzat a befizetett kommunális adót kizárólag kommunális beruházásokra, felújításokra fordítja. A (2) bekezdés szerint a tárgyévben beszédett kommunális adóból megvalósuló feladatok meghatározására az éves költségvetés alapján készülő feladattervben kerül sor.

¹⁰ A Képviselő-testület által jóváhagyott 2006-2009. évi feladattervekben az épület utáni idegenforgalmi adó bevétel költségvetési rendeletben meghatározott részét a Körös-

- a tartózkodás utáni idegenforgalmi adóbevétel a várost bemutató és idegenforgalmi tevékenységgel kapcsolatos marketing kiadásokra használható fel;
- a gépjárműadóból utak, járdák felújítása történjen meg.

A költségvetési koncepciókban foglaltak alapján az Önkormányzat az éves költségvetési rendeletek 1/b. számú mellékletében határozta meg **a gépjárműadó, a magánszemélyek kommunális adója és az idegenforgalmi adó adónemek bevételeiből** feladathoz kötöten felhasználható összegeket. Erre a célra **együttesen a 2006-2009. években 47,5-32,5-32,5-33,5 millió Ft összeget különítettek el**, és építettek be a Városgondnokság költségvetésében a város és a Kőrös-toroki üdülőterület **közútjainak karbantartására, zöldterületeinek gondozására**.

Az éves költségvetéseket jóváhagyó határozatokban előírtaknak megfelelően a Városgondnokság és a Mérnöki iroda vezetője beterjesztette, a Képviselő-testület elfogadta¹¹ a költségvetési rendeletekben célhoz kötött helyi adó bevételrész felhasználásának részletes feladattervét. Az **egyes években a Városgondnokság elszámolást nyújtott be a Városgazdasági irodához a feladatterv szerinti felhasználásról**, melyet az iroda részéről – munkafolyamatba épített ellenőrzés keretében – felülvizsgáltak. A 2006-2009. években az egyes adónemekben rendelkezésre álló keretet – a 2009. évi idegenforgalmi adó kivételével¹² – a kijelölt célra felhasználta a Városgondnokság. A Képviselő-testület a 2006-2008. évi zárszámadási rendeletek 2/b. számú mellékletében hagyta jóvá a célhoz kötött helyi adóbevételek felhasználását az egyes években.

A benyújtott elszámolások a feladattervvel összhangban tartalmazták a helyi adó bevételek terhére elvégzett feladatokat.

A gépjárműadó bevétel egy részének terhére minden évben végeztek aszfaltkátyúzást, akadály-mentesítést, külterületi és belterületi utak karbantartását, téli üzemeltetését, KRESZ táblakarbantartást, pótlást, útburkolati jelfestést, járdaépitést és felújítást.

A magánszemélyek kommunális adója terhére biztosított előirányzatot az állategészségügyi telep működtetésére, parkfenntartási munkákra, közterületi hulladék elhelyezésre, közterületi fák növényvédelmére, balesetveszélyes fanyesésre, közterületi rágszálóirtásra, csapadék-vízcsatornák mosatására, fenntartására és szünyogirtásra fordították a 2006-2009. években.

Az idegenforgalmi adó terhére a Kőrös-torok fenntartását végezték el a 2006-2009. években.

toroki üdülőterület kommunális fejlesztése helyett annak üzemeltetésére, fenntartására tervezték felhasználni.

¹¹ Az Önkormányzat 69/2006. (III. 24.), 77/2007. (IV. 12.), 66/2008. (III. 28.) és 62/2009. (III. 20.) számú határozataiban hagyta jóvá a gépjárműadóból, a kommunális adóból és az idegenforgalmi adóból származó bevétel felhasználására előterjesztett 2006-2009. évi feladatterveket.

¹² Az idegenforgalmi adóból képzett 3,5 millió Ft-os keretből az előzetes adatok alapján 2009-ben 2,3 millió Ft-ot használtak fel a Kőrös-torok fenntartására.

A kommunális adó rendelet szerint a teljes adóbevételt kommunális célra kell fordítani. A kommunális adó rendelet és az éves költségvetési rendeletek előírásai között ellentmondás állt fent a vizsgált időszakban, mert a 2006-2009. években a ténylegesen befolyt kommunális adóbevétel 27,9-34,9 millió Ft között alakult, viszont az éves költségvetési rendeletekben az éves kommunális adó bevétel terhére csak évi 18 millió Ft kötelező kommunális célú felhasználását írták elő a feladattervhez kapcsolódva. Így a kommunális adó rendelet előírásával ellentétben dokumentáltan nem használták fel kommunális célra a teljes kommunális adó bevételt.

A Képviselő-testület döntése alapján **az adók meghatározott célra történő felhasználásáról a beszámolás és annak felülvizsgálata megtörtént.**

A 2006-2008. években¹³ az Önkormányzat a Hatv. 8. § (2) bekezdésének megfelelően a beszedett adó összegéről évente a költségvetési beszámoló részeként tájékoztatta a lakosságot, az adóalanyokat. Az éves zárszámadási rendeletek 1/f. számú melléklete tartalmazta az adózók számáról, a kivetett és befolyt helyi adóról, gépjárműadóról és adóhátralék összegéről szóló kimutatást. Ezen kívül az éves beszámoló szöveges indoklásában is elemezték az adóbevételek alakulását. Az éves beszámoló előterjesztését az Önkormányzat honlapján¹⁴ közzétették.

Az Áht. 118. §-ában előírt közvetett támogatásokat szöveges indoklással a 2006-2009. évi költségvetési és a 2006-2008. évi zárszámadási rendelet 1/b. számú melléklete szerinti kimutatás tartalmazta. Ebben szerepeltek az Önkormányzat által a helyi adó rendeletekben saját döntés alapján biztosított mentességek és kedvezmények. Az Önkormányzat a költségvetési és zárszámadási rendeletek szöveges indoklásában értékelte a kedvezmények, mentességek alakulására ható tényezőket, azonban részletesebb elemzést az éves költségvetési koncepció tartalmazott az egyes években.

Az Önkormányzat az egyes adónemeknél a Hatv-ben biztosított és saját hatáskörben alkotott mentességeket, kedvezményeket alkalmazta, melyeket részletesen a jelentés mellékletét képező 3. és 4. számú tanúsítvány mutat be. A magánszemélyek kommunális adója, az idegenforgalmi adó, az építményadó és az iparüzési adónemekhez biztosított mentességek, kedvezmények közül a legnagyobb bevételkiesést a vállalkozóknak biztosított iparüzési adó mentességek és kedvezmények jelentették a vizsgált időszakban. Az adómentességben, kedvezményben részesülő vállalkozások száma¹⁵ a 2006. évi 69-ről a 2008. évre 87-re, a 2009. évre 675-re emelkedett. Az adómentességben, kedvezményben részesülő vállalkozások számának közel nyolcszoros emelkedését az iparüzési adónál az adómentességek körének változása okozta.

Az őstermelők részére 4 millió Ft árbevételig biztosított adómentesség 2007. december 31-én megszűnt, ugyanakkor 2008. január 1-től adómentességben része-

¹³ A 2009. évi zárszámadási rendelet beterjesztésének határideje 2010. április 30. ezért az ellenőrzés annak vizsgálatára – jóváhagyott zárszámadás hiányában – nem terjed ki.

¹⁴ www.csongrad.hu

¹⁵ Építményadó és iparüzési adónemekben érintettek.

sültek a 2 millió Ft adóalapot el nem érő adózók, mely miatt az adómentességben részesülők köre megtöbbszörözött. A vállalkozások részére biztosított adókedvezmény és mentesség együttes összege a 2006-2008. években 44,6-48,0 millió Ft között mozgott, a 2009. évben azonban csak 13,4 millió Ft volt elsősorban a vállalkozásoknak adott – társadalmi szervezeteknek nyújtott támogatás és építményadó utáni – iparüzési adókedvezmények megszűnése miatt.

1.5. Helyi adó rendeletek törvényessége, a helyi jogalkotás

A 2001-2008. években **a Közigazgatási hivatal nem tett törvényességi észrevételt az Önkormányzat helyi adó rendeleteivel kapcsolatban.** A RÁH 2009. január 1-től – jogszabályi felhatalmazás híján – már nem végzett törvényességi ellenőrzést.

Az Önkormányzatnál a helyi adóztatás stabilitását biztosították, mivel a jelenleg hatályos helyi adó rendeletek módosítására

- a gazdasági program_{1,2}-ben meghatározott célkitűzések, és az éves költségvetési koncepciókban rögzített adópolitikai célok (vállalkozás élénkítés érdekében újabb adómentességek, kedvezmények, igazságosabb közteherviselés érdekében építményadó bevezetése, majd 2008. január 1-től az építményadó mértékének csökkentése);
- az adóbevételek értékállóságának biztosítása (adómérték emelések);
- a Hatv. változásai (uniós jogharmonizáció keretében határozatlan, majd határozott idejű mentességek, kedvezmények megszüntetése) miatt került sor.

Az Önkormányzat által jelenleg alkalmazott adónemekben, és a jelenleg hatályos alap adó rendeleteknél a rendeletmódosítások száma az alábbi volt:

- az 1998. január 1-től hatályba lépett, jelenleg is érvényes helyi iparüzési adóról szóló rendeletet 2006-2009 között egy, 2006 előtt tíz alkalommal módosították. Az Önkormányzat a kiemelt adópolitikai célokat, vállalkozásfejlesztést szolgáló fontosabb adókedvezményeket, mentességeket az 1998-2001. években építette be a helyi iparüzési adó rendeletbe, a későbbi években a mentességek, kedvezmények szabályainak pontosítását, szigorítását vezették át a rendeleten. 2009. évben a megszűnt adómentességek, kedvezmények helyett új adómentesség bevezetése miatt módosították 2008. január 1-i visszamenőleges hatállyal a rendeletet;
- az 1994. január 1-én hatályba lépett, jelenleg is érvényes idegenforgalmi adóról szóló rendeletet 2006-2009 között két, 2006 előtt kilenc alkalommal módosították. A vizsgált időszakban hatályba lépett rendelet-módosítások közül 2006. február 28-tól a záró rendelkezéseket pontosították, 2009. január 1-től az adómértéket emelték meg;
- a 2004. január 1-én hatályba lépett, jelenleg is érvényes magánszemélyek kommunális adójáról szóló rendeletet 2006-2009 között két, 2006 előtt egy alkalommal változtatták meg. A kommunális adórendeletet 2006. július 4-től a kommunális beruházások adókedvezményével kapcsolatos előírások pontosítása, 2007. január 1-től az adó mérték emelése miatt módosították;
- a 2003. január 1-én hatályba lépett, jelenleg is érvényes építményadóról szóló rendelet 2006-2009 között két, 2006 előtt kettő alkalommal változott. Az

építményadó rendelet 2007. január 1-től az adómérték 40 Ft/m²-rel történő emelése, 2008. január 1-től 100 Ft/m²-rel történő csökkentése miatt módosult.

1.6. **Az adóztatás (önkormányzati adóhatóság) testületi beszámoltatása, ennek eredményessége**

A vizsgált időszakban a Képviselő-testület önálló napirendként nem számoltatta be a jegyzőt az adóhatósági munkáról, azonban a Képviselő-testület a 2005. II. félévi és 2009. II. félévi munkatervében¹⁶ előírta a jegyző részére a 2006. január és a 2010. január havi rendes képviselő-testületi ülések napirendjeként a Polgármesteri hivatal hatósági munkájáról tájékoztató tartását.

A Polgármesteri hivatal hatósági munkájáról négyévente készített beszámoló kiterjedt a Városgazdasági iroda részeként működő Adócsoport munkájának értékelésére is. A Képviselő-testület 2010. január havi ülésén a 2006-2009. évek közötti hatósági munkáról kapott tájékoztatást.

A jegyző előterjesztésében elemezte az adóztatás tárgyi (informatikai fejlesztések, helyszínelésekhez gépjárművek) és személyi (nyugdíjazások, új dolgozó betanítása) feltételeiben bekövetkezett változásokat, a továbbképzések biztosítottóságát. Megjegyezte, hogy a hatósági határozatok számának 8-9 ezer darabos növekedése nem az egyedi ügyek gyarapodását jelzi, hanem a KET bevezetésével a hatósági statisztika számadatai között szerepelnek az adóigazgatási ügyekben kiküldött egyenlegközlők is.

Megállapította, hogy folyamatossá kell tenni az utóbbi időszakban fokozott adófelderítéseket és ellenőrzéseket, és a következetes behajtási intézkedéseket. Az adófajták köre 2006-2009 között nem változott, az egyes adónemek szabályozásában következtek be kisebb változások. A talajterhelési díjjal kapcsolatos feladatok 2007-ben megszűntek. Az adótartozások behajtására nagy mennyiségben kezdeményeztek végrehajtási cselekményeket (forgalomból kivonás, inkasszó, letiltás, jelzálogjog, végrehajtó irodának átadás). A más hatóságok megkeresésére behajtásra átvett követelések száma az elmúlt években megtöbbszöröződött. Jelezte, hogy 2010-től az iparüzési adó behajtása az APEH-hoz kerül, a felszabaduló munkaerő kihasználásával növelhető a végrehajtási intézkedések száma. Az adófelderítések és ellenőrzések eredményeként több adónemnél növekedtek az adóbevételek. Megállapította, hogy a Polgármesteri hivatalban folyó hatósági tevékenység törvényes, a határozataik és egyéb intézkedéseik jogszerűek voltak a 2006-2009. években.

A Képviselő-testület – eleget téve a Hatásköri tv. 138. § (3) bekezdés g) pontjában foglaltaknak¹⁷ – a jegyző 2006. és 2010. januári tájékoztatóját a Polgármesteri hivatal hatósági munkájáról megtárgyalta és elfogadta¹⁸. Az adóhatóság felé **a helyi adóztatás eredményességének javítására** (adóalanyok, adótárgyak feltárása, adóhátralékok csökkentése) **nem határozott meg fel-**

¹⁶ A Képviselő-testület a 2005. II. félévi munkatervét a 142/2005. (VI. 17.) számú, a 2009. II. félévi munkatervét a 163/2009. (VI. 26.) számú határozatával hagyta jóvá.

¹⁷ A Hatásköri tv. 138. § (3) bekezdés g) pontja előírja a Képviselő-testület részére, hogy a jegyző beszámoltatása útján ellenőrzi az adóztatást.

¹⁸ A Képviselő-testület a Polgármesteri hivatal hatósági munkájáról szóló tájékoztatót a 2006. január havi ülésén az 1/2006. (I. 27.) számú, 2010. január havi ülésén az 5/2010. (I. 22.) számú határozatával fogadta el.

adatokat, azonban a jegyző feladatként jelölte meg az adófelderítések, az adóellenőrzések és az adóbehajtási intézkedések folyamatossá tételét az előterjesztésben.

A Képviselő-testület a gazdasági program_{1,2}-ben, és a költségvetési koncepciókban rögzítette a helyi adó ellenőrzések kiemelt szerepét az adóbevételek növekedésében, azonban nem határozott meg általános szempontokat arra, hogy a helyi adóhatóság ellenőrzései milyen adózói körre, milyen adónemre terjedjenek ki, nem alkotott ellenőrzési stratégiát.

A vizsgált időszakban **egy alkalommal élt a Képviselő-testület** az Art. 89. §-ában szabályozott **adóellenőrzés elrendelési jogával**, amikor a 142/2009. (V. 22.) számú határozattal jóváhagyott intézkedési tervben határidő és felelősök megjelölésével elrendelte

- a szállásadóhelyek ellenőrzését a bevallásban és vendégkönyvben szereplő adatok egyeztetésével, kiemelt figyelemmel a tartózkodás utáni idegenforgalmi adó megfizetése alóli mentességre jogosultak körére;
- a Kőrös-toroki üdülőtulajdonosokról a Városgondnokság által vezetett nyilvántartás egyeztetését az üdülőépület után idegenforgalmi adót fizetők nyilvántartásával;
- a zártkertben és külterületen az üdülés céljára szolgáló épületek szűrőpróbaszerű ellenőrzését az idegenforgalmi adó bevallása és befizetése szempontjából;
- ellenőrzések tartását nagyobb rendezvények idején az üdülőterület gondnoka és a közterület-felügyelők közreműködésével.

A 2008. december 19-i képviselő-testületi ülésen a képviselők felvetették, hogy a tartózkodás utáni idegenforgalmi adónál bevallott vendégéjszakák száma tapasztalatuk szerint jóval kevesebb a ténylegesnél, azt sokan nem vallják be, illetve adómentes jogcímen (70 év feletti vagy fiatalkorú) tüntetik fel. Ez alapján Képviselő-testület a 343/2008. (XII. 19.) számú határozatában felkérte a jegyzőt, hogy a 2009. áprilisi képviselő-testületi ülésre dolgozzon ki intézkedési tervet a tartózkodás utáni idegenforgalmi adó teljes körű bevallása és befizetése érdekében. Az intézkedési tervet a jegyző elkészítette, és azt a Képviselő-testület a 2009. május havi ülésén jóváhagyta.

A Képviselő-testület felkérte a jegyzőt, hogy az intézkedési tervben megfogalmazottak teljesítését kísérelje figyelemmel, de **nem írt elő beszámolási kötelezettséget** a jegyző részére az intézkedési terv végrehajtásáról, **az idegenforgalmi adó ellenőrzések eredményességéről**.

A 2006-2009. években a jegyző az adóellenőrzésekre éves tervet nem készített. Az Adócsoporthoz végzett 2009. évi belső ellenőrzés javaslatára a 2010. évre már készítettek adóellenőrzési tervet. Az ellenőrzéssel érintett 2006., 2008. és 2009. években az adóügyi dolgozók kockázatelemzése alapján választotta ki a jegyző az ellenőrzött adónemeket. Ez alapján a 2006. évben négy db iparűzési adó, a 2008. évben 34 iparűzési adó és hat idegenforgalmi adó ellenőrzést végeztek. A 2009. évben elvégzett 13 idegenforgalmi adó ellenőrzést a Képviselő-testület döntése alapján rendelte el a jegyző. Adóhiányt csak a 2006. évi ellenőrzés során tártak fel egy esetben, adóbírsággal együtt 6718 ezer Ft összegben.

A 2008-2009. években elvégzett adóellenőrzések adókülönbözetet nem állapítottak meg.

Az ellenőrzést végzők megbízólevelet, ellenőrzési programot kaptak, a vizsgálat megállapításairól jegyzőkönyvet készítettek. Az ellenőrzéseket az Adócsoport adott adónemmel foglalkozó ügyintézője, valamint iparüzési adó tekintetében a Polgármesteri hivatal könyvvizsgálója végezte el, aki ezt a folyamatos könyvvizsgálói szerződés keretében évente legfeljebb 10 esetben vállalta. A 2006-2009. években az Adócsoport alkalmazta az adóellenőrzések során a jegyző által a helyi adózással kapcsolatban kiadott szabályzatot¹⁹, melynek X. fejezete és melléklete részletesen foglalkozik a helyi adó ellenőrzés szabályaival, módszertanával, nyomtatványmintáival.

A jegyzőkönyvvel és határozattal lezárt adóellenőrzéseken felül **az Önkormányzatnál a 2006-2009. években végeztek adategyeztetést** a lehetséges adózók megállapítására:

- a TAKARNET földhivatali rendszer adatai vagy a Mérnöki iroda által kiadott használatba vételi engedélyek alapján azoknak, akiknek lakás vagy üdülő ingatlan, illetve a Városgondnokság nyilvántartása alapján Kőrös-toroki üdülő tulajdonuk volt a város területén, de a magánszemélyek kommunális adója, az üdülőépület után fizetendő idegenforgalmi adó vagy az építményadó hatálya alá nem jelentkeztek be, felszólítást küldtek, csatolva a megfelelő bejelentkezés, bevallás nyomtatványt;

A 2006-2007. év folyamán az adóhatóság tapasztalta, hogy egyre több elkészült, új üdülőépületre a tulajdonosok nem kérték meg a használatbavételi engedélyt, mely így nem került be a TAKARNET földhivatali rendszerbe sem, és így nem kellett utána idegenforgalmi adót sem fizetniük, miközben az épületet rendeltetésszerűen használták. Az adóhatóság megállapította a rendeltetésszerű használat tényét és felszólította az adózót az idegenforgalmi adóbevallás benyújtására.

- a tartózkodás utáni idegenforgalmi adó esetében a bejelentett szállásadóhelyeket felszólították bevallás benyújtásra minden hónapban, nemleges esetben is. Nagyobb rendezvények, pl. a Kőrös-toroki Napok alkalmával megelőző jellegű ellenőrzést tartottak az Adócsoport dolgozói az üdülőterület gondnoka és a közterület-felügyelők közreműködésével, felszólítva az üdülőtulajdonosokat a bevallás benyújtására.

Az adategyeztetés hatására az adózók a 2006. évben építményadóból 22,8 millió Ft, a 2007. évben magánszemélyek kommunális adójából és idegenforgalmi adóból 3,2 millió Ft, a 2009. évben idegenforgalmi adóból 0,5 millió Ft visszamenőlegesen megállapított adót, adóbírságot és pótlékot fizettek meg.

¹⁹ A jegyző 2000. október 3-án adta ki a helyi adózás szabályairól, a kapcsolódó bizonylatok rendjéről, a Polgármesteri hivatal adószámláinak kezelésére, forgalmára, nyilvántartására vonatkozó szabályokról szóló 09-7883-6/2000. számú szabályzatot, melyet egységes szerkezetben 2010. január 4-én 09-4154-1/2010. számon adott ki újra.

Az adóellenőrzések és adategyeztetések során feltárt adóalanyok, adótárgyak eredményeként az adóbevételek növekedése mellett az önkéntes jogkövetés, és az adózási kötelezettségek teljesítése javult.

2. AZ ÖNKORMÁNYZATI ADÓIGAZGATÁS, VÉGREHAJTÁS HATÉKONYSÁGÁNAK, EREDMÉNYESSÉGÉNEK ÉRTÉKELÉSE

2.1. Az adóigazgatás, adóbeszedés hatékonyságát, eredményességét jellemző tényezők

A jegyző évente a költségvetési koncepciókban, illetve négyévente a Polgármesteri hivatal hatósági munkájáról készített beszámolókból **elemezte** a Polgármesteri hivatal feladatainak, köztük **az adóigazgatási feladatoknak a rendelkezésre álló ügyintézői létszámmal való összhangját.**

Az adóigazgatási feladatokat a Polgármesteri hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata²⁰ alapján a Városgazdasági Irodán belül működő Adócsoport látta el, melynek feladatait tételesen a Városgazdasági iroda, mint gazdasági szervezet ügyrendje és az ügyintézők munkaköri leírásai tartalmazzák. Az Adócsoportban a 2006-2009 években öt fő köztisztviselő látott el közvetlenül adóügyi feladatokat. Az irodavezető-helyettes – egyéb feladatai mellett – ellátta az Adócsoport közvetlen irányítását, melyről rendszeresen beszámolt az irodavezetőnek. **A feladatok és a létszám összhangja biztosított volt a vizsgált években,** azonban hosszú távon még szükséges a főállású adócsoport vezető biztosítása.

A jegyző álláspontja szerint részben megoldott jelenleg az Adócsoport vezetése. A főállású adócsoport vezető köztisztviselői jogviszonyának megszűnését követően az adócsoport-vezetői feladatokat az irodavezető-helyettes kapta meg, azonban hosszabb távon szükséges lenne a feladatok speciális jellege miatt főállású adócsoport-vezető.

Az irodavezető adóügyi feladatai munkaidejének 0,1-részt, az irodavezető-helyettes esetében 0,4-részt tették ki. A 2006-2009. években az adóigazgatási létszám illeszkedett a város és az önkormányzati adóztatás sajátosságaihoz. Így az adóhatósági részfeladatokat alapvetően az Adócsoport dolgozóival látták el oly módon, hogy az adózókat az abc betűi szerint felosztották az ügyintézők között, ezért a gyakorlatban minden ügyintéző foglalkozik majdnem minden adónemmel és a kapcsolódó teendők (pl. adó-megállapítás, könyvelés, ellenőrzés, behajtás, ügyfélszolgálat, egyéb) teljes körével. Kivételt képeznek az iparűzési adó ügyek és az idegen bevételek behajtása, mert az iparűzési adó csak két ügyintézőhöz tartozik, az idegen bevételek behajtása pedig a könyvelő munkaköri feladata.

Az adóigazgatási feladatok ellátásába külső erőforrásokat az iparűzési adó ellenőrzés és végrehajtás területén vontak be.

²⁰ A Képviselő-testület 192/2007. (IX. 28.) számú határozata Csongrád Város Önkormányzata Polgármesteri hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatáról, valamint ügyfélfogadásának rendjéről.

A 2006-2009. években az Önkormányzat könyvvizsgálója a folyamatos könyvvizsgálatra kötött szerződés keretében eseti adóellenőrzéseket végzett az adóhatóság szakértőjeként közreműködve a vizsgálatokban. A könyvvizsgáló a 2006. évben négy, a 2008. évben három ellenőrzésben működött közre szakértőként. Adóhiányt a 2006. évben egy ellenőrzésnél tárt fel 6107 ezer Ft összegben.

A jegyző 2006. május 30-án együttműködési megállapodást kötött egy önálló bírósági végrehajtói irodával, melyben a végrehajtói iroda részéről a végrehajtási cselekményeket térítésmentesen, munkadíj előleg bekérése nélkül végezték, és vállalták, hogy költségigényt a behajthatatlan ügyek esetében sem támasztanak, és az átvett ügyekben három hónapon belül eljárnak. A megállapodást 2009. február 27-től módosították azzal, hogy az Önkormányzat csak az 5000 Ft-ot meghaladó összegű lejárt követeléseket adja át behajtásra, továbbá sikertelen eljárás esetén a végrehajtót úgymint 2500 Ft költségterítés illeti meg. 2009-ben az Önkormányzat ezen a jogcímen nem teljesített kifizetést.

A végrehajtói iroda részére átadott esetek száma a 2006. évről a 2007. évre megháromszorozódott, 24-ről 76 emelkedett. A 2008. évre közel tizedére csökkent, a 2009. évre az előző évi 11-ről 17-re emelkedett. Az összes végrehajtási cselekményből a végrehajtónak átadott ügyek aránya az előző évi 17,9%-ról a 2007. évre 41,5%-ra változott, 2008-ban 6,2%-ra, 2009-ben 4,6%-ra csökkent. Erre kisebb mértékben hatással volt az átadott ügyek számának csökkenése, döntő részben azonban az Adóiroda dolgozói által kezdeményezett növekvő számú végrehajtási cselekmény okozta. A 2007. évben végrehajtónak átadott magas esetszám az Adócsoporthoz bekövetkezett személyi változások (nyugdíjazás, új dolgozó felvétele) következménye, az Adócsoporthoz behajtási tevékenysége a 2008-2009. években erősödött meg újra.

A Polgármesteri hivatalban **adóigazgatási feladatokat ellátó dolgozók létszáma a 2006., 2007-2009. években 5,5 fő, a 2007. évben 5,9 fő volt.**

A 2007. évi eltérést az okozta, hogy egy dolgozó jogviszonya 2007. július 31-én megszűnt, azonban az új dolgozót már 2007. március 5-től felvették, hogy a nyugdíjba vonuló kolléga be tudja őt tanítani, így párhuzamosan közel öt hónapig egy fővel több dolgozó volt alkalmazásban az Adócsoporthoz. 2008. október 31-én szintén nyugdíjazás miatt megszűnt egy dolgozó jogviszonya, az álláshelyét 2008. november 3-tól töltötték be.

A jegyző a vizsgált időszakban figyelemmel kísérte az adóigazgatási feladatok és a rendelkezésre álló szervezeti feltételek, az ügyintézői létszám összhangját, az folyamatosan biztosított volt, személyi változásokra csak a nyugdíjazások miatt kellett intézkednie.

A jegyző már a 2010. évi költségvetési koncepció előterjesztésében tájékoztatta a képviselőket a helyi iparűzési adó APEH által történő beszedéséről, az Adócsoporthoz kapcsolódó 2010. évi feladatairól, azonban itt szervezeti intézkedésekre nem tért ki. Ezzel kapcsolatban a jegyző kialakított egy előzetes koncepciót, mivel a 2010. január 22-i képviselő-testületi ülésen a Polgármesteri hivatal 2006-2009. évi hatósági munkájáról szóló beszámolóban jelezte, hogy **az APEH-hoz kerülő iparűzési adó behajtás miatt felszabaduló munkaerő kihasználásával növelhető a végrehajtási intézkedések száma.** Ennek szükségességét az évről évre növekvő összegű hátralékállomány is alátámasztotta. A jegyző véleménye szerint a 2010. évben még van jogszabályban előírt feladata az Adócsoporthoz dolgozóknak az iparűzési adó tekintetében, így a 2011. évi költségvetési koncepció és költségvetés kidolgozásakor kell kialakítani a végleges álláspontot a felszabaduló munkaerő kérdésében.

Az Önkormányzat helyi adó rendeletben nem szabályozta a Ket. 76. § (1) bekezdése szerinti **hatósági szerződés kötésének lehetőségét** a helyi adó fizetési kötelezettség megállapítására. A vizsgált időszakban határozat kiadása helyett nem kötöttek hatósági szerződést egyik adókötelezettség előírására sem.

A 2006-2009. évek között az önkormányzati adóigazgatás hatékonysága összességében kedvezően változott, mivel a 100 Ft adóbevételre jutó közvetlen adóigazgatási kiadás a 2006. évi 3,0 Ft-ról a 2009. évre 2,9 Ft-ra, 3,3%-kal csökkent. A 100 Ft adóbevételre jutó közvetlen adóigazgatási kiadás 2007-2008. években tapasztalt átmeneti növekedését a személyi juttatás és járulék kiadások – 2007. évi jubileumi jutalom kifizetések miatt – 3441 ezer Ft-os növekedése, illetve a legnagyobb adózó által fizetendő iparüzési adó csökkenése okozta (a 2007. évben 39,9 millió Ft, a 2008. évben 85,1 millió Ft adó visszatérítés illetve meg az adózót). Az előző évekhez képest a mutató 2009. évi javulását egyrészt a 2007. december 31-ével megszűnt adómentességek, adókedvezmények, illetve a legnagyobb adózó 2008. évi 179 millió Ft-tal meghaladó iparüzési adó befizetése hatására emelkedő adóbevételek, másrészt a 13. havi illetmény megszűnése miatt csökkenő közvetlen kiadások eredményezték. A vizsgált időszakban **az adóigazgatási tevékenység hatékonyságát javította, hogy a 2008. évben az Adócsoport informatikai eszközeit teljes körűen kicserélték**, azonban ez nem járt átmeneti működési kiadási többlettel az Önkormányzat számára.

Az adóigazgatás közvetlen kiadása a 2006. évről a 2007. évre 36,5%-kal növekedett a személyi juttatások és járulékaik emelkedése miatt, melyet három adóügyi dolgozó részére kifizetett jubileumi jutalom, illetve egy dolgozó nyugdíjazása során a felmentési időre járó illetmény, illetve az új dolgozó betanítása miatt öt havi párhuzamos bérkifizetés okozott. A 2008. évre 9,1%-kal csökkentek a kiadások, mivel rendkívüli eseti kifizetés nem volt. Az előző évhez képest 2009. évre 7,0%-os kiadás csökkenés következett be a 13. havi illetmény megszűnése, illetve a 2007. és 2008. években a nyugdíjba menő dolgozóknál alacsonyabb illetményrel alkalmazott új dolgozók miatt, melyet nem ellensúlyozott a 2009. évben egy dolgozónak kifizetett jubileumi jutalom. Az adóigazgatás közvetlen kiadása csak működési kiadást tartalmazott, azonban a 2008. évben az adóigazgatási feladatokhoz 1170 ezer Ft értékben vásároltak informatikai eszközöket is.

A befolyt adóbevétel az előző évhez képest a 2007. évben 12,2%-kal, a 2008. évben 7,2%-kal alacsonyabb összegű volt, ezzel szemben a 2009. évben a 2008. évi 46,6%-kal, a 2006. évi 19,5%-kal meghaladta. Az adóbevétel 2006-ról 2007-re, majd 2008-ra tapasztalt csökkenését a legnagyobb adózót megillető adó visszatérítés okozta. Az adóbevétel 2009-ben a 2007. december 31-ével megszűnt mentességek, kedvezmények, a hátralékbehajtás, és döntő mértékben a legnagyobb adózó előző évhez képest 179 millió Ft-tal magasabb adóbefizetésének hatására emelkedett.

Az Önkormányzatnál a folyó évre elszámolt adóbevételek a vizsgált időszakban átlagosan 85,4%-os arányt képviseltek a helyesbített folyó évi terheléshez képest. A folyó évi terhelésre teljesített befizetések aránya a 2006. évi 89,3%-ról a 2007. évben 85,9%-ra, a 2008. évben 75%-ra csökkent, majd a 2009. évre 91,5%-ra emelkedett. **Az önkormányzati adóigazgatás eredményességét kedvezően befolyásolta a folyó évi terhelésre teljesített befizetések arányának a 2006. évről a 2009. évre bekövetkezett 2,2 százalékpont-**

tos növekedése. A kedvező változásra hatással volt, hogy a legnagyobb adózó a 2009. évben teljesített befizetésével túlfizetésben volt az előírásához képest.

Az Önkormányzatnál a tárgyévi adóbevételek átlagosan 32,6%-os arányt képviseltek az adott időszakban az önkormányzat saját folyó és átengedett bevételein belül. Az adóbevétel saját folyó és átengedett bevételeken belüli aránya a 2006. évi 31,7%-ról a 2007. évre 4,2 százalékponttal csökkent, majd a 2008. évben 30,6%-ra, a 2009. évben 40,6%-ra emelkedett. **Az önkormányzati adóigazgatás eredményességét kedvezően befolyásolta az adóbevétel saját folyó és átengedett bevételeken belüli arányának a 2006. évről a 2009. évre bekövetkezett 8,9 százalékpontos növekedése.** A 2006. évről a 2009. évre az arány javulását az adóbevételek 18,8%-os pozitív, és a saját folyó és átengedett bevételek 7,1%-os negatív előjelű változása együttesen okozta.

A saját folyó és átengedett bevételek összege a 2006. évről a 2007. évre minimális mértékben emelkedett, majd az előző évhez képest a 2008. évre 7,3%-kal csökkent, a 2009. évre 10,6%-kal növekedett. A 2008. évi csökkenést az okozta, hogy az Önkormányzat 2007. július 1-től átadta az iskolák és a szociális intézmény fenntartói jogát a Csongrádi Kistérség Többcélú Társulásának. Ennek hatására a 2007. évről a 2008. évre az intézményi működési bevételek összege 322 millió Ft-tal, az szia normatív módon elosztott része 509 millió Ft-tal csökkent.

2.2. **Az adóigazgatás személyi és tárgyi feltételeinek javítására tett intézkedések**

A vizsgált években **az Adócsoport dolgozóinak végzettsége és szakmai képzettsége megfelelt a köztisztviselők képesítési** előírásairól szóló 9/1995. (II. 3.) Korm. rendelet **előírásainak.** Az adóigazgatási feladatot ellátók végzettség, szakmai képzettség szerinti összetétele kedvező irányba változott. A 2007-2008. években nyugdíjba vonult ügyintézők szakirányú középfokú végzettséggel, illetve nem szakirányú diploma mellett felsőfokú pénzügyi szakképesítéssel látták el munkakörüket. Ezzel szemben a megüresedett álláshelyekre 2007-2008. években felvett új dolgozók szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkeztek. Az Adócsoport ügyintézőinek adóhatósági munkakörben eltöltött gyakorlat szerinti összetétele a nyugdíjazások és új alkalmazások miatt átalakult a 2006. évihez képest 2009-re, a nyugdíjba ment ügyintézők munkáéveinek száma meghaladta a 30 évet, az új ügyintézőknél az nem éri el az öt évet.

A jegyző gondoskodott a Ket., az Art. és egyéb alkalmazott jogszabályok változásával összhangban **az adóigazgatási feladatot ellátók szakmai továbbképzéséről** a Közigazgatási hivatal, majd a RÁH által szervezett térítésmentes képzések formájában, melyekről nyilvántartást vezettek.

Az adóhatóságnál a 2006. évről a 2009. évre az ügyfélfogadás, az adóellenőrzés, az adóalany, illetve adótárgy feltárás, továbbá az adóvégrehajtás – mint a feltételek szempontjából kiemelten értékelt adóigazgatási tevékenységek – személyi, tárgyi és dologi feltételei javultak, mivel

- a 2007-2008. években az Adócsoport szakirányú felsőfokú végzettségű dolgozóinak száma két fővel növekedett;

- a 2008. évben az Önkormányzat kicserélte az Adócsoport teljes számítógép állományát CÉDE támogatás igénybevételével, melyből az Adócsoport eszközeinek értéke 1170 ezer Ft volt;

Az Önkormányzat a 118/2008. (V. 8.) számú határozatában döntött CÉDE pályázat benyújtásáról Csongrád Város Önkormányzata informatikai eszközfejlesztése címmel 8473,8 ezer Ft bekerülési költséggel, melyhez 2542,1 ezer Ft önerőt biztosított. Ennek keretében 36 db számítógép konfiguráció beszerzésére pályáztak, mivel a Polgármesteri hivatal gépeit az elmúlt öt évben nem korszerűsítették, és a technológiai fejlődés, a gyorsabb ügyintézés megkívánta az elavult eszközök állományának cseréjét. Ebből az Adócsoporthoz öt db számítógép konfigurációt (számítógép, monitor, operációs rendszer és felhasználói programok) és két db nyomtatót vásároltak. Az Adócsoportnál a számítógépek cseréjét ösztönözte még a Windows alapú adózási programra történő átállás lehetősége.

- a 2009. évben az Adócsoport irodabútorait saját forrásból újakra cserélték 872 ezer Ft összegben, továbbá megtörtént az irodahelyiségek festése. Az adóügyintézők számára biztosított volt a hivatali gépjárművek használata területi munkavégzéshez.

Az Önkormányzat az elektronikus ügyintézés a 2. elektronikus szolgáltatási szinten (pl. dokumentumok közzététele, adónyomtatványok letöltése) – a honlapján keresztül, saját informatikus útján – **biztosította** a 2006-2009. években, saját forrásból eredményesen gondoskodott a feltételek megteremtéséről.

Az Önkormányzat – a Ket. 160. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – helyi rendeletben²¹ írta elő, hogy a Polgármesteri hivatal által ellátott közigazgatási hatósági ügyekben – amennyiben más jogszabály nem teszi kötelezővé – elektronikus ügyintézés nem alkalmazható.

A 2006-2009. években **az adóigazgatási ügyintézés körülményeinek javítására az Önkormányzat nem nyújtott be pályázatot az NFT és az ÚMFT operatív programjaihoz.**

Az Önkormányzat a MÁK által biztosított ONKADO programot alkalmazta a hatáskörébe tartozó adók és adók módjára behajtandó köztartozások nyilvántartására, kezelésére és elszámolására. A program nem biztosította maradéktalanul a 13/1991. (V. 21.) PM rendeletben előírt nyilvántartások vezetését, mivel a 3. § (5) bekezdése szerinti adófelfüggesztést igénybevevők, a 3. § (7) bekezdése szerinti biztosítási intézkedések nyilvántartásának vezetését a program nem tette lehetővé. A vizsgált időszakban az Adóhatóságnál nem vettek igénybe adófelfüggesztést, illetve nem történtek biztosítási intézkedések, ezért ezekről nyilvántartást nem vezettek.

Az ONKADO program nem támogatta az OSAP keretében előírt hatósági statisztika elkészítését, azt az iktatóprogram adatai alapján készítették el a vizsgált években. Az egyedi vezetői információ igények kielégítésére az ONKADO program 3.5.B menüpontjában biztosított a lehetőség különféle táblázatok, le-

²¹ A közigazgatási hatósági ügyek elektronikus úton való intézési lehetősége bevezetésének elhalasztásáról szóló 34/2005.(X. 25.) számú rendelet.

kérdések szerkesztésére, összeállítására, azonban ehhez komoly informatikai és adatbázis-kezelési ismeretek szükségesek, melyekkel az adóügyintézők nem rendelkeztek. Így a programnak ezt a képességét nem használták a gyakorlatban.

Az ONKADO programból az Áhsz.-ben előírt negyedéves adókövetelés, kötelezettség feladásához, az adókövetelés értékvesztés elszámolások végrehajtásához szükséges adatok, összességében az előírt számviteli **elszámolások végrehajtásához szükséges adatok**, számítások **biztosítottak voltak** a vizsgált években.

A 2006-2009. években az Önkormányzat a számviteli politikájában foglaltaknak megfelelően az adókövetelések értékelésére egyszerűsített értékelési eljárást, csoportos értékvesztést alkalmazott. Az ONKADO programból december 31-i fordulónappal lekérdezték a pl. a 2009. évre a „*Lista az egyszerűsített értékelési eljárás alá vont adókövetelések értékvesztésének elszámolásához 2008. évi tapasztalati adatok alapján a 2009. december 31-ig feladott adatokról. Követelések lejáratoként figyelembe vett dátum: 2009. december 31.*” című kimutatást. A 2006-2008. évekre kinyomtatott előzőek szerinti kimutatásban szereplő, értékvesztés elszámolása utáni adókövetelés érték összesen adatok megegyeznek az egyes évek zárszámadási rendletében és a MÁK-hoz benyújtott éves költségvetési beszámoló mérlegében feltüntetett adókövetelések összegével (a 2009. évre vonatkozóan még csak az éves költségvetési beszámoló mérlegében szereplő adókövetelés összegével).

Az adókról vezetett bankszámlák banki kivonatait a főkönyvi könyvelésben a 2006-2007. években az Áhsz.-ben előírt módon, kivonatonként kontírozták és rögzítették. 2007. január 1-től – a könyvelési munkakörök és feladatok racionalizálása, a többletmunka megszüntetése érdekében – az Áhsz. 51. § (1) bekezdés a) pontjában és 9. számú mellékletében²² foglaltak ellenére a kivonatonkénti könyvelésről áttértek az Adócsoport számlakivonat nyilvántartása alapján adószámlánként a havonta összesített bevételi és kiadási forgalom könyvelésére.

A 2007. január 1-től alkalmazott könyvelési mód is biztosította a főkönyv, az analitika és a banki kivonatok között előírt hónap és negyedév végi egyezőségeket. A banki kivonatokhoz kapcsolódó tételes analitikát, az Áhsz. 51. § (1) bekezdés a) pontja szerint a beérkező kivonatok késedelem nélküli rögzítését pedig az adóügyi analitikus nyilvántartások tartalmazták. A számlakivonat nyilvántartást, annak összesítését a 13/1991. (V. 21.) PM rendelet 9. § (5) és 14. § (2) bekez-

²² Az Áhsz. 9. számú mellékletében a számlaosztályok tartalmára vonatkozó leírások 3.b) pontjában foglaltak szerint az adóbeszedési számlák forgalmáról és egyenlegéről küldött hitelintézeti értesítés alapján a jóváírásokat költségvetési bevételként, a terheléseket pedig az Ámr. 103. §-ának (8) bekezdésében foglaltak figyelembevételével kell elszámolni közvetlenül a megfelelő adóbeszedési számlával szemben. Az adóbeszedési számlák és a költségvetési elszámolási számla közötti pénzmozgásokat a két bankszámla közötti átvezetesként - kiegyenlítő bevételként vagy kiegyenlítő kiadásként - kell elszámolni. Az adóbeszedési számlákról az Ámr. 103. § (8) bekezdésének a) és f)-g) pontjában foglaltak szerinti csak a költségvetési elszámolási számlára, illetve más helyi adóbeszedési számlára történhet átutalás, illetve ha az adózó visszatérítésre jogosult, akkor a részére történő visszafizetést (ideértve az adózás rendjéről szóló törvény szerint fizetett kamatot is) az adóbeszedési számláról kell teljesíteni. Az adózó részére történő visszatérítést az adóbevétel szemben, mint bevételcsökkenést kell elszámolni.

dése alapján az Adócsoport havonta biztosította a főkönyvi könyvelés részére. Elmentmondás áll fent az Áhsz. és a 13/1991. (V. 21.) PM rendelet előírásai között, mert a PM rendelet 9. § (5) és 14. § (2) bekezdése alapján elegendő a főkönyvi könyvelésnek havonta, de legkésőbb negyedévente összesítve feladni a banki kivonatok forgalmát, míg az Áhsz. ezt a feladást a megérkezést követően, azonnal – kivonatonként rögzítve a bevételi és kiadási forgalmat – várja el.

Az ONKADO program biztosította az adatokat a költségvetési koncepciók, költségvetések, éves költségvetési beszámolók, adó rendelet módosítások és a Polgármesteri hivatal hatósági munkájáról szóló beszámoló elkészítéséhez. Egyéb helyi, rendszeresen visszatérő, ezért szabályozott vezetői információ igény nem volt az Önkormányzatnál.

A jegyző gondoskodott az adóalanyok feltárását, működésük folyamatoságának követését (a csőd, felszámolás, végelszámolás figyelését) biztosító információk megszerzéséről és hasznosításáról 2006-2007. évek között a Complex Kft-vel, 2007. augusztus 29-től az OPTEN Informatikai Kft-vel kötött szerződés alapján, mely szerződések kiterjedtek a jogtár biztosítására is. Az Adócsoportnak – a Vagyongazdálkodási csoport útján – volt hozzáférése a földhivatali adatokhoz a TAKARNET rendszeren keresztül. A lekért földhivatali adatokért utólag, számla alapján térítést kellett fizetnie a Polgármesteri hivatalnak. Az adóügyintézők számítógépein az ONKADO programon kívül biztosított volt a jogtár, a szövegszerkesztő és táblázatkezelő program használata.

2.3. **Az adóigazgatásban dolgozók teljesítményértékelési és ösztönzési rendszere, hatása az adóellenőrzések hatékonyságára, eredményességére**

A Képviselő-testület nem szabályozta helyi rendeletben az adóigazgatásban dolgozók anyagi érdekeltségi rendszerét. A jegyző, mint munkáltató álláspontja szerint a Polgármesteri hivatal többi köztisztviselője és az Adócsoport dolgozói között feszültséget okozott volna az Adócsoport ügyintézőinek ilyen módon történő megkülönböztetése.

A jegyző minden év második felében – várható bérmegtakarítás ismeretében – dolgozónként elkészített jegyzői utasításban konkrét célfeladatokat tűzött ki a köztisztviselők, köztük az Adócsoport ügyintézői részére, melynek teljesítését értékelte. Sikeres teljesítés esetén a Ktv. 78. §-a alapján a jelentős többletmunka elismerésére – a személyi juttatások megtakarítása terhére – céljutalmat állapított meg határozatban az érintett ügyintéző részére.

A jegyző célfeladatként állapította meg az egyes adóügyintézőknél pl. a nyugdíjba vonuló munkatárs felmentési ideje alatti helyettesítést, a 2009. november 1-től hatályba lévő Ket. Novella előírásainak gyakorlati alkalmazása során új formanyomtatványok kidolgozását, belső ellenőrzéshez adatszolgáltatást.

Céljutalom címén az adóigazgatási feladatellátásban érintett dolgozók részére 2007-ben bruttó 284 ezer Ft, 2008-ban bruttó 488 ezer Ft-ot, 2009-ben 353 ezer Ft-ot fizettek ki részben pénzbeli jutalom, részben utalvány formájában. A rendelkezésre álló személyi juttatástól függően egy ügyintézőnek átlagosan kifizetett bruttó céljutalom 2007-ben 51,5 ezer Ft, 2008-ban 108,5 ezer Ft, 2009-ben 64,3 ezer Ft volt.

A Ktv. 34. §-ában foglaltakat betartva **a jegyző kialakította és működtette az adóigazgatásban dolgozók teljesítményértékelését.** A teljesítménykövetelményeket minden évben a Képviselő-testület által a Polgármesteri hivatalra jóváhagyott teljesítménycélokkal²³ összhangban állapította meg az egyes köztisztviselőkre. A Képviselő-testület által meghatározott teljesítménycélok között minden évben szerepelt a folyamatos és következetes behajtási tevékenység, az adóellenőrzések, felderítések fokozása.

Az adóigazgatásban dolgozók részére anyagi érdekeltségi rendszer alapján – szabályozás hiányában – nem történt kifizetés a vizsgált időszakban.

A vizsgált időszakban **az adóigazgatásban dolgozók teljesítményértékelési rendszere** – mely előírta az adóellenőrzések fokozását – **pozitív hatással volt az adóellenőrzések hatékonyságára**, mivel 2006-ról 2009-re több mint háromszorosára emelkedett az adóellenőrzések száma, a négy év alatt összesen 57 adóellenőrzést végeztek el, melyből 40 db 2008-ban volt. Az elvégzett ellenőrzések a helyi adó bevallások utólagos felülvizsgálatára, és az egyes adókötelezettségek teljesítésének ellenőrzésére irányultak. A 2006. évi adóellenőrzések az iparüzési adónemben történtek. Három esetben nem volt adóhiány, egy ellenőrzésnél 6718 ezer Ft volt feltárt és megfizetett adókülönbözlet. 2007-ben nem volt adóellenőrzés. A 2008. évben adóellenőrzést iparüzési adó (34 db) és idegenforgalmi adó (6 db), a 2009. évben idegenforgalmi adó (13 db) adónemekben végeztek, melyek nem tártak fel adóhiányt.

Az egy helyi adó ellenőrzésre jutó feltárt és befizetett adókülönbözlet a 2006. évben 1679,5 ezer Ft volt. Az adóellenőrzések hatékonyságára kedvezőtlen hatással volt, hogy 2007-ben nem volt adóellenőrzés, és a 2008-2009-ben folytatott adóellenőrzések nem tártak fel adókülönbözletet. Ezt eredményezhette egyrészt az adózói fegyelem javulása, másrészt a mintavételi módszer hiányosságára is utalhat. Az ellenőrzési feladatot alapvetően az Adócsoport dolgozói végezték a vizsgált években, ezért a mutató kedvezőtlen alakulására hatással volt, hogy a 2007-2008. években létszámváltozások (nyugdíjazások, új dolgozók felvétele) történt az Adócsoportnál. Az Art. 86. § (3) bekezdése szerinti **több adóhatóság összefogásában egyidejűleg megvalósuló adóellenőrzésben a helyi adóhatóság nem vett részt** a vizsgált években.

A vizsgált időszakban az adóellenőrzések hatékonysága összességében javult annak ellenére, hogy a hatékonysági mutató nem volt értékelhető 2007-ben adó ellenőrzés, illetve 2008-2009-ben feltárt adókülönbözlet hiányában. A javulást alátámasztja, hogy az ellenőrzések száma a vizsgált időszakban növekedett, továbbá **az adóhatóság az adóellenőrzéseken kívül az adategyeztetések eredményeként az adókötelezettséget elmulasztó adóalanyokat, adózatlan adótárgyakat tárt fel.**

Az adóigazgatásban dolgozók teljesítményértékelési és ösztönzési rendszerében kitűzött célok, a meghatározott elvárások, kritériumok elősegítették az adóköte-

²³ A Képviselő-testület a Polgármesteri hivatal köztisztviselői teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt céljait a 43/2006. (II. 24.), a 29/2007. (II. 16.), a 17/2008. (I. 18.), a 17/2009. (I. 30.) számú határozataiban hagyta jóvá a vizsgált években.

lezettségek ellenőrzöttségének javítását, a feltárt és előírt adókülönbözöt, a befolyt adó, bírság és pótlék növelését, az adóbeszedés és a hátralékkezelés eredményességét.

2.4. Az adóhatóság döntéseivel, intézkedéseivel szembeni jogorvoslatok

Az adóhatóság elsőfokú döntéseit és a kezdeményezett jogorvoslati eljárásokat mutatja be a vizsgált időszakra vonatkozóan az alábbi táblázat:

Megnevezés	2006.	2007.	2008.	2009.
Első fokon meghozott döntések száma	4820	12 244	12 416	15 309
A másodfokú adóhatósághoz benyújtott vagy felterjesztett ügyek száma	0	3	1	1
Ebből az elsőfokú döntések másodfokú helybenhagyásának a száma	0	1	0	0
Ebből az elsőfokú döntések másodfokú megsemmisítése és új eljárás előírásának a száma	0	2	1	1
Megfellebbezett elsőfokú érdemi döntések aránya	0	0,025%	0,008%	0,007%

Az első fokon meghozott adóigazgatási döntések száma több mint háromszorosára emelkedett a vizsgált időszakban. Ezen belül a 2006-ról 2007-re 4820 döntésről 2,5-szeresére, 12 244-re változott a döntések száma, mert 2007. január 1-től a gépjárműadó alapja az önsúly helyett a hatósági nyilvántartásban feltüntetett teljesítményre (kW) változott, illetve a magánszemélyek kommunális adójának mértéke emelkedett, így új kivetéseket kellett készíteni. Ezen felül az évközi egyenlegértékesítők is érdemi döntésként szerepeltek a hatósági statisztikában 2007-től.

A saját hatáskörben hozott döntések módosítására, visszavonására a vizsgált időszakban, 2006-ban egy esetben került sor, aránya az első fokon meghozott döntésekhez viszonyítva elhanyagolható (0,021%) volt.

A vizsgált időszakon belül 2006-ban nem kezdeményeztek jogorvoslati eljárást az adóhatóság elsőfokú döntései ellen. 2007-ről 2009-re az elsőfokú adóhatóság döntéseivel, intézkedéseivel szembeni jogorvoslati eljárások száma háromról egyre változott, aránya a 2007. évi 0,025%-ról 2009-re 0,007%-ra csökkent. Az arány javulásához hozzájárult az elsőfokú határozatok számának 25%-os növekedése is. **Az elsőfokú határozatok ellen a másodfokú hatósághoz benyújtott vagy felterjesztett ügyek száma a vizsgált években alacsony volt,** a 2007-ben három, 2008-2009-ben egy-egy ügy fordult elő. Nem tisztázott tényállás miatti visszkapott ügyek, illetve az elsőfokú döntések megváltoztatására irányuló másodfokú döntések nem voltak a vizsgált években. Az elsőfokú döntést másodfokon egy esetben hagyta jóvá a Közigazgatási hivatal a 2007. évben. A vizsgált időszakban a másodfokú hatósághoz felterjesztett öt ügyből négy esetben a másodfokú adóhatóság megsemmisítette az elsőfokú ha-

tározatot és új eljárásra kötelezte az elsőfokú adóhatóságot. Összességében azonban **2007-2009-ben 12-15 ezer határozat mellett évente egy-három esetben éltek csak jogorvoslati kérelemmel, mely az adóigazgatási munka megfelelő színvonalát jelezte.**

Az elsőfokú adóhatósági határozatok saját hatáskörben meghozott módosítása és a másodfokon hozott döntések hatására az Önkormányzat adóbevételei nem csökkentek.

A 2006-2009. években elsőfokú határozatokkal szembeni **jogorvoslati eljárások során hozott másodfokú határozatokat az ügyfelek nem támadták meg bíróság előtt.** A vizsgált időszakon belül, a 2008. évben fejeződött be egy a 2005. évről áthúzódó, másodfokú adóigazgatási döntés ellen indított bírósági ügy, melyről a Közigazgatási hivatal tájékoztatta az adóhatóságot.

2005-ben egy bank fellebbezést nyújtott be a 2004. évi adóbevallása alapján az elsőfokú adóhatóság által készített – a 2005. évi iparűzési adó előlegfizetési kötelezettséget is megállapító – fizetési meghagyása ellen a helyi iparűzési adó vitatott EU konformitása miatt, mely álláspontjuk szerint megalapozta a 2004. május 1-je után befizetett iparűzési adó összeg visszatérítésének kezdeményezését. Álláspontjuk szerint az iparűzési adó a 77/388/EGK irányelve 33. cikke (1) bekezdése alkalmazásában forgalmi adónak minősült, ezért 2004. május 1-től annak fenntartása a Magyar Köztársaság részéről a fenti irányelv hivatkozott pontjába ütközött. A Közigazgatási hivatal a másodfokú határozatban helyben hagyta az elsőfokú határozatot. Erre a bank keresetlevelet nyújtott be a Csongrád Megyei Bírósághoz közigazgatási per indítására, mely az eljárást felfüggesztette az Európai Bíróság – hasonló, már folyamatban lévő ügyben hozott – döntéséig. A bank elállt a per folytatásától az Európai Bíróság 2007. október 11-én a C-283/06. és a C-132/06. ügyszámú előzetes döntéshozatali eljárásban meghozott ítélete alapján, az erről szóló végzés 2008. január 24-én emelkedett jogerőre. Az Európai Bíróság C-283/06. és C-312/06. sz. egyesített ügyekben hozott ítélete szerint „*a hatodik irányelv 33. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az nem akadályozza az olyan közteher fenntartását, amely olyan jellemzőkkel rendelkezik, mint az alapeljárársban szereplő adó*” (az iparűzési adó).

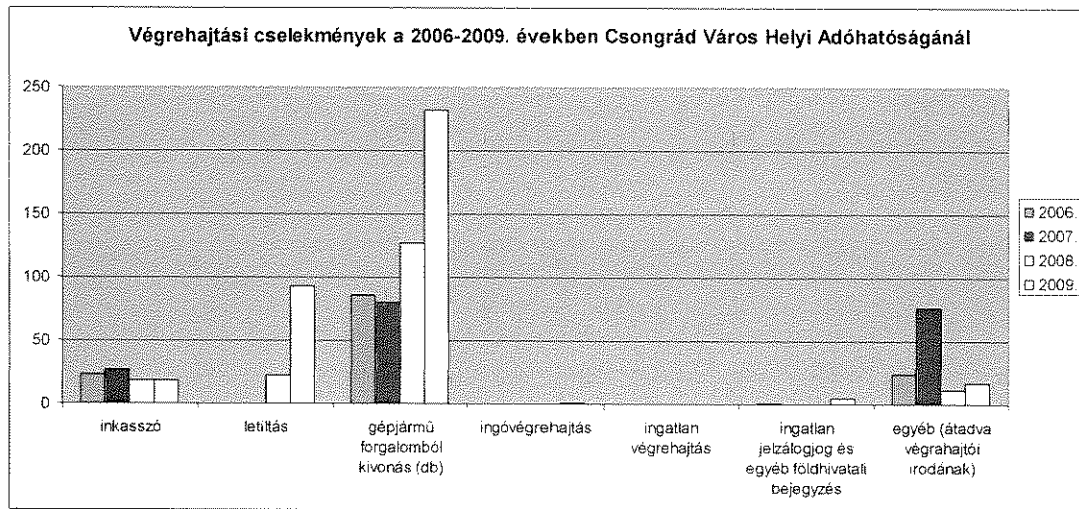
A vizsgált időszakban **a jogorvoslati eljárások következményeként az Önkormányzatot terhelő eljárási kiadások nem merültek fel.** A fellebbezési illetéket egy esetben megfizette (5000 Ft) az adózó, melyet visszatérítettek részére a másodfokú döntés alapján.

A vizsgált időszakban az Önkormányzat nem hozott döntést a perköltségek részben vagy egészben történő viseléséről, mert a másodfokú hatóság által kiadott adóhatósági határozatokat az ügyfelek nem támadták meg bíróság előtt.

2.5. A végrehajtási cselekmények hatékonysága, eredményessége, a hátralékállomány változása

A végrehajtási cselekmények előtt az adóhatóság az Art. 150. § (1) bekezdése alapján az ügyfeleket felszólította. A kiküldött felszólítások száma a vizsgált időszakban folyamatosan emelkedett, a 2006. évről a 2009. évre összesen 48,1%-kal. A végrehajtási cselekmények a kiküldött felszólításoknak 2006-2008. években 6,5-8,0%-át, a 2009. évben már 12,3%-át tették ki, melyre döntő

hatással volt a végrehajtási cselekmények számának 2,7-szeres – gépjármű forgalomból való kivonások miatti – növekedése.



Az Art. 144-158. §-ai és – ha az Art. másként nem rendelkezik – a Vht. rendelkezései szerint **kezdeményezett és megvalósított végrehajtási cselekmények száma a 2006. évi 134 cselekménynek 2,7-szeresére**, 366 esetre **emelkedett a 2009. évre**, melynek 63%-át a gépjármű forgalomból kivonás 232 esete képezte. A megvalósított végrehajtási cselekmények számának növekedése nem gyakorolt pozitív hatást a hátralékállomány nagyságára, mert a 2009. év végén esedékes hátralék állománya 56,7%-kal szintén emelkedett a 2006. évihez viszonyítva.

A vizsgált időszakban az adóhatóság nem végzett ingatlan végrehajtást, illetve egy esetben került sor ingóvégrehajtásra.

A 2009-ben lefoglalt pótkocsiról a helyszíni eljárás során megállapították, hogy értékesítésre alkalmatlan, ezért a foglalás alól feloldották. Az adós más lefoglalható ingósággal és ingatlan tulajdonnal nem rendelkezett, az ügy újabb fedezeti alap megjelöléséig szünetelt.

A munkabérből, járandóságból történő letiltást 2008-2009-ben alkalmazták először a vizsgált években. 2009-ben már az összes végrehajtási cselekmény 25,4%-át képezte a letiltás, mely az egyik leghatékonyabb végrehajtási cselekmény, amióta az OEP köteles kiadni az önkormányzati adóhatóságnak is az adózók munkahelyének címét.

Az adóhatóság által benyújtott inkasszók száma 21,7%-kal csökkent négy év alatt, mely összefügg azzal, hogy más behajtási módok (letiltás, forgalomból kivonás) eredményesebbek voltak, és az adózók által bankszámlán tartott lefoglalható összeg csökkent. Ez a behajtási mód összességében jól működik az adóhatóságnál, mert a PSZÁF köteles volt kérésre közölni az adózó számlavezető bankját és bankszámláit, illetve társas vállalkozás esetén a cégnyilvántartásból is tudtak tájékozódni a bankszámlák felől.

A gépjárműadó hátralék behajtás legbiztosabb módja a forgalomból való kivonás kezdeményezése volt a vizsgált években. **A végrehajtási cselekmé-**

nyek több mint felét a forgalomból kivonás tette ki, melynek esetszáma a 2006. évinek 2,7-szeresére emelkedett négy év alatt. Ennek ellenére a gépjárműadó hátralék állománya 2006-ról 2009-re 45,9%-kal nőtt. Ehhez hozzájárult, hogy eladás esetén az új tulajdonosok sok esetben nem írták át a járművet, illetve a Gjt. 2. § (4) és (5) bekezdésében foglaltak ellenére a régi tulajdonosok sem jelentették be a jármű eladását az okmányirodában.

Az ingatlan jelzálogjog és egyéb földhivatali bejegyzések száma a 2006. évi egyről 2009-re ötre emelkedett, melyet olyan esetekben alkalmaztak, amikor a végrehajtás addig próbált formái (munkabérletiltás, gépjármű forgalomból történő kivonása) nem vezettek eredményre, és az adós tulajdonában lévő ingatlanra az Art. 155. § (1) bekezdése alapján ingatlan-végrehajtásnak nem volt helye.

A végrehajtói irodának átadott ügyek száma 29,2%-kal csökkent 2006-2009 között, mivel 2008-2009. években az Adócsoport saját behajtási tevékenysége felélénkült. A végrehajtói iroda által az adózókra terhelt végrehajtási költség nagysága, illetve annak tudata, hogy az Adóhatóság átadhatja behajtásra az esedékes követelést a végrehajtói irodának, javította az adózók fizetési morálját. A végrehajtói irodának átadott ügyeket csökkentette az is, hogy 2009-től a végrehajtói iroda 2500 Ft költségtérítést kért az eredménytelen behajtási cselekményekért az Önkormányzattól, továbbá a megállapodás szerint csak az 5000 Ft feletti követeléseket adják át behajtásra. A sikertelen behajtásokhoz kapcsolódóan a 2009. évben – a 2010-re áthúzódó végrehajtási cselekmények miatt – nem volt fizetési kötelezettsége az Önkormányzatnak.

A hátralékok év végi aránya az éves adó bevételekhez képest a 2006. évi 20,4%-ról a 2008. évre 37,7%-ra emelkedett, melyre befolyást gyakorolt

- az adóbevétel 2006-2008. között tapasztalt 18,5%-os – a legnagyobb adózót megillető iparűzési adó visszatérítés miatti – csökkenése;
- az esedékes hátralékok állományának 50,4%-os, a gazdasági válság és a fizetőképesség romlás hatására bekövetkezett növekedése.

A 2008. évről a 2009. évre 10,9 százalékponttal javult (csökkent) az esedékes hátralék adóbevételhez viszonyított aránya főként az adóbevétel előző évhez képest 46,5%-os többletének hatására (adómentességek, adókedvezmények megszűnése, a nagy adózó előző évet meghaladó iparűzési adó kötelezettsége).

Az Önkormányzat az adóhátralékok csökkentése, az adóbevételek növelése céljából az érdekkörébe tartozó adózók adóbejelentkezési, bevallási és adófizetési hajlandóságának biztosítására intézkedéseket tett a vizsgált időszakban:

- előírta az önkormányzati intézményeknek, és az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságoknak, hogy jelezzék az adóhatóság felé, ha ideiglenes iparűzési adó hatálya tartozó tevékenység végzése történik a város területén az általuk kötött szerződés alapján;
- ha önkormányzati intézmény tartozik helyi vállalkozásnak, akkor a kifizetés előtt értesítenie kell az adóhatóságot, mely megvizsgálja, hogy az adott vál-

lalkozásnak van-e adóhátraléka, ha igen, akkor háromoldalú megállapodásban (engedményezés) intézkednek az intézmény tartozásának beszámítására a vállalkozás adófizetési kötelezettségének teljesítésébe;

- a közbeszerzési szabályzatban előírta, hogy az ajánlattevők esetében kizáró szempont, ha helyi adótarozással rendelkeznek.

Az adóhatóságnál a 2006. évben nem voltak megkeresésre indított végrehajtási cselekmények. Ezt követően 2007-ben 28, 2008-ban 33, 2009-ben 98 eset fordult elő, melyet 2009-től a döntően a rendőrség által behajtásra átadott helyszíni és közigazgatási bírságok okoztak. **Az összes végrehajtási cselekményből a megkeresésre indítottak aránya a vizsgált években folyamatosan, a 2007. évi 15,3%-ról 2008-ra 18,5%-ra, 2009-re 26,8%-ra emelkedett.**

A megkeresésre indított végrehajtási cselekményeknél két módszert alkalmazott az Adócsoport, a letiltást és a végrehajtói irodának átadást. Az adóhatóság a letiltás lehetőségével először a 2008-2009. években élt, amikor az adóhatóság által 2008-ban foganatosított letiltások 100%-a, 2009-ben 91,4%-a megkeresésre indított végrehajtási cselekményekből (pl. rendőrség által átadott bírságok, vízi közmű társulati érdekeltségi hozzájárulás behajtása) származott.

A végrehajtói irodának átadott végrehajtási esetek száma több mint felére, 13-ra csökkent 2007-ről 2009-re, azonban ezeknek 2007-ben még csak 36,8%-a, 2008-ban már 100,0%-a, 2009-ben 76,5%-a megkeresésre indult.

A megkeresésre indított végrehajtás bevételeiből az Önkormányzatot megillető rész 2007-2008. évben nem volt. A 2009. évben Önkormányzatot megillető 383 ezer Ft fedezte az Adócsoport megkeresésre indított végrehajtási eljárással kapcsolatos, a 2007-2009. évekre számított kiadásait (156 ezer Ft). **Az adóhatóság az Art. 161. és 163. §-ában foglaltakkal ellentétben a végrehajtás költségét nem állapította meg, és nem hárította át a hátralékosra sem a saját elhatározásból, sem a megkeresésre indított végrehajtási cselekményeknél.** A 2006-2009. években az adóhatóság ingatlan végrehajtást nem végzett. Az egy db ingó végrehajtás eredménytelenül zárult, ezért az Art. 163. § (2) bekezdésében előírt minimum 5000 Ft végrehajtási költséget nem kellett érvényesítenie.

A 9. számú tanúsítvány 4. táblája tartalmazza a végrehajtási cselekmények – ÁSZ ellenőrzés folyamán kiszámított – kiadását a 2006-2009. évekre, a 10. számú tanúsítvány 2. táblája mutatja be a megkeresésre indított végrehajtási cselekményekhez kapcsolódóan számított kiadást.

A 2006-2009. években a végrehajtási cselekmények 14,9%-át adták át a végrehajtói irodának, és döntő részét, 85,1%-át az Adócsoport ügyintézői hajtották végre.

A végrehajtás hatékonysága a vizsgált időszakban kedvezően változott, mert a 100 Ft végrehajtással beszedett bevételhez kapcsolódó végrehajtási kiadás a 2006. évről a 2009. évre 43,9%-kal, 31,4 Ft-ról 17,6 Ft-ra csökkent alapvetően a bevétel növekedése miatt. Az egyes éveket összehasonlítva a mutató kedvező alakulása – csökkenése – folyamatos volt. A mutató változásának irányát egy-egy nagyobb bevételt befizető adózó ügye nem befolyásolta, mivel kisebb összegű tartozásokat érintettek a végrehajtott összegek. A vizsgált időszakban változott a végrehajtás módja, mivel a

2008-2009. években nagyobb súlyt fektettek a letiltások és gépjármű forgalomból történő kivonásának kezdeményezésére.

A végrehajtás eredményeként befolyt adóbevételek a vizsgált időszakban folyamatosan, a 2006. évi 6340 ezer Ft-ról **a 2009. évre** 14102 ezer Ft-ra, **több mint kétszeresére növekedtek**. A kedvező változás oka elsősorban az, hogy a végrehajtás eredményeként befolyt gépjárműadó bevétel közel négyszeresére (3725 ezer Ft-tal), a letiltások és inkasszók hatására az adók módjára behajtandó köztartozásokból beszedett bevétel 77,7%-kal (2984 ezer Ft-tal) emelkedett a 2009. évre.

A Polgármesteri hivatal az adóigazgatás közvetlen kiadásait – az ÁSZ ellenőrzés részére – az adóügyekkel foglalkozó ügyintézők és vezetők személyi juttatása, járuléka, illetve a kalkulált dologi kiadások alapján határozta meg a 2006-2009. évekre vonatkozóan. Ez alapján az adóvégrehajtásban érintett dolgozók személyi juttatását, járulékait, a végrehajtásra fordított időt, illetve az arányos dologi kiadásokat figyelembe véve állapították meg a végrehajtással kapcsolatos adóigazgatási kiadásokat.

Az Adócsoport dolgozói a 2006. és 2009. években 1190 órában, a 2007. és 2008. években 1065 órában foglalkoztak végrehajtással, melynek költsége a 2006. évről a 2009. évre 24,8%-kal emelkedett. Ennek okai az illetményalap növekedése, az adóügyi dolgozók részére 2007-2009. években fizetett céljutalmak, illetve egy dolgozó részére 2009. évben kifizetett jubileumi jutalom voltak.

A Polgármesteri hivatalnál nem szabályozták le az Art. 163. §-a alapján a végrehajtási költség fogalmát, annak számítási módszerét. Az adóhatóság által kezdeményezett végrehajtási cselekmények során nem hátrították át az adózóra a végrehajtás – Art. 163. §-a alapján megállapítható – költségét, így nem is tartják nyilván azt a 13/1991. (V. 21.) PM rendelet 3. § (8) bekezdésében előírt nyilvántartásban a (8) bekezdés h) pontja szerinti tartalommal.

A kialakult gyakorlat szerint az adóhatóság a más önkormányzati adóhatóságtól behajtásra átvett követelésekre, illetve az adóhatóság által kezelt adóhátralékokra nem számított fel végrehajtási költséget.

Az ONKADO program biztosítja a végrehajtási eljárás nyilvántartását, azonban a 2006-2009. években ezt az adóhatóság nem alkalmazta. A 13/1991. (V. 21.) PM rendelet 2. § (2) bekezdés g) pontja szerinti végrehajtási eljárás nyilvántartást a vizsgált években sem programban, sem kézi nyilvántartásban nem vezette az adóhatóság, azt 2010. január 1-től készítették el.

Az adóvégrehajtásból befolyt összegnek az év végén esedékes hátralékhoz viszonyított aránya átlagosan 5,6% volt a vizsgált időszakban. Az arány a 2006. évi 5%-ról a 2007. évre 5,3%-ra emelkedett, a 2008. évben visszaesett 4,9%-ra, a 2009. évre 7,1%-ra változott. **Az adóvégrehajtás eredményessége kedvező irányba változott a vizsgált időszakban, mivel az adóvégrehajtásból befolyt összegnek az év végén esedékes hátralékhoz viszonyított aránya a 2006. évről a 2009. évre 2,1 százalékponttal emelkedett.** A mutató változásának irányát nem torzította, hogy 2009-től nincs behajthatatlanság címén történő törlés. A 2009. évben behajthatatlanná minősí-

tett követelés az esedékes hátralékállománynak minimális részét, 1,2%-át tette ki. A mutató változásának irányára nem volt hatással a felszámolás alatt álló vállalkozások adó tartozására a felszámoló felé bejelentett adó tartozás megtérülése, mert a 2006., 2008. és 2009. években bejelentett követelések nem térültek meg, és a 2007. évben bejelentett követelések 1,9%-a teljesült. A 2006-2008. években, vagy azt megelőzően behajthatatlanság címén törölt adó tartozások megtérülése sem befolyásolta a mutató alakulását, mivel ilyen címen nem volt adóbevétele a vizsgált időszakban.

A 2006-2009. években az adóhatóság az ONKADO program keretében vezetett analitikus nyilvántartást

- az Art. 162. § előírásai szerinti, 2008. december 31-ig végzéssel törölhető, majd elévülési időn belül végrehajthatóvá válás esetén újra előírható tartozásokról;
- a törlés lehetőségének megszűnését követően, 2009. január 1-től a behajthatatlannak minősített adó tartozásokról.

Az ONKADO program biztosítja 10 ezer Ft-ot meg nem haladó, törölt adó tartozások nyilvántartását. Az Art. 162. § (5) bekezdése²⁴ alapján az adóhatóság évente az 1000 Ft alatti követeléseket az ONKADO rendszerrel automatikusan törölte (ezek listája lekérhető az ONKADO programból). Az ezt meghaladó, be nem folyt követelések törlése az elévülést követően történt meg.

A behajthatatlanná minősített követelések száma a 2006. évi egy db-ról a 2009. évre hat db-ra, összege 483 ezer Ft-ról 2315 ezer Ft-ra emelkedett. **A vizsgált években 13 vállalkozás 3223 ezer Ft összegű követelését minősítették behajthatatlanná,** melyből elévülési időn belüli végrehajthatóság miatt nem vezettek vissza egyet sem. A 13 vállalkozásból egy végelszámolás alatt, tíz felszámolás alatt állt, és egy megszűnt a követelések behajthatatlanná minősítésének időpontjában. A 10. számú tanúsítvány 3. táblázata tartalmazza a behajthatatlanná minősített követelések évenkénti részletezését.

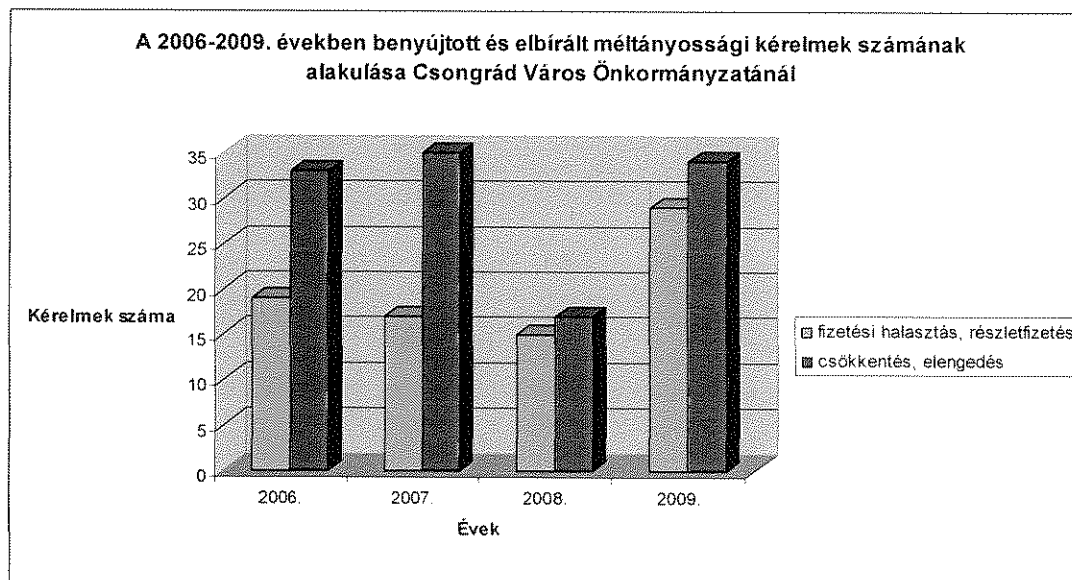
2.6. Fizetési könnyítések, méltányossági jogkör gyakorlásának tapasztalatai

A 2006-2009. években **a Képviselő-testület nem határozott meg a jegyző részére irányelveket a méltányossági kérelmek elbírálásával kapcsolatban.** A jegyző, mint a méltányossági jogkör gyakorlója a részletfizetés, a fizetési halasztás és az adómérséklés engedélyezésének Önkormányzat likviditási helyzetére, az adóhátralékok alakulására gyakorolt hatását a döntés előtt vizsgálta.

A vizsgált időszakban benyújtott méltányossági kérelmeket a jegyző engedélyezte, azonban a fizetési halasztást, részletfizetést az esetek döntő részében a kérelemtől eltérő, az Önkormányzat számára kedvezőbb mértékben állapította meg. Az adómérséklésre benyújtott méltányossági kérelmeket az iparüzési adó kivételével, ha a szociális körülmények indokolták, a kért összegben hagyta jó-

²⁴ 2009. január 1-től az Art. 162. § (3) bekezdése.

vá az adóhatóság. 2006-ról 2009-re a benyújtott kérelmek száma 21,2%-kal, 52 db-ról 63 db-ra növekedett.



A 2006-2008. években benyújtott méltányossági kérelmek számában a 2008. évben volt jelentős visszaesés, mert az adócsökkentésre, elengedésre vonatkozó kérelmek az előző évinek felére, 17 db-ra, és a részletfizetésre vonatkozó kérelmek is folyamatosan (19-17-15 db) csökkentek. A 2008. évről a 2009. évre megkétszereződött a benyújtott kérelmek száma mind a részletfizetések (29 db), mind az adóelengedés (34 db) tekintetében. A kérelmek indoklása alapján a **2009. évre több egyéni és társas vállalkozás került a gazdasági válság következményeként, a körbetartozások miatt rossz anyagi helyzetbe.**

A méltányosság gyakorlása során a jegyző jogkörében az Art. 133-134. §-ában meghatározott méltányossági ügyintézésrel kapcsolatos elvek figyelembe vételével (az ügyfél összes körülményeire tekintettel) történt a kérelmek elbírálása, két eset (egy magánszemély, egy vállalkozás) kivételével.

A 2006-2009. években az évente legnagyobb összegű méltányossági kérelmek az alábbiak voltak:

- egy gazdasági társaság 2006. november 2-án részletfizetési kérelmet nyújtott be az adóhatósághoz, melyben 1 602 418 Ft iparüzési adó és pótlék tartozásának megfizetését pótlékmentesen kettő részletben 2006. december 20-ig vállalta. Indoklásként előadta, hogy a társaság és megrendelőik közötti nehézkes pénzügyi elszámolás és az ebből eredő kötelezettségek tekintetében folyamatosan fizetési határidőcsúszással küzdöttek. Nehezítette pénzügyi helyzetüket, hogy rendszertelen számlázási lehetőségek álltak rendelkezésükre, hosszú, 90-120 napos fizetési határidővel és ezt még rontotta a késedelmes számlaki-egyenlítés. A cég Csongrád illetékességi területén 2005-től végzett állandó jellegű építési-szerelési tevékenységet. Az adóhatóság elfogadta, hogy az egyösszegű teljesítés kedvezőtlen hatással lenne a cég gazdasági tevékenységére, ezért 2006. november 27-én hozott határozatában engedélyezte a kért részletfizetést. Az adózó határidőre megfizette a tartozást;
- egy gazdasági társaság 2006. november 10-én méltányossági kérelmet nyújtott be az adóhatósághoz 4 206 494 Ft adótartozás 10 havi részletfizetés engedélyezésére két hónap türelmi idővel, azzal, hogy az egyösszegű megfizetés ve-

szélyeztetné a gazdálkodás biztonságát. Egyéb indoklást nem terjesztett elő. Az adóhatóság az eljárás megindításáról a Ket. előírása alapján küldött értesítésben, 2006. november 14-én kérte a 2005. üzleti évről és a 2006. I. félévéről a mérleg, eredmény-kimutatás, kiegészítő melléklet becsatolását. A társaság a becsatolt beszámoló szerint a 2005. évtől veszteséges, melynek oka piaci árverseny volt. A városban megjelenő multinacionális kereskedelmi cégek visszaszorították a piaci lehetőségeket. A sütőüzem termékeinek értékesítési ára csökkent. A bevételkiesést csak részben tudta ellensúlyozni a termékfejlesztések következtében az új termékek piacának növekedése. A tárgyidőszakra kimutatott adatok némi eredménynövekedést mutattak. Az adóhatóság a fenti körülmények ismeretében 2007. január 4-én kelt határozatában az akkor fennálló 4 220 253 Ft adó tartozásra, mely iparüzési adó, gépjárműadó, bírság, tulajterhelési díj adónemekből tevődött össze, öt egyenlő részletben történő adópótlék-mentes részletfizetést engedélyezett 2007. május 20-ig, amennyiben a 2007. március 15-ig adóelőleg-fizetési kötelezettségének is eleget tesz. A kérelmet a fizetési halasztásra irányuló részében elutasította. Az adózó a vállalt összegből határidőn belül 3 988 931 Ft-ot megfizetett. A fennmaradó tartozást a 2006. évi iparüzési adóbevallás feldolgozása után megállapított túlfizetés terhére rendezték;

- egy gazdasági társaság 2008. szeptember 12-én méltányossági kérelmet nyújtott be az adóhatósághoz, melyben a 8 956 000 Ft iparüzési adó előlegre hat havi pótlékmentes részletfizetés engedélyezését kérte. A kérelem indoklása szerint a társaság a kérelem időpontjában likviditási gonddal küzdött. 2008. év elejétől folyamatos megrendelés állományuk volt, azonban a nyári szezonra csökkent a rendelések száma. Szeptember elejétől már meglévő megrendeléssel rendelkeztek, mely biztosította a tartozások kiegyenlítését. A kibocsátott számláik fizetési határideje 30 nap volt, melyet vevőik határidőben teljesítettek. Az adóhatóság az eljárás megindításáról a Ket. előírása alapján küldött értesítésben, 2008. szeptember 15-én kérte a 2007. gazdasági évről készített éves beszámolónak és mellékletének becsatolását. A becsatolt beszámoló szerint a gazdálkodás nyeresége az előző időszakhoz viszonyítva 2007. év végére csökkent. Az eredményesség még megfelelő volt, azonban a likviditási adatok (magas rövid lejáratú hitelállomány) azt mutatták, hogy a vállalkozásnak finanszírozási nehézségei voltak. A fenti körülmények alapján az adóhatóság megalapozottnak minősítette a kérelmet. Az Önkormányzat anyagi lehetőségeit is figyelembe véve, a kérelemtől eltérően, késedelmi pótlék felszámítása mellett hat havi részletfizetést engedélyezett 2009. április 10-ig az adózó részére a 2008. október 9-én hozott határozatában. Az adózó a 2009. április hónapban teljesített befizetésével a tartozását – 362 ezer Ft kivételével – határidőben rendezte. A fennmaradó összegre várospolitikai érdekből a végrehajtást nem indították meg;
- Egy gazdasági társaság 2009. szeptember 3-án kérelmet nyújtott be az adóhatósághoz, hogy az 5 127 100 Ft építményadó és iparüzési adó tartozásra hat havi részletfizetést engedélyezzenek, és a 2009. évre előírt iparüzési adó előlegét mérsékeljék, a konkrét összeget nem határozta meg. Indoklásként előadta, hogy a 2009. évi tényleges iparüzési adója az előző évinél alacsonyabb lesz. 2008. év közepétől folyamatosan csökkent a rendelésállománya. Év végére a gazdasági válság hatására likviditási helyzete jelentősen megromlott. A társaság fennmaradása érdekében jelentős létszámleépítést hajtott végre. 2009. október hónaptól már voltak konkrét megrendelések, éves árbevételük elmaradt az előző évitől. Az adóhatóság a 2009. szeptember 15-én kelt levélben kérte, hogy az adóelőleg módosítását megalapozott számításokkal támasszák alá. Az adózó a 2009. szeptember 24-én benyújtott levelében közölte, hogy a 2009. évi adóelőleg 6 565 000 Ft-ra kéri módosítani. A fentiek alapján az adóhatóság a 2009. szeptember 29-én kelt határozatában az iparüzési adó előleg ösz-

szegét 5 104 800 Ft-tal csökkentette²⁵, majd az ezt követően fennmaradó 4 082 500 Ft iparüzési adó és építményadó hátraléokra négyhavi részletfizetést engedélyezett 2010. január 10-ig. Az adóhatóság döntése során figyelembe vette az Önkormányzat pénzügyi helyzetét, az adóelőleg mérséklés, részletfizetés városi költségvetésre gyakorolt negatív hatását is. A gazdasági társaság 2009. november 19-én benyújtott kérelmében jelezte, hogy a vállalt és engedélyezett részleteit nem tudja teljesíteni, 2009. december 31-ig fizetési haladékot kért. Új tény, adatot nem közölt, ezért az adóhatóság a kérelmet elutasította. A várospolitikai érdekből a társaság tartozásának végrehajtását az adóhatóság elhalasztotta. A gazdasági társaság 2010. március 31-én új kérelmet nyújtott be, melyben fizetési haladékot kért, azzal, hogy a társaság működésében befektetőt terveznek bevonni. A kérelem elbírálása folyamatban volt az ÁSZ ellenőrzés idején.

A méltányossági kérelmekkel érintett teljes összeg a 2006. évi 6,7 millió Ft-ról a 2007. évre 22,2 millió Ft-ra emelkedett, majd 2008-2009-ben 20,9-22,8 millió Ft volt. A méltányossági kérelmek számának 2009. évi emelkedése összefügg az adóbehajtási tevékenység erősödésével, mivel a felszólított adózók minden méltányossági lehetőséget igyekeztek kihasználni az adókötelezettség csökkentésére, annak halasztott teljesítésére. Az Önkormányzat kezelésében lévő adókból származó bevételből a méltányossági kérelmekkel érintett összeg 2006-ban 1,1%-ot, 2009-ben 3,1%-ot ért el. Ez az arány közel háromszorosára növekedett négy év alatt az adóalanyok (magánszemélyek, vállalkozások) romló likviditási helyzetének hatására, mivel a 2006-2009. években a fizetési halasztással, részletfizetéssel érintett összeg tette ki a méltányossági kérelmekkel érintett összeg 84,2-98,4-99,0-96,6%-át.

A méltányosság címén elengedett követelések aránya a helyesbített folyó évi terheléshez viszonyítva 2006-ban 0,17%, 2007-ben 0,06%, 2008-ban 0,04% és 2009-ben 0,12% volt. **A vizsgált időszakban a méltányosság címén elengedett követelések aránya évente átlagosan 0,1% volt,** mely 2006-2009 között 0,05 százalékponttal csökkent. A méltányosság címén törölt követelések aránya, annak változása – alacsony összege miatt – az Önkormányzat pénzügyi és likviditási helyzetére nem volt hatással.

A mutató 2006-ról 2009-re tapasztalt csökkenése, illetve a 2007-2008. évi alacsony aránya a helyi adó, különösen az iparüzési adóelőírás alakulásával függ össze: a város legnagyobb adózójának adófizetési kötelezettségének változása miatt a helyi adó előírás a 2008. évben visszaesett az előző évekhez képest, a 2009. évben viszont a kedvezőbb gazdasági körülmények és az iparüzési adókedvezmények megszűnése miatt a 2006. és 2008. évi előírást is meghaladta.

A méltányosságból törölt helyi adók összege a 2007-2008. években 355-215 ezer Ft volt, mely 2009-ben 787 ezer Ft-ra emelkedett. A törlések összegének 2009-re tapasztalt növekedése a magánszemély adózók szociális helyzetének, foglalkoztatási viszonyainak, az őstermelők, egyéni vállalkozók gazdasági helyzetének romlására vezethetők vissza. Az adóhatóság méltányossági gya-

²⁵ A 10. számú tanúsítvány 4. tábla 12. és 13. sorában az adóelőleg-módosításra 2009. évben egy gazdasági társaság kérelme alapján törölt adóelőleg összege nem szerepel, mert az nem az Art. 134. §-a szerinti adómérséklésről méltányossági jogkörben hozott, hanem az Art. 42. §-a alapján az adóelőleg módosításához kapcsolódó döntés.

korlata a vizsgált időszakban nem változott, következetes volt, ezért ez nem volt hatással a törlések összegének alakulására.

A vizsgált években az iparüzési adó esetében általában részletfizetést engedélyeztek, azonban tőkét nem engedtek el. Más adónemeknél, kisebb adótartozásoknál előfordult a tőke törlése is maximum egy évre.

A jelentés mellékletét képező 10. számú tanúsítvány 4. táblája mutatja be a méltányossági ügyek alakulását évenként.

A 10. számú tanúsítvány 4. táblájának 13. sora tartalmazta a méltányosság címén elengedett összeget 2006-2009. években. Az ebben szereplő összeg nem egyezett meg az ONKADO programból évenként kinyomtatott halmozott változási jegyzék 4. oszlopában a méltányosságból történt törlések adataival (85. kód). Az eltérést az okozta, hogy a tanúsítványban a méltányosság címén elengedett összeg nemcsak az elengedett adótartozást, hanem az elengedett késedelmi pótléket is tartalmazta, melyet nem a 85., hanem a 75. kóddal lehetett törölni az ONKADO programban.

2.7. Belső kontrollok kiépítése és működése az adóigazgatásban

A kiadmányozási jogköröket a jegyző az egyes munkáltatói jogok átruházásáról és a kiadmányozás szabályozásáról 717-2/1995. iktatószámon, 1995. január 24-én kiadott intézkedésében **szabályozta**. Ezt 2009-ben felülvizsgálta, majd a 01-10464-2/2009. iktatószámon 2009. október 6-án kibocsátott jegyzői intézkedésben újra szabályozta a kiadmányozás rendjét.

A kiadmányozás rendjének 2006. január 1-én hatályos szabályozása szerint, az Ötv. 36. § (2) bekezdése alapján a jegyző jogkörében keletkező ügyiratokat a Polgármesteri hivatal adott feladatkört ellátó irodájának vezetője kiadmányozta. A jegyző vagy helyettese kiadmányozta – az adóigazgatás területén – a fellebbezések (2009-től jogorvoslati kérelmek) felterjesztését, a mérlegelési, méltányossági jogkörben hozott határozatokat, a számvevőszéki, ügyészi jelentésre tett intézkedést. Ugyancsak a jegyző vagy helyettese kiadmányozta azon ügyekben hozott határozatokat, amelyekben az irodavezető, vagy az iroda köztisztviselője, illetve egyenes ági rokona, vagy házastársa ügyfélként érintett volt. A kiadmányozási jog az irodavezető távollétében, illetve akadályoztatása esetén a megbízott helyettesét illette meg. Az irodavezető kiadmányozási jogát írásban – a jegyző tájékoztatásával – az ügyintézőre átruházhatta az alábbi ügyekben – adóigazgatás területén – hatósági bizonyítványok, adóigazolások, adóegyenleg-közlés. A kiadmányozási jog bármikor visszavonható, korlátozható volt, egyedül ügyekben csak kivételesen indokolt esetben, illetve a felhatalmazott kezdeményezésére. A kiadmányok fejlécén a „*Csongrád Város Jegyzője*” szöveget kellett alkalmazni, a kiadmányozó aláírása előtt „*dr. Berkes István jegyző nevében*” szöveget kellett a kiadmányon feltüntetni.

A kiadmányozás rendjéről 2009. október 6-án hatályba lépett intézkedés már nem tartotta meg jegyzői hatáskörben a számvevőszéki jelentésre tett intézkedés, továbbá az iroda köztisztviselőjét, annak közeli hozzátartozóját, házastársát érintő ügyek kiadmányozását. Az új intézkedésben a jegyző már nem határozta meg tételesen, hogy az irodavezető mely esetekben ruházhatja át az ügyintézőre a kiadmányozás jogát. Összességében az új szabályozás lazított a korábbi előírásokon.

A Városgazdasági iroda vezetője 2007. november 28-tól a munkaköri leírásban részletezett feladatokat kiegészítve kiadmányozási jogot biztosított az Adócsoport

ügyintézői részére az I. félévi adóegyenleg értesítők, az adóigazolások, a gépjármű forgalomból való kivonásának kezdeményezése és visszavonása ügyekben.

A Városgazdasági iroda vezetője, vezető-helyettese és az Adócsoport ügyintézői kiadmányozási jogkörüket a helyi szabályozásnak megfelelően gyakorolták a vizsgált években.

A jegyző kiépítette az adóigazgatási munkafolyamatok belső kontrolljait

- a Polgármesteri hivatal Városgazdasági irodája ügyrendjének IV. Az iroda működése fejezetében;
- a FEUVE szabályzat²⁶ II. Ellenőrzési nyomvonal fejezetén belül az adókievetés, önadózás, adóvégrehajtás, adóellenőrzés, adóhatósági eljárás folyamatábrájában, illetve a helyi adózás ellenőrzési nyomvonalában;
- a Városgazdasági irodavezető, irodavezető-helyettes és az Adócsoport ügyintézőinek munkaköri leírásaiban.

A 2006-2009. években – a hatósági statisztika alapján – ügyintézési határidőn túl elintézett adóigazgatási ügy nem volt. Az adóigazgatási ügyek száma a 2006. évi 17 079-ről a 2007. évre 14 669-re csökkent, majd 2009-ig folyamatosan, két év alatt 14,5%-kal, 16 790-re emelkedett. **A vizsgált években eljárási illeték visszafizetésére nem került sor határidő elmulasztása miatt.**

A belső ellenőr a 2009. évben ellenőrizte a helyi adóztatást a Polgármesteri hivatalban. A belső ellenőr megállapításaira intézkedési tervet készítettek, melynek végrehajtása folyamatban van.

A 2006-2009. években **a Közigazgatási hivatal, majd a RÁH nem ellenőrizte a Polgármesteri hivatalban az adóigazgatási feladatok ellátását.**

A Legfőbb Ügyészség 2009. évi vizsgálati tervének megfelelően **a Csongrádi Városi Ügyészség vizsgálta** az adók módjára behajtható tartozások miatt folytatott **végrehajtási eljárások törvényességét** Csongrád Város Önkormányzatánál. A vizsgálat megállapításairól a 2009. június 18-án kelt dokumentumban kapott tájékoztatást a jegyző.

A vizsgálat során feltárt törvénytörő gyakorlat miatt az Ügyészség felszólalással élt, mely szerint a jövőben csak azon megkeresések esetén járjanak el, amelynek adók módjára történő végrehajtását törvény rendeli el (az étkezési térítési díjaknál csak a 133/1997. (VII. 29.) Korm. rendelet²⁷ 15. § (4) bekezdése tartalmazta ezt, melyet 2009. október 1-vel hatályon kívül helyeztek). Kizárólag pontos, és tartalmilag hiánytalan megkeresés alapján folytassák le a végrehajtási eljárást, minden küldeményt érkeztessenek, a végrehajtási megkeresés érkezését követően

²⁶ A Polgármesteri hivatal FEUVE szabályzatát 2005. április 1-én 09-7310-1/2005. iktatószámon készítette el a jegyző és hagyta jóvá a polgármester.

²⁷ 133/1997. (VII. 29.) Korm. rendelet a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról.

haladéktalanul intézkedjenek az Art.-ben foglalt valamely végrehajtási cselekmény, esetlegesen fizetési felhívás kibocsátása iránt. A letiltást a munkáltatón (egyéb folyósító szervén) kívül az adósnak is kézbesítsék. Az adók módjára behajtandó köztartozások nyilvántartása során az ismételt végrehajtási intézkedések lehetőségeit rendszeresen mérlegeljék.

A jegyző 2009. július 8-án kelt levelében a felszólalással egyetértett, és kérte, hogy kezdeményezzen az Ügyészség törvénymódosítást az étkezési térítési díjhátralék adók módjára történő behajtása érdekében.

A vizsgálat során megállapított hiányosságokra a jegyző 2009. július 8-án intézkedési tervet készített. A megkeresésre indított végrehajtási eljárásokkal kapcsolatos ügyintézési gyakorlaton változtattak, a jegyző a javasolt, szükséges intézkedéseket megtette.

A jegyző nem határozott meg az adóigazgatásban dolgozók számára az ügyfelekkel való kapcsolattartásban – korrupciót kizáró – etikai követelményeket.

II. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A helyi adókról szóló törvény, az önkormányzati adóztatás, adóigazgatás működését meghatározó jogszabályok módosításai összességében elősegítették az Önkormányzat saját folyó bevételeinek növekedését, a helyi adóigazgatás, adóellenőrzés, adóvégrehajtás hatékonyságának, eredményességének javítását. A helyi adók és a helyi adóhatóság által beszedett más adóbevételek az Önkormányzat saját folyó és átengedett bevételein belül növekvő arányt képviseltek, a helyesbített folyó évi terhelésre teljesített befizetések aránya emelkedett.

Az Önkormányzat helyi adópolitika alakítására tett intézkedései alapján a helyi adóztatás eredményessége javult, mert a gazdasági program₁-ben és az éves költségvetési koncepciókban megfogalmazott adópolitikai célok teljesültek. Új adónem bevezetésére a vizsgált időszakban nem került sor, az adórendeletek módosítása során törekedtek az arányos közteherviselésre, minél több adózó bevonására az adóztatásba, illetve a befektetések ösztönzésére.

Az adóhatóság adóztatási tevékenysége, a végrehajtás hatékonyságának, eredményességének javítására tett intézkedések megfelelőek voltak, mert a vizsgált időszakban a személyi és tárgyi feltételek javultak, az adóbevétel növekedett. A 2006-2008. években az adóellenőrzés és adategyeztetés útján az adózatlan adótárgyak feltárása, 2009-ben ezek mellett inkább az adóvégrehajtás kapott nagyobb hangsúlyt, és eredményezett magasabb adóbevételt. Az adóhatóság által indított végrehajtási cselekmények száma 2006-ról 2009-re majdnem megháromszorozódott. A jogorvoslati kérelmek száma alacsony volt, azok eredménye nem volt hatással az adóbevételekre. A méltányossági kérelmek száma azonban emelkedett 2009-ben.

Az Önkormányzat a helyi **adópolitika** kialakítása, a helyi adó rendeletek megalkotása, módosítása során számításba vette azoknak a helyi gazdaságra, befektetési, foglalkoztatási viszonyokra gyakorolt hatását, annak ellenére, hogy a 2007-2010. évekre vonatkozó gazdasági program₂-ben az Ötv-ben foglalt előírás ellenére a konkrét adópolitikai célkitűzéseket nem határozta meg. A költségvetési koncepciókban azonban minden évben bemutatta az Önkormányzat adópolitikai célkitűzéseit, elemezte azok teljesülését. A helyi adópolitika módosítása – adómérték csökkentése, adómentességek, kedvezmények biztosítása – során figyelembe vették annak az Önkormányzat pénzügyi helyzetére gyakorolt hatását.

Az Önkormányzatnál az adómérték, az adómentességek és kedvezmények megállapítása, módosítása során az **adóalanyok teherviselő képességét** elemezték a költségvetési koncepciók, költségvetési rendeletek és a helyi adó rendeletek előterjesztéseiben. A helyi adó rendeletekben alkalmazott kedvezmények, az adó tárgya, alapja, mértéke megfelelt a Hatv. előírásainak.

Az Önkormányzat az adómentességek megállapítása során egy esetben, a 2009. évben tért el a Hatv. előírásaitól, amikor az iparüzési adó rendeletben valamennyi vállalkozás helyett, csak az egyéni és társas vállalkozásoknak biztosított adómentességet 2 millió Ft-ot meg nem haladó adóalap összegéig visszamenőleg, 2008. január 1-i hatállyal. A 2008. évről benyújtott iparüzési adó bevallásokban, a kibocsátott fizetési meghagyásokban az őstermelőkre is kiterjedően alkalmazták az adómentességet. Önkormányzat a vállalkozások által fizetendő állandó és ideiglenes jellegű iparüzési adó és az építményadó tekintetében – összhangban a Hatv-ben foglaltakkal – csak egyféle adókulcsot, adótélt alkalmazott a vizsgált időszakban.

Az Önkormányzat a 2006-2009. években vizsgálta a központilag számított **adóerő-képessége** és a tényleges adóbevétel közötti különbség okait, azonban annak eredményeként intézkedésre nem volt szükség. A 2006-2009 években az iparüzési adó bevétel tervezése során számoltak a központilag számított adóerő-képességgel, és figyelembe vették annak költségvetésre gyakorolt hatását az szja kiegészítés tervezése és elszámolása során.

A magánszemélyek kommunális adója esetében az adórendeletben, a többi adónem esetében a költségvetési koncepcióban és a költségvetési rendeletben határozta meg az Önkormányzat az **adóbevétel felhasználási célját**. A kommunális adó rendelet szerint a teljes adóbevételt kommunális célra kell fordítani. A kommunális adó rendelet és az éves költségvetési rendeletek előírásai között ellentmondás állt fent a vizsgált időszakban. A 2006-2009. években a ténylegesen befolyt kommunális adóbevétel 27,9-34,9 millió Ft között alakult, viszont az éves költségvetési rendeletekben az éves kommunális adó bevétel terhére csak évi 18 millió Ft kötelező kommunális célú felhasználását írták elő a feladattervhez kapcsolódva. Így a kommunális adó rendelet előírásával ellentétben dokumentáltan nem használták fel kommunális célra a teljes kommunális adó bevételt.

Az Önkormányzat a 2006-2008. években beszédett adó összegéről évente a költségvetési beszámoló részeként tájékoztatta a lakosságot, az adóalanyokat. A helyi adó rendeletekben biztosított mentességek, kedvezmények miatti közve-

tett támogatást, és annak szöveges indoklását bemutatták a 2006-2009. évi költségvetési, és a 2006-2008. évi zárszámadási rendelet mellékletében, illetve a költségvetés és a zárszámadás indoklásában.

A 2006-2008. években a Közigazgatási hivatal nem tett törvényességi észrevételt az Önkormányzat helyi adó rendeleteivel kapcsolatban. A 2006-2008. években a helyi adó rendeletek előkészítésének **törvényessége** biztosított volt. Az Önkormányzatnál a helyi adóztatás stabilitását biztosították, mivel a jelenleg hatályos helyi adó rendeletek módosítására az éves költségvetési koncepciókban rögzített adópolitikai célok, az adóbevételek értékállóságának biztosítása (adómérték emelések), a Htv. változásai (uniós jogharmonizáció keretében határozatlan, majd határozott idejű mentességek, kedvezmények megszüntetése) miatt került sor.

A vizsgált időszakban a Képviselő-testület a Polgármesteri hivatal hatósági munkájáról négyévente készített **tájékoztató** keretében – legutóbb 2010. január 22-én – számoltatta be a jegyzőt az **adóhatósági munkáról**. A Képviselő-testület az adóhatóság felé a helyi adóztatás eredményességének javítására (adóalanyok, adótárgyak feltárása, adóhátralékok csökkentése) nem határozott meg feladatokat. Az előterjesztésben azonban a jegyző feladatként jelölte meg az adófelderítések, az adóellenőrzések és az adóbehajtási intézkedések folyamatosra tételét.

A 2006-2009. években a jegyző az éves költségvetési koncepciókban és a Polgármesteri hivatal hatósági munkájáról négyévenként készített tájékoztatóban elemezte az adóigazgatási feladatok és a rendelkezésre álló szervezeti feltételek, az ügyintézői létszám összhangját. Az adóigazgatási feladatokat a vezetőkkel együtt 5,5 fő látta el a Városgazdasági iroda keretén belül. A végrehajtás és adóellenőrzés feladatok ellátásába külső erőforrást is bevontak. A feladatok és a létszám összhangja biztosított volt a vizsgált években, személyi változásokra csak a nyugdíjazások miatt kellett intézkednie. Az előzetes koncepció szerint a helyi iparüzési adó APEH által történő beszedése miatt felszabaduló munkaerő a végrehajtási területre kerülhetne át. Az Önkormányzat nem élt a helyi adó fizetési kötelezettség hatósági szerződésben történő rögzítésének lehetőségével. A vizsgált időszakban az **adóigazgatás** és adóbeszedés **eredményessége és hatékonysága** javult az adóigazgatási kiadások csökkenésének, a befolyt adóbevétel növekedésének (mentességek, kedvezmények megszűnése, hátralék behajtás, a legnagyobb adózó kedvezőbb piaci helyzete) hatására.

Az Önkormányzatnál az adóigazgatás **személyi és tárgyi feltételei** javultak a vizsgált időszakban, mert két szakirányú felsőfokú végzettségű ügyintéző került alkalmazásra, továbbá az Adócsoport irodáiban a számítógépeket CÉDE támogatás igénybevételével, a bútorokat saját forrásból kicserélték. Az adóügyi nyilvántartásokra alkalmazott ONKADO program az előírt és szükséges nyilvántartási kötelezettség teljesítését, az előírt számviteli elszámolások végrehajtásához szükséges adatokat, számításokat, a központi vezetői információk igényeket összességében biztosította. Az adókról vezetett bankszámlák forgalmának főkönyvi könyvelését az Áhsz.-ben foglalt előírások ellenére nem banki kivonatonként, hanem a számlakivonat nyilvántartás havonta összesített bevételi és kiadási forgalma alapján végezték.

Az adóigazgatásban dolgozók **teljesítményértékelési** rendszerében kitűzött célok elősegítették az adókötelezettségek ellenőrzöttségének javítását, az adóbeszedés és a hátralékkezelés eredményességét. A vizsgált időszakban az adózók kedvezőbb gazdasági körülményei, a mentességek, kedvezmények megszűnése mellett a hátralékbehajtás, az adategyeztetés útján az adóalanyok és adótárgyak felderítése is hozzájárult ahhoz, hogy 2006-ról 2009-re az adóbevételek 18,8%-kal növekedtek. Az Önkormányzat az adóigazgatásban dolgozók anyagi érdekeltségi rendszerét nem szabályozta, és ezen a jogcímen kifizetést sem teljesített. A jegyző kialakította és működtette az adóigazgatásban dolgozók teljesítményértékelését.

A 2006-2009. években az adóellenőrzések hatékonysága összességében javult, mivel az ellenőrzések száma a vizsgált időszakban növekedett, továbbá az adóhatóság az adóellenőrzéseken kívül az adategyeztetések során adókötelezettséget elmulasztó adóalanyokat, adózatlan adótárgyakat tárt fel.

Az adóhatóság elsőfokú döntéseivel szemben 2007-2009-ben – 12-15 ezer érdemi döntés mellett – évente egy-három esetben éltek csak **jogorvoslati** kérelemmel, mely az adóigazgatási munka megfelelő szakmai színvonalát jelezte. A másodfokú határozatokat az ügyfelek nem támadták meg bíróság előtt, továbbá a jogorvoslati eljárások következményeként az Önkormányzatot terhelő eljárási kiadások nem merültek fel. Az adóhatóság döntéseivel szembeni jogorvoslati eljárások eredménye az Önkormányzat adóbevételeire nem gyakorolt hatást a vizsgált időszakban.

Az adóhatóság által kezdeményezett és megvalósított **végrehajtási** cselekmények száma a 2006. évi 134 cselekménynek 2,7-szeresére, 366 esetre emelkedett a 2009. évre, melynek 63%-át a gépjármű forgalomból kivonás 232 esete képezte. A megvalósított végrehajtási cselekmények számának növekedése nem gyakorolt pozitív hatást a hátralékállomány nagyságára, mert a 2009. év végén esedékes hátralék állománya 56,7%-kal szintén emelkedett a 2006. évihez viszonyítva. Az összes végrehajtási cselekményből a megkeresésre indítottak aránya a vizsgált években folyamatosan növekedett, a 2007. évi 15,3%-ról, 2008-ra 18,5%-ra, 2009-re 26,8%-ra emelkedett. A megkeresésre indított végrehajtás bevételeiből az Önkormányzatot megillető rész 2007-2008. évben nem volt. A 2009. évben Önkormányzatot megillető 383 ezer Ft fedezte az Adócsoport megkeresésre indított végrehajtási eljárással kapcsolatos számított három évi – 156 ezer Ft – kiadásait. Az adóhatóság az Art.-ben foglaltakkal ellentétben a végrehajtás költségét nem állapította meg, és nem hárította át a hátralékosra sem a saját elhatározásból, sem a megkeresésre indított végrehajtási cselekményeknél.

Az adóvégrehajtás hatékonysága a vizsgált időszakban kedvezően változott, javult, mert a 100 Ft végrehajtással beszedett bevételhez kapcsolódó végrehajtási kiadás a 2006. évről a 2009. évre 43,9%-kal, 31,4 Ft-ról 17,6 Ft-ra csökkent alapvetően a bevétel növekedése miatt. Az adóvégrehajtás eredményessége összességében javult, mivel az adóvégrehajtásból befolyt bevétel év végén esedékes hátralékhoz viszonyított aránya a vizsgált időszakban 2,1 százalékponttal emelkedett elsősorban a 2008-2009. évi fokozott behajtási tevékenység hatására befolyt bevétel miatt. Az adóvégrehajtás eredményességét negatívan befolyásolta, hogy 2006-2009 között a behajthatatlan követelések aránya emelkedett, azonban ennek mértéke, összege elhanyagolható volt. Az adóhatóság

gondoskodott a behajthatatlanság címén törölt adótartozások kezeléséről, a behajthatatlannak minősített adótartozások nyilvántartási kötelezettségének teljesítéséről.

A 2006-2009. években a Képviselő-testület nem határozott meg a jegyző részére irányelveket a **méltányossági** kérelmek elbírálásával kapcsolatban. A 2006-ról 2009-re a benyújtott kérelmek száma 21,2%-kal, 52 db-ról 63 db-ra növekedett. A méltányossági kérelmek számának 2009. évi emelkedése összefügg az adóbehajtási tevékenység erősödésével, mivel a felszólított adózók minden méltányossági lehetőséget igyekeztek igénybe venni adókötelezettségük csökkentésére. A kérelmek indoklása alapján a 2009. évre több egyéni és társas vállalkozás került a gazdasági válság következményeként, a körbetartozások miatt rossz anyagi helyzetbe. A méltányosság gyakorlása során – két kivétellel – az Art.-ben meghatározott méltányossági ügyintézésrel kapcsolatos elvek figyelembe vételével – az ügyfél összes körülményeire tekintettel – történt a kérelmek elbírálása. A 2006-2009. években két méltányossági kérelemben hozott határozatot fellebbeztek meg az adózók.

Az Önkormányzat kezelésében lévő adókból származó bevételből a méltányossági kérelmekkel érintett összeg 2006-ban 1,1%-ot, 2009-ben 3,1%-ot ért el. Ez az arány közel háromszorosára növekedett négy év alatt az adóalanyok romló likviditási helyzetének hatására, mivel a 2006-2009. években a fizetési halasztással, részletfizetéssel érintett összeg tette ki a méltányossági kérelmekkel érintett összeg 84,2-98,4-99,0-96,6%-át. A méltányosság címén elengedett követelések aránya a helyesbített folyó évi terheléshez viszonyítva 2006-ban 0,17%, 2007-ben 0,06%, 2008-ban 0,04% és 2009-ben 0,12% volt. A 2009-re tapasztalt növekedés az adófizetők szociális és foglalkoztatási helyzetének romlására vezethető vissza.

A kiadmányozási jogköröket a jegyző szabályozta. A Városgazdasági iroda vezetője, vezető-helyettese és az Adócsoport ügyintézői kiadmányozási jogköröket a helyi szabályozásnak megfelelően gyakorolták a vizsgált években. A jegyző kiépítette az adóigazgatási munkafolyamatok **belső kontrolljait** belső szabályzatokban és az érintett dolgozók munkaköri leírásaiban. A belső ellenőr a 2009. évben ellenőrizte a helyi adóztatást a Polgármesteri hivatalban.

A 2006-2009. években a Közigazgatási hivatal, majd a RÁH nem ellenőrizte a Polgármesteri hivatalban az adóigazgatási feladatok ellátását. A Csongrádi Városi Ügyészség 2009-ben vizsgálta az adók módjára behajtandó tartozások miatt folytatott végrehajtási eljárások törvényességét Csongrád Város Önkormányzatánál. A vizsgálat során megállapított hiányosságokra a jegyző intézkedési tervet készített. A megkeresésre indított végrehajtási eljárásokkal kapcsolatos ügyintézési gyakorlaton változtattak, a jegyző a javasolt, szükséges intézkedéseket megtette.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk**:

polgármesternek

1. gondoskodjon az Ötv. 91. § (6) bekezdése alapján az Önkormányzat adópolitikai célkitűzéseinek rögzítéséről az Önkormányzat gazdasági programjában;

2. biztosítsa, hogy a kommunális adó rendelet 2. § (1) bekezdésében foglalt előírásnak megfelelően állapítsák meg az éves költségvetési rendeletekben a kommunális célra felhasználható kommunális adó összegét, vagy módosítsa a kommunális adó rendeletet;
3. a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készíttessen intézkedési tervet határidők és felelősök megjelölésével;


jegyzőnek

1. gondoskodjon a Hatv. 39/C. § (3) bekezdése alapján az iparűzési adó rendelet módosításáról annak érdekében, hogy az adómentesség valamennyi – a 2 millió Ft vállalkozási szintű adóalapot meg nem haladó – vállalkozásra kiterjedjen;
2. intézkedjen arról, hogy az Áhsz. 51. § (1) bekezdés a) pontjában és 9. számú melléklete 3.b) pontjában foglaltak alapján az adókról vezetett bankszámlák forgalmának főkönyvi könyvelését banki kivonatonként végezzék;
3. intézkedjen az Art. 161. és 163. §-ában foglaltak alapján a végrehajtás költségének megállapításáról;
4. biztosítsa, hogy a végrehajtási intézkedések nyilvántartását a 13/1991. (V. 21.) PM rendelet 2. § (2) bekezdés g) pontja alapján, a 3. § (8) bekezdése szerinti tartalommal az ONKADO program segítségével vezessék.

Szeged, 2010. május „ 4. ”



ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
Csongrád Megyei
Ellenőrzési Irodája
S z e g e d


Kisapáti Angéla
számvevő

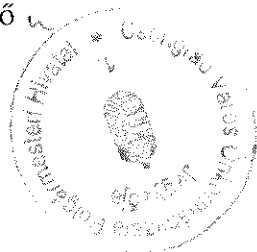
ZÁRADÉK

A jelentés egy példányát átvettük. Tudomásul vesszük, hogy az abban foglalt megállapításokra az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bekezdése értelmében nyolc munkanapon belül észrevételt tehetünk. Észrevételünket az Állami Számvevőszék Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság, Berényi Magdolna számvevő főtanácsos, vizsgálatvezetőnek címezve, (1364 Budapest, Pf. 54) a vizsgálatot végző Kisapáti Angéla számvevő részére (cím: 6741 Szeged, Rákóczi tér 1.) kell megküldeni.

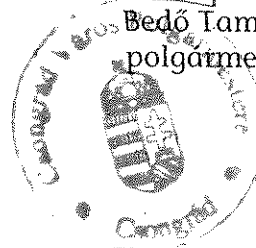
Csongrád, 2010. május " 4. "



Dr. Berkes István
jegyző



Bedő Tamás
polgármester



1. számú tanúsítvány
A településre, a helyi adókra vonatkozó adatok

Sorsz.	Megnevezés	2006.	2007.	2008.	2009.
1.	Lakónépesség január 1-jén (fő)*	18 388	18 235	18 120	17 984
2.	Lakónépesség év végén (fő)**	18 235	18 120	17 984	17 854
3.	Állandó népesség év végén (fő)**	18 329	18 251	18 108	17 963
4.	Ebből: munkaképes korú népesség (fő)**	10 743	10 736	10 634	na
5.	Ebből: foglalkoztatottak száma (fő)**	9 717	10 026	8 807	8 612
6.	Regisztrált munkanélküliek száma (fő)**	1 034	1 055	1 198	1 559
7.	Ebből: tartósan munkanélküliek (fő)**	249	270	250	350
8.	Egy állandó lakosra jutó személyi jövedelemadó (szja) adóalapot képező jövedelem (Ft)**	1 246 561	1 466 705	na	na
9.	Egy állandó lakosra jutó szja (Ft)**	218 505	249 241	na	na
10.	1000 lakosra jutó adózók száma (fő)**	418	422	na	na
11.	Regisztrált vállalkozások száma (db)**	1 672	1 932	2 908	na
12.	Ebből: társas vállalkozás (db)**	465	486	522	na
13.	Ebből: egyéni vállalkozó**	1 207	1 446	2 386	na
14.	Működő vállalkozások száma (db)**	1 116	1 075	na	na
15.	Ebből: társas vállalkozás (db)**	348	352	na	na
16.	Ebből: egyéni vállalkozó**	768	723	na	na
17.	A 10 főnél kevesebbet foglalkoztató (mikrovállalkozás)**	1 066	1 028	na	na
18.	Az 50 főnél kevesebbet foglalkoztató (kisvállalkozás)**	40	38	na	na
19.	A 250 főnél kevesebbet foglalkoztató (középvállalkozás)**	10	9	na	na
20.	Építményadó adóalany vállalkozás***	88	89	97	95
21.	Kommunális adó adóalany vállalkozás***	0	0	0	0
22.	Helyi iparüzési adó adóalany vállalkozás***	1 169	1 139	1 162	1 315
23.	Helyi iparüzési adó a bevallás szerint (ezer Ft)***	416 695	425 062	366 671	460 797
24.	10 legnagyobb iparüzési adót bevalló adóalany által fizetett adó (ezer Ft)***	334 320	321 284	268 044	286 578
25.	10-100 millió Ft közötti iparüzési adót bevalló vállalkozások száma (db)***,	1	1	3	4
26.	összege (millió Ft)***	12	13	43	53

Sorsz.	Megnevezés	2006.	2007.	2008.	2009.
27.	100 millió Ft-nál nagyobb iparüzési adót bevalló vállalkozások száma (db)***,	1	1	1	1
28.	összege (millió Ft)***	273	251	186	200
29.	Adókedvezményben, mentességben részesülő vállalkozások száma***	58	57	69	665
30.	Helyi adó hátralékosok száma összesen***	6 028	6 428	7 220	6 933
31.	Ebből: megszünt /felszámolás alatt álló***	3	18	7	11
32.	Lakásállomány (db)**	8 488	8 500	8 468	8 543
33.	Építményadóban adóztatott lakás (db)***	0	0	0	2
34.	Kereskedelmi szálláshely (férőhely)**	897	1 012	779	na
35.	Vendégéjszakák száma**	12 627	11 771	11 790	na
36.	Idegenforgalmi adó beszedésére kötelezettek száma***	24	19	20	27
37.	A beszedett idegenforgalmi adó bevallás alapján a vendégéjszakák száma***	14 137	11 167	10 374	15 292
38.	Ebből: mentes vendégéjszakák száma***	7 473	4 639	4 387	8 549
39.	Forgalomban lévő személygépkocsik száma*	4 974	5 054	5 058	na
40.	Adómentes személygépjárművek száma***	261	181	219	198
41.	Adóztatott személygépjárművek száma***	5 004	5 155	5 522	4 828

Megjegyzés * a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala (KEKKH) adatai alapján;
 ** KSH Éves településstatisztikai (T-STAR), VÁTI Területfejlesztési és Területrendezési Információs Rendszer (TeIR) adatai alapján;
 *** az adóhatóság kigyűjtése (kivetési, bevallási összesítők);

Figyelem!

Az egyes adatok esetleges hiánya esetén az utólagos adatelőállítás kötelezettsége nem áll fenn! Az adatok hiányát a helyi adópolitikát megalapozó adott időszakra vonatkozó információk hiányosságának tekintjük!

Az adathiány esetén kérjük az "na" megjelölés alkalmazását!

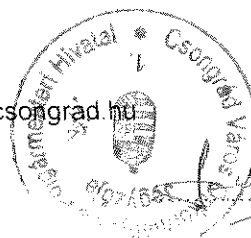
Kelt: Csongrád, 2010. május 4.

Adatszolgáltató neve:

Toth Klára

Elérhetősége: (telefon, e-mail)

63/571-992, tothklara@csongrad.hu



aláírás

2. számú tanúsítvány
A helyi önkormányzat által bevezetett helyi adók adóalapjára, adómértékére vonatkozó adatok

Sorsz.	Adónem	Bevezetés kezdő éve*	Adóalap	Bevezetés évében	Megállapított adómérték			
					2006.	2007.	2008.	2009.
1.	Építvány- adó:	2003	Ft/m ²	200 Ft/m ²	300 Ft/m ²	200 Ft/m ²	200 Ft/m ²	
2.			Korr. forg. érték %-a	0	0	0	0	
3.	Nem lakás céljára szolgáló építmény után	2003	Ft/m ²	260 Ft/m ²	300 Ft/m ²	200 Ft/m ²	200 Ft/m ²	
4.			Korr. forg. érték %-a	0	0	0	0	
5.	Telekadó:	0	Ft/m ²	0	0	0	0	
6.			Korr. forg. érték %-a	0	0	0	0	
7.	Magánszemély kommunális adója	1992	Ft/év	belterület: 600 Ft/év tanya, garázs, alsóváros: 300 Ft/év	belterület: 6000 Ft/év tanya, garázs, alsóváros: 3000 Ft/év	belterület: 6000 Ft/év tanya, garázs, alsóváros: 3000 Ft/év	belterület: 6000 Ft/év tanya, garázs, alsóváros: 3000 Ft/év	
8.			Vállalkozók kommunális adója	0	Ft/korr. átlagos statisztikai létszám	0	0	0
9.	Idegen- forgalmi adó:	1992	Ft/vendégéjszaka	30 Ft/vendégéjszaka	180 Ft/vendégéjszaka	180 Ft/vendégéjszaka	200 Ft/vendégéjszaka	
10.			Szállásdíj %-a	0	0	0	0	
11.	Üdülőépület után fizetendő adó	1992	Ft/m ²	400 Ft/m ²	400 Ft/m ²	400 Ft/m ²	500 Ft/m ²	
12.	Állandó jelleggel végzett tevékenység után	1992	Nettó árbev. %-a	500 ezer Ft-ig adómentes, 500-3000 ezer Ft 0,15% 3000-5000 ezer Ft 0,2% 5000 ezer Ft felett 0,3%	2%	2%	2%	

Sorsz.	Adónem	Bevezetés kezdő éve*	Adóalap	Bevezetés évében	Megállapított adómérték			
					2006.	2007.	2008.	2009.
13.	adó: Ideiglenes jelleggel végzett tevékenység után	1992	Fűnap	200 Ft/nap	Piaci tev.: 450 Ft/nap, Építőipari tev.: 2000 Ft/nap Egyéb tev.: 900 Ft/nap	Piaci tev.: 450 Ft/nap, Építőipari tev.: 2000 Ft/nap Egyéb tev.: 900 Ft/nap	Piaci tev.: 450 Ft/nap, Építőipari tev.: 2000 Ft/nap Egyéb tev.: 900 Ft/nap	Piaci tev.: 450 Ft/nap, Építőipari tev.: 2000 Ft/nap Egyéb tev.: 900 Ft/nap

* A rögzítés formátuma pl.: 1993. Ha az első bevezetés után volt olyan év (évek), amikor az adónem a 2006-ig terjedő időszakban hatályon kívül volt, akkor kérem Alt+Enter után annak a rögzítését is a következő példa szerint! Pl.: -2002-2005. (ha 2002. és 2005. évek között nem volt hatályban!) Ne zavarja, hogy a nyomtatásban nem fog a teljes szöveg látszani!

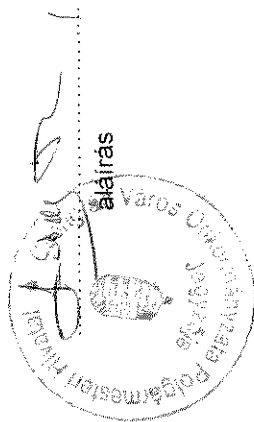
Kelt: Csongrád, 2010. május 4.

Adatszolgáltató neve:

Elérhetősége: (telefon, e-mail)

Tóth Klára

63/571-992, tothklara@csongrad.hu



3. számú tanúsítvány
A helyi önkormányzat rendeletében biztosított adómentességek

Sorsz.	Adónem	Adómentesség jogcíme*	2006.		2007.		2008.		2009.	
			Érintett adóalany száma	Meg nem fizetett adó E Ft	Érintett adóalany száma	Meg nem fizetett adó E Ft	Érintett adóalany száma	Meg nem fizetett adó E Ft	Érintett adóalany száma	Meg nem fizetett adó E Ft
1.	Lakás után	Új vállalkozás, továbbá ipari parkba be- és átteleptülő vállalkozás	0	0	0	0	0	0		
2.		10 millió Ft feletti beruházáshoz kapcsolódó mentesség	0	0	0	0	0	0		
3.										
4.										
5.										
6.	Nem lakás céljára szolgáló építmény után	Költségvetési szerv tulajdona	1	29	1	34	1	23	1	23
7.		Egyház tulajdona	0	0	0	0	0	0	0	0
8.		Allattartás-növénytermesztés	3	1 433	3	747	4	1 102	6	2 502
9.		Új vállalkozás, továbbá ipari parkba be- és átteleptülő vállalkozás	0	0	0	0	0	0		
10.		10 millió Ft feletti beruházáshoz kapcsolódó mentesség	0	0	0	0	0	0		
11.										
12.										
13.										
14.										
15.										
16.	Magánszemély kommunális adója	70 éven felülieknek	85	425	175	1 050	88	528	80	480
17.		3 vagy több gyermek	53	265	55	330	58	348	50	300
18.		Kommunális beruházás	100	505	100	589	94	573	104	629
19.										
20.										
21.										

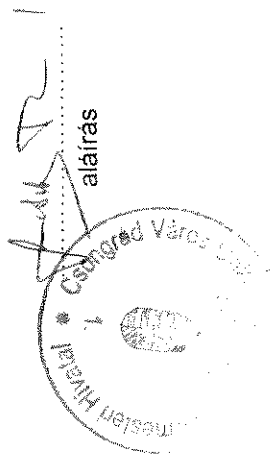
Sorsz	Adónem	Adómentesség jogcíme*	2006.		2007.		2008.		2009.		
			Érintett adóalany száma	Meg nem fizetett adó E Ft	Érintett adóalany száma	Meg nem fizetett adó E Ft	Érintett adóalany száma	Meg nem fizetett adó E Ft	Érintett adóalany száma	Meg nem fizetett adó E Ft	
22.	Vállalkozók kommunális adója										
23.											
24.											
25.											
26.					3 044	548	1 520	274	2 856	514	7 531
27.	Tartozkodás után fizetendő adó	18 évet be nem töltött, 70 évet betöltött Aktív állomány	4 429	797	3 119	561	1 531	276	1 018	204	
28.											
29.											
30.											
31.											
32.											
33.											
34.											
35.											
36.			2	919	7	4 475	19	5 931	0	0	
37.	Állandó jelleggel végzett tevékenység után	Österrmeiői mentes	5	383	6	261	2	120	6	305	
38.		Foglalkoztatáshoz kapcsolódó mentesség	0	0	0	0	0	0	0	662	10 556
		2 millió Ft alatti adóalap utáni mentesség 2009. évtől	0	0	0	0	0	0	0	0	0
		Új vállalkozás, továbbá ipari parkba be- és áttelepülő vállalkozás	0	0	0	0	0	0	0	0	0
39.											
40.			1	260	0	0	0	0	0	0	
41.	Ideiglenes jelleggel végzett tevékenység után	10 millió Ft feletti beruházáshoz kapcsolódó mentesség									
42.											
43.											
44.											
45.											
46.	Összes adómentesség			5 564		8 321		9 415		16 505	

Figyelem! * Ha az adómenekénti öt sor nem lenne elegendő, akkor azt jelezze a számvevő felé, aki megkéri a szükséges mennyiségű sorral való bővítést e-mailban a rögzítő faji készítőjétől!

Adónem	2006.		2007.		2008.		2009.	
	Érintett adóalany száma	Meg nem fizetett adó E Ft	Érintett adóalany száma	Meg nem fizetett adó E Ft	Érintett adóalany száma	Meg nem fizetett adó E Ft	Érintett adóalany száma	Meg nem fizetett adó E Ft
Sorsz.	Adómentesség jogcíme*							

Kelt: Csongrád, 2010. május 4.

Adatszolgáltató neve: Tóth Klára
 Elérhetősége: (tel., e-mail) 63/571-992, tothklara@csongrad.hu



4. számú tanúsítvány
A helyi önkormányzat rendeletében biztosított adókedvezmények

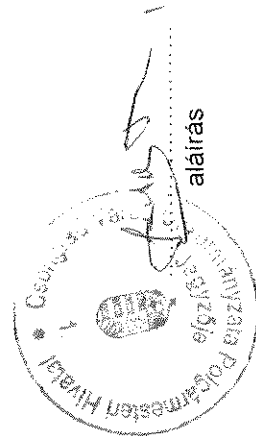
Sorsz.	Adónem	Adókedvezmény jogcíme*	2006.		2007.		2008.		2009.	
			Érintett adóalany száma	Meg nem fizetett adó E Ft	Érintett adóalany száma	Meg nem fizetett adó E Ft	Érintett adóalany száma	Meg nem fizetett adó E Ft	Érintett adóalany száma	Meg nem fizetett adó E Ft
1.	Lakás után									
2.										
3.										
4.										
5.										
6.										
7.										
8.										
9.										
10.										
11.	Telek- adó:									
12.										
13.										
14.										
15.										
16.	Magánszemély kommunális adója									
17.										
18.										
19.										
20.										
21.	Vállalkozók kommunális adója									
22.										
23.										
24.										
25.										

Sorsz	Adónem	Adókedvezmény jogcíme*	2006.		2007.		2008.		2009.	
			Érintett adóalany száma	Meg nem fizetett adó E Ft	Érintett adóalany száma	Meg nem fizetett adó E Ft	Érintett adóalany száma	Meg nem fizetett adó E Ft	Érintett adóalany száma	Meg nem fizetett adó E Ft
26.	Tartozkodás után fizetendő adó									
27.										
28.										
29.										
30.										
31.	Üdülõépület után fizetendõ adó									
32.										
33.										
34.										
35.										
36.	Állandó jelleggel végzett tevékenység után	Alapítványi támogatás utáni adókedvezmény	36	15 604	25	8 606	27	10 359	0	0
37.		Építványadó utáni adókedvezmény	22	29 381	34	30 476	34	30 466	0	0
38.	Ideiglenes jelleggel végzett tevékenység után									
39.										
40.										
41.										
42.										
43.	Helyi iparüzési adó:									
44.										
45.										
46.	Összes adókedvezmény			44 985		39 082		40 825		0

Figyelem! * Ha az adónemenkénti öt sor nem lenne elegendő, akkor azt jelezze a számvevő felé, aki megkéri a szükséges mennyiségű sorral való bővítést e-mailban a rögzítő fájl készítőjétől!

Kelt: Csongrád, 2010. május 4.

Adatszolgáltató neve: Tóth Klára
Elérhetősége: (tel., e-mail) 63/571-992, tothklara@csongrad.hu



5. számú tanúsítvány
a helyi önkormányzat teljesített költségvetési bevételei

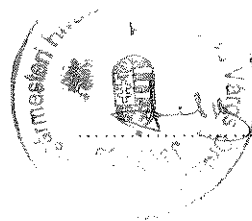
adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2006.	2007.	2008.	2009.
1. Saját bevételek és átvett pénzeszközök	4 753 783	4 737 105	4 352 229	4 562 007
2. Le: - felhalmozási bevételek	2 448 785	2 474 959	2 410 912	2 498 374
3. - támogatásértékű működési bevételek	332 848	277 300	289 301	229 282
4. - működési pénzeszköztétel államháztartáson kívülről	7 646	3 993	2 399	9 773
5. Saját folyó és átengedett bevételek összesen (1+2-3-4)	1 964 504	1 980 853	1 649 617	1 824 578
6. Helyi adók összesen	547 974	460 369	416 603	649 472
7. Ebből: Építményadó	41 232	44 659	25 094	25 769
8. Telekadó	0	0	0	0
9. Vállalkozók kommunális adója	0	0	0	0
10. Magánszemélyek kummunális adója	27 853	34 883	31 527	31 760
11. Idegenforgalmi adó tartózkodás után	1 205	1 128	1 171	1 323
12. Idegenforgalmi adó épület után	4 047	3 410	3 594	4 589
13. Iparüzési adó állandó tev. után	473 637	376 289	355 217	585 488
14. Iparüzési adó ideiglenes tev. után	0	0	0	543
15. Gépjárműadó	66 417	77 768	80 841	83 499
16. Luxusadó	0	0	0	0
17. Termőföld bérbeadásából származó jövedelemadó	250	1	1	0
18. Talajterhelési díj	282	978	894	62
19. Helyi adókhoz kapcsolódó pótlékok, bírságok, önkormányzatokat megillető bírságok	8 651	5 889	6 816	7 997
20. Önkormányzati adóhatóság által kezelt adóbevételek összesen (6+15+16+17+18+19+)	623 574	545 005	505 155	741 030
21. Önkormányzatok költségvetési támogatása	1 208 711	902 635	1 153 140	1 074 685
22. Ebből: ÖNHKI-s támogatás	0	0	0	0
23. Működésképtelen önkorm. egyéb támogatása	15 100	16 000	45 000	15 000
24. Tárgyévi pénzforgalmi bevételek összesen (1+21)	5 962 494	5 639 740	5 505 369	5 636 692
25. Finanszírozási bevételek	119 580	806 794	97 444	378 898
26. Ebből: kötvénykibocsátásból	0	333 121	356 799	0
27. Pénzkészlet január 1-jén	108 313	66 889	516 582	394 660

Kelt, Csongrád, 2010. május 4.

Adatszolgáltató neve: Tóth Klára

Elérhetősége: 63/571-992, tothklara@csongrad.hu



aláírás

6. számú tanúsítvány
a helyi önkormányzat kiadásai, követelés- és kötelezettségállománya, adósságot keletkeztető kötelezettségvállalása,
jövedelemkülönbség mérésének elszámolása
(adatok ezer Ft-ban)

	Megnevezés	2006. teljesített	2007. teljesített	2008. teljesített	2009. teljesített
1.	Működési kiadások összesen	3 269 712	3 041 339	2 936 849	2 906 920
	Ebből: személyi juttatások, munkaadói járulékok, EHO	1 906 804	1 677 783	1 456 301	1 297 148
3.	dologi kiadások+AFA	925 563	794 026	851 194	786 992
4.	kamatkiadások	50 044	68 126	58 149	81 270
5.	A működési kiadásból: Egyéb működési célú támogatások, kiadások	355 840	407 349	479 864	708 159
6.	Ebből: működési célú pénzeszköz átadás államháztartáson kívülre	85 027	71 961	117 471	232 906
7.	Társ. és szociálpolitikai juttatások	223 569	241 651	278 260	291 615
8.	Felhalmozási kiadások	2 743 046	2 740 291	2 652 616	2 945 899
9.	Kiadások (intézményfinanszírozás, - támogatás nélkül)	6 054 563	5 801 583	5 604 966	5 871 746
10.	Finanszírozási kiadások	68 935	195 258	119 769	272 973
11.	Ebből: hiteltörlesztés*	66 296	195 156	79 762	121 031
12.	hosszú lejáratú értékpapír vásárlása*	0	7 354	0	0

*megjegyzés: önkormányzat kigyűjtése alapján

A helyi önkormányzatok adósságot keletkeztető Ötv. 88. § (2) bek. szerinti kötelezettségvállalásának felső határa (Költségvetési beszámoló 25. úrlap)

Megnevezés	2006.		2007.		2008.		2009.	
	Eredeti	Teljesítés	Eredeti	Teljesítés	Eredeti	Teljesítés	Eredeti	Teljesítés
Adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalás felső határa	600 002	524 831	646 321	579 657	418 557	610 335	518 085	622 851
Hitelképesség vizsg. figyelembe vett tárgyévi kötelezettség	0	131 819	0	17 269	0	0	0	0
Hitelképességi megfelelés (%)	0	25	0	3	0	0	0	0

Követelések és kötelezettségek állományának alakulása (Költségvetési beszámoló Áhsz. 18. sz. melléklete szerinti állományi adatok)

Megnevezés	2006.		2007.		2008.		2009.	
	előző évek	tárgyévi	előző évek	tárgyévi	előző évek	tárgyévi	előző évek	tárgyévi
Önkormányzatok sajátos működési bevételeivel kapcsolatos követelések	36 627	33 329	21 095	31 607	16 111	44 659	17 289	41 670
Ebből: helyi adókkal kapcsolatos követelések	26 733	25 000	15 142	22 428	11 041	2 305	2 118	32 270
Gépjárműadóval kapcsolatos követelések	8 852	5 600	5 953	8 368	5 070	39 867	15 171	8 067
Hosszú lejáratú kötelezettségek összesen:	309 800	105 518	357 279	647 294	326	1 005 219	982 019	10 515
ebből: tartozás kötvénykibocsátásból	0	0	0	634 360	0	701 723	678 523	0
Rövid lejáratú kötelezettségek összesen:	140 657	763 891	40 884	825 964	0	788 210	77 770	1 436 450
Ebből: iparűzési adó feltöltés miatt	0	87 053	0	38 978	0	74 991	0	73 780

Megnevezés	2006.		2007.		2008.		2009.	
	előző évek	tárgyévi	előző évek	tárgyévi	előző évek	tárgyévi	előző évek	tárgyévi
Helyi adó túlfizetés miatt	7 645	3 217	13 451	0	0	14 915	0	15 386
Hosszú lejáratú kölcsönök következő évi törlesztő részlete	0	0	0	0	0	0	0	0

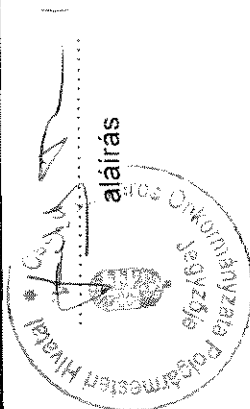
A települési önkormányzatok jövedelemkülönbség mérsékléssel való teljes körű elszámolása (Költségvetési beszámoló Áhsz. 8/G. mell. szerint)

Megnevezés	2006.		2007.		2008.		2009.	
	Évközi mód.meg-felelően (Áht.64.§)	tény	Évközi mód.meg-felelően (Áht.64.§)	tény	Évközi mód.meg-felelően (Áht.64.§)	tény	Évközi mód.meg-felelően (Áht.64.§)	tény
Lakóhelyen maradó SZJA	136 071	136 071	117 828	117 828	134 302	134 302	154 934	154 934
Iparüzési adóerő-képesség	306 351	335 909	335 809	335 981	336 201	305 383	342 890	336 778
Kiegészítés	246 981	215 860	234 604	226 753	266 912	297 691	268 718	274 829
Beszámítás	0	0	0	0	0	0	0	0
Önkormányzat által fizetendő összeg	0	31 121	0	7 851	0	0	0	0
Önkormányzat részére fizetendő összeg	0	0	0	0	0	30 779	0	6 111
Igénybevételi kamat ezer Ft	XXXX	984	XXXX	69	XXXX		XXXX	

Kelt, Csongrád, 2010. május 4.

Adatszolgáltató neve: Tóth Klára

Elérhetősége: 63/571-992, tothklara@csongrad.hu



7. számú tanúsítvány

**Az adóigazgatási feladatok ellátásának személyi feltételei, szerződesei
(jegyző nélküli adatok)**

1. A rendelkezésre álló év végi záró köztisztviselői létszám (fő)*:

Ssz.	Feladatkör	2006.	2009.
1.	Vezető	0,5	0,5
2.	Adó-megállapítás		
3.	Könyvelés		
4.	Ellenőrzés		
5.	Behajtás		
6.	Ügyfélszolgálat		
7.	Egyéb hatósági feladat		
8.	Több (de nem valamennyi) feladatkört ellátó	5,0	5,0
9.	Valamennyi adóigazgatási feladatkört ellátó		
10.	Összesen:	5,5	5,5

1/a. Az adónemek szerinti munkamegosztás (év végi adatok)*:

Ssz.	Munkamegosztás	2006.	2009.
1.	Iparüzési adó		
2.	Kommunális adó		
3.	Építményadó		
4.	Gépjárműadó		
5.	Idegenforgalmi adó		
6.	Egyéb sajátos		
7.	Több (de nem valamennyi) adónem	5,5	5,5
8.	Valamennyi adónem		
9.	Összesen (az 1. táblarész 10. sorával egyezől)	5,5	5,5
10.	Összesítési kontroll (1. tábla 10.sor - 1/a. tábla 9. sor=0?):	0,0	0,0

1/b. Az adóigazgatásban eltöltött munkaévek szerinti összetétel (év végi adatok)*:

Ssz.	Munkamegosztás	2006.	2009.
1.	0-1 év		1,0
2.	2-5 év		1,0
3.	6-10 év		
4.	11-20 év	1,1	1,0
5.	21-30 év	1,4	1,5
6.	30 év felett	3,0	1,0
7.	Összesen:	5,5	5,5
8.	Összesítési kontroll (1. tábla 10.sor - 1/b. tábla 7. sor=0?):	0,0	0,0

* Törtszám (egy tizedessel) is lehet akkor, ha osztott munkakörben nem adóügyi feladatellátás is történik, illetve részmunkaidős a foglalkoztatás, vagy idő szerint jól megosztható a tevékenység.

1/c. A végzettség, képzettség szerinti összetétel év végén (a köztisztviselők képzési előírásairól szóló 9/1995. (II. 3.) Korm. rendelet előírásai alapján)*:

Ssz.	Végzettség, képzettség	2006.	2009.
1.	I. besorolási osztály:	1,5	2,5
2.	Ebből: - jogász		
3.	- közgazdasági diplomás	0,5	2,5
4.	- egyéb szakképzett diplomás	1,0	
5.	II. besorolási osztály:	4,0	3,0
6.	Ebből: - közgazdasági, pénzügyi-számviteli szakképesítés	3,0	2,0
7.	- OKJ-s informatikai szakképesítés	1,0	1,0
8.	- OKJ-s egyéb szakképesítés		
9.	A Korm.rendelet 7. §-a alkalmazása miatt elfogadott		
10.	Összesen:	5,5	5,5
11.	Összesítési kontroll (1. tábla 10.sor - 1/c. tábla 10. sor=0?):	0,0	0,0

2. Az adóigazgatás köztisztviselőinek éves statisztikai létszáma (fő)**:

2006.:	5,5
2007.:	5,9
2008.:	5,5
2009.:	5,5

** Egy tizedes jegy pontossággal.

3. Az adóigazgatás szükséges feltételeinek megteremtése, kiegészítése szerződés (megbízás) alapján:

Az időszakokban kötött, vagy hatályos – társulásra, adóellenőrzésre, adóvégrehajtásra, egyéb adóigazgatási feladatokra (pl.: borítékolás, cégfigyelés, stb.) kötött – szerződések:

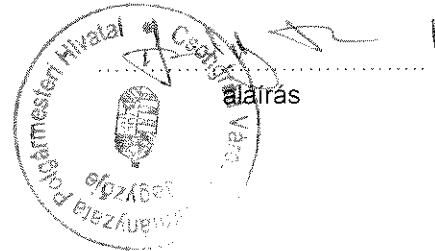
Ssz.	Szerződéses feladat, a szerződés hatályának időszaka: (2006-2009 között) (Szöveges információk)***	Vonatkozó szerződések azonosító száma:	Szerződés szerinti díjtétel alapja és a díjtétel (E Ft)
1.	Détári és Társai Önálló Birósági Végrehajtó Irodával kötött szerződés árverés, gépjármű lefoglalás, az adóhatóság megbízásából ingatlan jelzálogjog bejegyzés, ingó végrehajtás, munkabérből és egyéb járandóságból letiltás végrehajtására. A szerződés kelte 2006.05.30. A végrehajtás költségét az adós fizeti meg. 2009.02.27-én módosították a szerződést azzal, hogy az önkormányzat minden sikertelen végrehajtás után fizet az irodának 2500 Ft-ot.	Ikt.szám 01-6832-3/2006.	Minden sikertelen végrehajtás után 2500 Ft térítés, ezenkívül minden költséget az adós fizet.
2.	Könyvvizsgálóval folyamatos könyvvizsgálatra 2005. március 31-én kötött, és feladatváltozás, díjemelés miatt 2006. január 1-től módosított szerződés keretében, az árajánlata alapján évente maximum 10 esetben részvétel a nagyobb vagy problémás iparüzési adózók ellenőrzésében.	09-4637/2005.	107 +áfa/hó
3.			
4.			
5.			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
11.			

12.			
13.			
14.			
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			
26.			
27.			
28.			
29.			
30.			

*** A programozott sortörés miatt a cellaszélességnél hosszabb szövegeket is írhat, de törekedjen a rövid, tömör megfogalmazásokra!
Egy-egy sorban egy-egy szerződés vagy homogén szerződéscsoport összesítő adatai szerepelhetnek!
Ha kevés a sor, értesítse a számvevőt!

Kelt: Csongrád, 2010. május 4.

Adatszolgáltató neve:
Tóth Klára
Elérhetősége: (telefon, e-mail)
63/571-992, tothklara@csongrad.hu



8. számú tanúsítvány Az adóigazgatás körülményeit javító támogatások

Az NFT, az ÚMFT operatív programjai és egyéb pályázatok keretében a polgármesteri hivatalok szervezet-fejlesztésére, az elektronikus ügyintézés feltételeinek megteremtésére és egyéb célokra vonatkozó támogatások főbb adatai, amennyiben adóigazgatásra irányultak vagy azt is érintették*:

Sorsz.	Pályázat neve, időpontja, rövid tartalma, összege 2006-2009.*	Jóváhagyott támogatás és összköltség (E Ft)	Tényleges támogatás és összköltség (E Ft)	Adóigazgatást érintő hányad (%)
1.	Önkormányzat informatikai eszközfejlesztése 2008 CÉDE (ennek részeként az adóiroda teljes számítógép állományát kicserélték)	5 932	5 932	13,8
		8 474	8 474	13,8
2.				
3.				
4.				
5.				

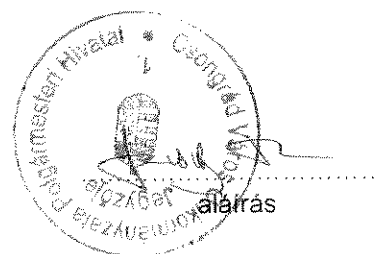
* Minden vonatkozó pályázatra hivatkozni kell, amelyre a 2006-2009. között pályáztak, vagy a pénzforgalom, illetve az elszámolás a megadott időszakba esett.

A programozott sortörés miatt a cellaszélességnél hosszabb szövegeket is írhat, de törekedjen a rövid, tömör megfogalmazásokra!

Ha kevés a sor, jelezze az ellenőrzést végző számvevőnek!

Kelt: Csongrád, 2010. május 4.

Adatszolgáltató neve:
Tóth Klára
Elérhetősége: (telefon, e-mail)
63/571-992, tothklara@csongrad.hu



9. számú tanúsítvány

A hatékonyság és eredményesség értékelésének alapadatai

1. Adminisztrációs tételszám (a zárasi összesítők adatai alapján):

Ssz.	Megnevezés	2006.	2007.	2008.	2009.
1.	Feldolgozott könyvelési tételek száma	56 008	62 066	60 422	63 192
2.	Feldolgozott pénzforgalmi, utalási és átfutó tételek száma	22 314	23 639	23 739	21 965
3.	Feldolgozott kivetési iratok száma	13 840	14 137	14 129	18 282
4.	Együtt:	92 162	99 842	98 290	103 439

2. Az adóigazgatás közvetlen kiadásai (E Ft):

Ssz.	Megnevezés	2006.	2007.	2008.	2009.
1.	Személyi juttatások	12 936	18 728	16 289	15 078
2.	Munkaadót terhelő járulékok	3 481	4 316	4 357	3 878
3.	Az ügyfelekkel kapcsolatos papír alapú kommunikáció kiadásai	2 000	2 095	2 190	2 285
4.	Egyéb közvetlen kiadások	30	35	40	45
5.	Együtt:	18 447	25 174	22 876	21 286

3. Kizárólag a helyi adókra(!) az adóellenőrzések száma, a feltárt és befolyt adókülönbözlet:

Ssz.	Megnevezés	2006.	2007.	2008.	2009.
1.	Adóellenőrzések száma	4	0	40	13
2.	Ebből adókülönbözetet megállapító ellenőrzések száma	1	0	0	0
3.	és összege (E Ft)	6 718	0	0	0
4.	- adóhiány	6 107	0	0	0
5.	- adóbírság	611	0	0	0
6.	- pótlék	0	0	0	0
7.	Az adókülönbözlet adott évben, vagy azt követően történő beérkezésének száma	1	0	0	0
8.	és összege (E Ft)	6 718	0	0	0
9.	- adóhiány	6 107	0	0	0
10.	- adóbírság	611	0	0	0
11.	- pótlék	0	0	0	0

4. A végrehajtási cselekmények száma, azok eredményeként befolyt bevétel és a végrehajtás kiadásai (költségei) (E Ft):

Ssz.	Megnevezés	2006.	2007.	2008.	2009.
1.	Fizetési felszólítások száma (még nem végrehajtási cselekmény)	2 015	2 280	2 746	2 985
2.	A végrehajtási cselekmények száma	134	183	178	366
3.	Ebből: - inkasszó	23	27	18	18
4.	- letiltás	0	0	22	93
5.	- gépjármű forgalomból kivonás (db)	86	80	127	232
6.	- ingóvégrehajtás	0	0	0	1
7.	- ingatlan jelzálogjog és egyéb földhivatali bejegyzés	1	0	0	5

Ssz.	Megnevezés	2006.	2007.	2008.	2009.
8.	- ingatlan végrehajtás	0	0	0	0
9.	- egyéb (átadva Détári Végrehajtó Irodának)	24	76	11	17
10.	Végrehajtási cselekmények hatására befolyt bevétel (E Ft)	6 340	8 131	9 404	14 102
11.	Az adóvégrehajtás kiadása (költsége) (E Ft)	1 988	2 539	2 338	2 482
12.	Ebből: - végrehajtók személyi jellegű juttatásai	1 309	1 704	1 491	1 547
13.	- kapcsolódó munkaadót terhelő járulékok	419	545	477	495
14.	- végrehajtási szolgáltatások kiadásai	0	0	0	0
15.	- a végrehajtást terhelő további közvetlen kiadásai	260	290	370	440
16.	- a végrehajtást terhelő ráosztott közvetett kiadásai	0	0	0	0

5. Az adóbevétel és ebből az adóvégrehajtás alapján befolyt adóbevétel:

Ssz.	Időszak	2006.	2007.	2008.	2009.
1.	Önkormányzati adóhatóság kezelésében lévő adók (E Ft)	622 674	546 804	507 566	744 208
2.	Adóbevétel végrehajtás alapján befolyt összeg (E Ft)	6 340	8 131	9 404	14 102
3.	2. sor/1. sor x 100 (%)	1,0	1,5	1,9	1,9

6. Megszűnt (felszámolás alatt álló) adóalanyok tartozása, illetve a felszámolási eljárásban bejelentett adótartozás (hitelezői követelés) és megtérülés:

Ssz.	Megnevezés	2006.	2007.	2008.	2009.
1.	Megszűnt (felszámolás alatt álló) adóalanyok adótartozása (E Ft)	36 456	55 262	67 189	76 196
2.	Bejelentett hitelezői igény (E Ft)	1 843	19 818	7 548	5 828
3.	Megtérült adótartozás a felszámolási eljárásban (E Ft)	0	371	0	0

7. A folyó évre vonatkozó terhelés és beszedés (E Ft):

Ssz.	Megnevezés	2006.	2007.	2008.	2009.
1.	Elszámolt múlt évi befizetés a folyó évre	65 606	80 853	31 070	54 323
2.	Elszámolt folyó évi befizetés a folyó évre	497 629	469 076	412 902	523 891
3.	Folyó évi befizetés adóhiányra	0	0	0	0
4.	Együtt:	563 235	549 929	443 972	578 214
5.	Helyesbített folyó évi terhelés	630 557	640 179	591 833	632 152

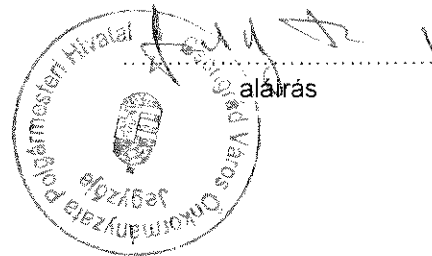
8. Az év végén esedékes követelés (hátralék) állományának alakulása:

Ssz.	Megnevezés	2006.	2007.	2008.	2009.
1.	Összes év végi adókövetelés (hátralék) (E Ft)	134 646	155 234	191 754	200 119
2.	Ebből: - nem esedékes	7 466	2 504	488	822
3.	- esedékes hátralék	127 180	152 730	191 266	199 297

Kelt: Csongrád, 2010. május 4.

Adatszolgáltató neve:
Tóth Klára

Elérhetősége: (telefon, e-mail)
63/571-992, tothklara@csongrad.hu



10. számú tanúsítvány
Az adóigazgatási tevékenység egyes jellemző adatai

1 . Jogorvoslatok számának alakulása:

Ssz.	Megnevezés	2006.	2007.	2008.	2009.
1.	Első fokon meghozott döntések száma	4 820	12 244	12 416	15 309
2.	Saját hatáskörben hozott döntések módosítása, visszavonása	1	0	0	0
3.	A másodfokú hatósághoz benyújtott vagy felterjesztett ügyek száma	0	3	1	1
4.	Nem tisztázott tényállás miatt visszakapott ügyek száma	0	0	0	0
5.	Az elsőfokú döntések másodfokú megváltoztatásának száma	0	0	0	0
6.	Az elsőfokú döntések másodfokú helybenhagyásának száma	0	1	0	0
7.	Az elsőfokú döntések másodfokú megsemmisítése és új eljárás előírásának a száma	0	2	1	1

2 . Megkeresésre indított végrehajtási cselekmények:

Ssz.	Megnevezés	2006.	2007.	2008.	2009.
1.	Megkeresésre indított végrehajtási cselekmények száma	0	28	33	98
2.	Ebből: - inkasszó	0	0	0	0
3.	- letiltás	0	0	22	85
4.	- ingóvégrehajtás	0	0	0	0
5.	- ingatlan jelzálogjog és egyéb földhivatali bejegyzés	0	0	0	0
6.	- ingatlan végrehajtás	0	0	0	0
7.	- egyéb	0	28	11	13
8.	Megkeresésre indított végrehajtás bevételei (E Ft)	0	135	123	838
9.	Ebből: Önkormányzatot megillető saját rész	0	0	0	383
10.	Megkeresésre indított végrehajtás kiadásai (költség) (E Ft)	0	30	35	91
11.	Art. szerinti térítések összege (E Ft)	0	0	0	0

3 . Behajthatatlanná minősített követelések (adótartozások):

Ssz.	Megnevezés	2006.	2007.	2008.	2009.
1.	Behajthatatlanná minősített követelések száma	1	4	2	6
2.	és összege (E Ft)	483	377	48	2 315
3.	Behajthatatlanság címén törölt követelések elévülési időn belüli végrehajthatósága miatti visszavezetésének száma	0	0	0	0
4.	és összege (E Ft)	0	0	0	0

4 . A méltányossági ügyek alakulása:

Ssz.	Megnevezés	2006.	2007.	2008.	2009.
1.	Méltányossági kérelmek (adó, bírság, pótlék csökkentés, elengedés, fizetési halasztás, részletfizetés) száma	52	52	32	63
2.	Ebből: - fizetési halasztás, részletfizetés	19	17	15	29
3.	- csökkentés, elengedés	33	35	17	34
4.	és a vonatkozó teljes összeg (E Ft)	6 723	22 220	20 927	22 834
5.	Ebből: - fizetési halasztás, részletfizetés	5 660	21 865	20 712	22 047
6.	- csökkentés, elengedés	1 063	355	215	787
7.	Engedélyezett méltányossági ügyek száma	52	52	32	63
8.	Ebből: - fizetési halasztás, részletfizetés	19	17	15	29
9.	- csökkentés, elengedés	33	35	17	34
10.	és az érintett teljes összeg nagysága (E Ft)	6 723	22 220	20 927	22 834
11.	Ebből: - fizetési halasztás, részletfizetés	5 660	21 865	20 712	22 047
12.	- csökkentés, elengedés	1 063	355	215	787
13.	A méltányosság címén elengedett összeg (E Ft)	1 063	355	215	787

5. Ügyintézési határidők betartása:

Ssz.	Megnevezés	2006.	2007.	2008.	2009.
1.	Ügyintézési határidőn belül elintézett ügyek száma	17 079	14 669	15 196	16 790
2.	Ügyintézési határidőn túl elintézett ügyek száma	0	0	0	0
3.	Az eljárási illeték visszafizetési kötelezettség száma	0	0	0	0
4.	és összege (E Ft)	0	0	0	0

Kelt: Csongrád, 2010. május 4.

Adatszolgáltató neve:

Tóth Klára

Elérhetősége: (telefon, e-mail)

63/571-992, tothklara@csongrad.hu

