

02-420-3/2018.

Csongrád Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2018. február 12-én** megtartott **3. (rendkívüli)** üléséről készült jegyzőkönyve.

N a p i r e n d:

1. Településképi arculati kézikönyv elfogadása és Csongrád Város településképi védelméről szóló önkormányzati rendeletének megalkotása

T A R T A L O M J E G Y Z É K:

	A hozott határozat tárgya:	száma	oldalszáma
1.	Az ülés napirendjének elfogadása	25	1
2.	Településképi arculati kézikönyv elfogadása és Csongrád Város településképi védelméről szóló önkormányzati rendeletének megalkotása	26	6

A megalkotott rendeletek száma és tárgya:

- **1/2018. (II. 13.) önkormányzati rendelet**

- **a településkép védelméről**

„NET” , „I”

02-420-3/2018.

J e g y z ő k ö n y v .

Készült a Csongrád Város Önkormányzata Képviselő-testületének **2017. február 12-én (hétfőn), 08:00 órai** kezdettel megtartott **3. (rendkívüli)** nyilvános üléséről.

Az ülés helye: a Városháza díszterme.

Jelen vannak: Bedő Tamás polgármester, Cseri Gábor alpolgármester, Bartókné Vincze Zsuzsanna Gyovai Gáspár, Gyovai Zsolt, Havasi Jánosné, Máté Attila, Nagypál Sándor képviselők *összesen 9-en*,

Dr. Szubally Brúnó, a Csongrádi Járási Hivatal vezetője, Dr. Juhász László jegyző, Dr. Kádár Judit aljegyző, a jegyzői iroda vezetője és Tárkányi Ferenc, a mérnöki és városüzemeltetési csoport vezetője

Az ülésről igazoltan távolmaradt: Murányi László, Laczkó Zsolt és dr. Somogyi Árpád képviselők

Napirend előtt:

1. Bedő Tamás polgármester köszönti a megjelent képviselőket, valamint a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a Képviselő-testület 9 tagja jelen van.
2. Bedő Tamás polgármester: A mai rendkívüli ülés napirendjét sürgősséggel, a kiküldött meghívó szerint bocsátja szavazásra.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozza:

25/2018. (II. 12.) önkormányzati

H a t á r o z a t

Csongrád Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2018. február 12-i rendkívüli ülésének napirendjét a következők szerint állapítja meg:

1. Településképi arculati kézikönyv elfogadása és Csongrád Város településképi védelméről szóló önkormányzati rendeletének megalkotása

1. Településképi arculati kézikönyv elfogadása és Csongrád Város településképi védelméről szóló önkormányzati rendeletének megalkotása

Bedő Tamás: Az anyag két lakossági fórum és társadalmi vita után került a testület elé. Fontos tudni, hogy a területi arculati kézikönyvet és a hozzá kapcsolódó rendeletet bármikor lehet módosítani, viszont szükséges - a tervezők csúszása miatt egy kicsit megkésve - elfogadni. Elsősorban a futó pályázataik miatt van most erre szükség, mert a védetté nyilvánítást ebben a dokumentumban kell feltüntetni. Ennek készítése párhuzamosan ment a folyamatban lévő Helyi Építési Szabályzat módosításával, ami a február 22-ei testületi ülésre kerül beterjesztésre.

A bizottsági és testületi ülésen elhangzott véleményeket be fogják emelni az anyagba. Elsősorban a kézikönyvhöz hangzottak el módosító javaslatok.

Bizottsági vélemények:

Fábián György az ügyrendi, jogi-és összeférhetetlenségi bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja az anyagot. Az előterjesztéshez elhangzott néhány észrevétel, melyet a következőkben ismertet.

Egyetért azzal, hogy ez nem egy köbevésett kódex, ami módosíthatatlan és csak másolni lehet, hanem ez egy mindig korrigálható, bővíthető, teljesebbé tehető anyag. Ilyen szempontból értékelve, különösen az arculati kézikönyv egy nagyon értékes képdokumentum a város jelenlegi helyzetéről és az utókór számára is nagyon jól használható és érzékletes képet mutat arról, hogy a XXI. század elején milyen városképben éltek a mai emberek. Ha történelmi távlatokat is néznek, akkor jó dolog, hogy ezt végre rögzítik, éppen ezért szeretnék, ha az arculati kézikönyv minél teljesebb lehetne, ami mutatja a város lényegét, jellemző alkotásait, épületeit. Bár megjegyzi a készítője, a tervező mérnök, hogy minden nem kerülhet bele, amit meg kell érteni. Ettől függetlenül mégis lenne két észrevétele, amit szükségesnek tartana az anyagba beemelni. Az egyik a Fő u. 64. szám alatti volt kollégiumi épület, amit a város szépen felújított és annak homlokzata a szecesszió és városképi szempontból is igen jelentős, egy nagyon szép épület. Ez a kép nincs az anyagban. Javasolja az értékes épületek közé beemelni úgy, hogy aláírás is legyen rajta. Nem bánná azt sem, ha a homlokzatnak a teljes képe ott lenne az anyagban, láthatóvá téve azt is, hogy ott a rokkantfeljáró mennyire torzítja a homlokzat összhatását, ezzel jelezve, hogy az ilyen fajta szerkezetek rossz megoldások. Sok olyan utalás van a szövegen belül, hogy vannak, amiket korrigálni kellene, többek között ezt a rámpát is.

Az Ének-Zene iskola mögötti zöldegyes melletti falon van egy emléktábla, amely Milos Crjanski emlékét örökíti meg. Csongrádnak, ha nemzetközi szempontból van értéke, akkor ez biztos, hogy az egyik. Crjanski a szerbeknek egy olyan léptékű írója volt, mint a magyar irodalomban pl. Móricz Zsigmond.

Az ő számukra ez a tábla érzékelhető, hogy mit jelenthet. Az anyag sok emléktáblát tartalmaz, amelyek között ennek is van helye. Aláírással kellene szerepeltetni, hogy tudják, kinek az emléktáblája.

Bizottsági ülésen felvetődött, hogy Csongrádon is megjelentek a mediterrán típusú házak. Volt olyan eset, amire külön engedélyt kellett kiadni. Ezek a típusú házak nem csak a városközpontban jelentek meg, hanem a város külső részein is több helyen. Ezeknek a megtiltásával nem ért egyet. A megértő és elfogadó viszonyulás, amit alapvetően jelez az arculati kézikönyv, lehetővé tenné azt is, hogy alkalomadtán a városközpontban ne, de máshol legyen arra lehetőség, ahol az utcaképet nem rontja az ilyen típusú házak megjelenése.

Nagyon jó az anyag, ami bővíthető és korrigálható. Ezt a korrigálást az év második felében hozzák vissza a testület elé és tegyék meg azt a módosítást, kiegészítést, amit szükségesnek érznek. Ehhez nem csak a képviselők és szakemberek véleményét kellene figyelembe venni. Remélhetőleg ez az Arculati kézikönyv felkerül a város honlapjára és ezzel kapcsolatban a város lakossága is tehet megjegyzéseket. Reméli és bízik benne, hogy lesznek okos észrevételek az anyaghoz, mert ez mindenkit érdekelni fog.

Felvetődött a bizottsági ülésen az is, hogy az arculati kézikönyv valaha meg fog-e jelenni nyomtatásban. Szerinte, ha egy teljesebb és tökéletesebb anyag létrejön, akkor ennek a valószínűségét nem kellene kizárni. Elképzelhető, hogy idővel ezt egy szép, színes könyvben meg lehetne jelentetni.

Az anyagban lévő képek kicsik, van olyan kép, amin nem lehet kivenni az aláírás sem. Ennek tipikus példája a Kereszt téri kereszt: a képaláírás a kereszték között. Jóval nagyobb képeket lehetne használni. A bizottság minden tagja egyetértett vele, hogy olyan képek kerüljenek a kézikönyvbe, amelyek zöld környezetben készültek. A most felhasznált képek nagy része ősszel készült, egy kicsit már korrigáltak rajta, de a továbbiakban is arra kell törekedni, hogy legyen ilyen irányú módosítás benne, mert a város a zöldjéről híres. Most pedig csupa kopár fákat fényképeztek le, ami nem az igazi arculatát mutatják a városnak.

Mindegyik képhez legyen aláírás. Például a belvárosi házaknál legyen ott, hogy belvárosi ház és melyik utcában, hol található. Ezt még idegenforgalmi prospektusokban is fel szokták tüntetni. Legyen benne, hogy konkrétan hol van, mert így lenne pontos.

Az anyag dicséretes, mert megpróbálkozik azzal, hogy mit ajánl és mit nem, ez különösen az arculati kézikönyv befejező részében érzékletes. Az anyag például nem javasolja a betonelemes kerítések építését. A belvárosban van erre példa, amit már Murányi képviselő társával többször felvetettek, nagyon rosszul néz ki, meg kellene szüntetni. Nagyon rossz képet mutatnak a városról a trafók, a távvezetékek halmaza, a fák takarják az épített környezetet olyan esetben is, amikor nem lenne ildomos, talán jobban kellene kezelni őket.

A városban található információs táblákkal kapcsolatban nem annyira elítélő az arculati kézikönyvet készítő mérnök véleménye, mint ahogyan mi vélekedünk erről. Vannak problémák, de más városokban ettől sokkal nagyobb gondok vannak. A gondozását, kezelését és ennek a karbantartását ő is előírja. Összességében egy jó kiinduló anyagot kaptak és a rendelet is elfogadásra javasolható.

Nagypál Sándor, a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Bartókné Vincze Zsuzsanna: A képek megjelenítésével kapcsolatban kifogásolja, hogy minden harmadik képbe belelóg egy kandeláber, vagy egy közlekedési tábla. Remek fotói vannak Martini Jánosnak és Révész Gábornak, nem tudja, miért nem ebből dolgozott az anyag összeállítója legalább az értékeink megjelenítésénél. Magánszemélyek tulajdonában álló kereskedelmi egységek is megjelennek az anyagban, időnként elég borsos kritikával illetve. A tulajdonosok hozzájárultak-e a megjelentetéshez, illetve milyen visszhangja várható ennek?

Bedő Tamás: A képanyag a bizottsági üléseken elhangzottak alapján mindenképp aktualizálásra kerül. Nagyjából azok a típusú képek, épületek, tájak lesznek benne, amelyek most is, de egy jobb nívóval. Egyetért vele, hogy olyan képekkel kell frissíteni az anyagot, amelyek tavasszal, vagy nyáron készültek, amikor a legzöldebb a város.

A Fő u. 64. a helyi védelem alatt álló épületjegyzékben szerepel.

A Crjanski táblát javasolja belerakni a kézikönyvbe, hiszen az egyetlen nemzetközi kötődésünk, egyébként az anyag tartalmaz más irodalmi ihletésű emléktáblát.

A kereskedelmi egységek építészeti stílusának minősítése nem gazdasági kérdés, az adott esetben lehet negatív is, hiszen a képviselők is többször vetnek fel gondozatlan, a tájba nem illő reklámtáblákat, portálokat. Ugyanakkor a szövegezésen próbálnak alakítani. Egyébként ez csak egy javaslatétel építészetiileg, hogy ha valamiféle egységességre törekednek, akkor milyen legyen. Alapvetően az építési szabályokat a HESZ fogja szabályozni. Ez a település arculatának a jelenlegi állapotát mutatja be az utókornak. Magát a kézikönyvet bármikor módosíthatják. A lényeg az, hogy a rendelethez nem érkezett módosító javaslat és ez különösen igaz a rendelet 2. számú melléklete vonatkozásában, ahol szerepel a Galli János Iskola, hiszen a szecessziós építészet egyik meghatározó épülete Csongrádon, sajnos a korábbi helyi építési szabályzatok egyikében sem szerepelt védett épületként, miközben úgy kezelték. Most ebből a szempontból is átnézésre kerültek az épületegyüttesek és az mindenképpen jó, hogy a rendelet már helyi védelem alatt álló épületként kezeli.

Minden észrevételt kivizsgálunk, akár a magántulajdonú üzlethelyiségek tulajdonosaival is felveszik a kapcsolatot. Az arculati kézikönyv vitaanyaga régóta fenn van a honlapon, tartottak két lakossági fórumot, ahol lakossági érdeklődő az egyikken 3 fő a másikon 2 fő volt, akik lefedték egymást. A képviselő-testület tagjai közül sokan ott voltak, így első kézből tájékozódhattak a településarculati kézikönyvről. Várják a továbbiakban is a javaslatokat, véleményeket. Az önkormányzat bármikor módosíthatja a települési arculati kézikönyvet, vagy a rendeletet is.

Fábián György: A bizottsági ülésen felvetődött és hosszú távú kardinális probléma lehet a városrészek elnevezése. Az anyag úgy minősíti, hogy van a belváros és van a történelmi belváros, ami keveredik egymással.

A csongrádi emberek a belvárost belvárosnak nevezik, ez nem történelmi belváros. A történelmi városmag, amire utal az anyag is, az nem a központ, hanem a belváros. Javasolja, amivel egyet is értettek, hogy a belvárost hagyják meg belvárosnak, a városközpont pedig következetesen legyen városközpont. Ha ezt így kezelnék a továbbiakban is, akkor abból sem lenne vita, hogy belváros, vagy belső város, mert nyugodtan lehet a belvárost belső városnak is nevezni, ha a történészeknek így jó, akkor legyen. A köznyelvvvel is szinkronba kerülnének.

Bedő Tamás: Az anyag készítésekor felmerült, hogy miképpen nevezzék, ő akkor azt kérte, mivel a csongrádiak a belvárost belvárosnak ismerik, a városközpont pedig a templom, gimnázium, városháza által határolt térrész, maradjanak azoknál a kifejezéseknél, amit a csongrádiak is használnak. Maradjunk a belváros és városközpont elnevezésnél, mert ez a csongrádiak számára egyértelműen lehatárolja a területeket. Ha a turisztikai kiadványoknál maradnak, azok szisztematikusan a belvárosi kézműves házak, vagy belvárosi vendégházak fogalmat használják, sehol nincs belső város, az inkább népi építészeti kategória.

Gyovai Gáspár: A tárgyalás során sok olyan észrevétel elhangzott, hogy a televízió nézők számára úgy tűnhet, hogy az anyagot nem biztos, hogy el kellene fogadni, de a Galli János Általános Iskola védetté nyilvánítása miatt, amire a pályázat benyújtásához van szükség, el kell fogadni. Az év második felében tárgyalják újra és az elhangzott észrevételek kerüljenek be a kézikönyvbe.

Bedő Tamás: Az anyag már lassacskán négy hónapja készül. A pontosítások és kritikák alapján át fogják javítani, de összességében úgy érezte a fórumokon, a bizottsági ülésen és az anyag készítésekor, hogy nagy vonalakban meg van az összhang a képviselő-testület és a tervezők között. A felmerült pontosításokat egy következő testületi ülésen átvezetik.

Havasi Jánosné: Ha némi visszatekintést és a jelenlegi állapotot is rögzíti az anyag, akkor tartalmaznia kellene az egyes városrészek neveit is, hiszen a csongrádi emberek nagyon jól elhatárolták az egyes részeket: Piroskaváros, Bökény, Heringel telep, Oncsa... Ennek is valahol meg kellene jelenni az anyagban, mert ez is egy történelmi érték, hagyomány, hiszen minden településrészhez kötődik az elnevezést meghatározó dolog. Pl. az, hogy mi a jellemzője az Oncsa telepnek, milyen épületek vannak ott. Korábban kérte is, hogy ezeket őrizték meg, mert a faxos házak építészetiileg is jelentősek. Ebbe az anyagba is be lehetne emelni, mert a lakosság tökéletesen meghatározta a hagyományok alapján, hogy melyik városrészt, hogyan nevezzék el. Az anyagot megjelenését tekintve szépnek tartja

Bedő Tamás: A melléklet tartalmazza a bökényi és a Piroskavárosi elnevezéseket, de nem tartalmazza az Oncsát és a Heringel telepet. Akkor pontosan le lehetne határolni a belvárost és városközpontot.

Amellett fogadja el az anyagot, hogy a képek aktualizálásra kerülnek, hiszen van olyan épület, amiről felállványozva készült a kép, éppen a Galli János Általános Iskola. Az itt elhangzottakat előterjesztőiként kéri kezelni.

Szavazásra bocsátja a módosított, kiegészített határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozza:

26/2018. (II. 12.) önkormányzati határozat
13-1255-1/2018.

H a t á r o z a t

Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Településképi arculati kézikönyv elfogadása és Csongrád Város településképi védelméről szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. A Képviselő-testület az előterjesztés melléklete szerinti Csongrád Településképi arculati kézikönyvét elfogadja azzal, hogy egyes képek kerüljenek aktualizálásra, a városrészek elnevezései jelenjenek meg, továbbá az arculati kézikönyv módosító indítványait tárgyalják meg az érintett szakmai szervezetek.
2. A Képviselő-testület kéri a polgármestert, hogy a fentiek figyelembevételével tegyen módosító indítványt az arculati kézikönyv tartalmára, legkésőbb 2018. október 31. napjáig.

Felelős: Bedő Tamás polgármester
Tárkányi Ferenc, a mérnöki és városüzemeltetési csoport vezetője
Határidő: szöveg szerint

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

1. a képviselő-testület tagjai
2. Tárkányi Ferenc, a mérnöki és városüzemeltetési csoport vezetője és általa
3. az érintettek

Bedő Tamás szavazásra bocsátja a módosított rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, egyhangúlag megalkotja következő rendeletét:

1/2018. (II. 13.) önkormányzati**R e n d e l e t**

Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotta *a településkép védelméről* szóló 1/2018.(II.13.)önkormányzati rendeletét.

A rendelet a jegyzőkönyv **1. számú** melléklete.

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

1. Képviselő-testület tagjai
2. Tárkányi Ferenc, a mérnöki és városüzemeltetési csoport vezetője

További kérdés, vélemény nem hangzott el.

Az ülésen elhangzottakat a 2203. számú hangszalag A. oldala a 543-tól végig, valamint a 2203. számú hangszalag B. oldala 001-től 459 számig tartalmazza.

Bedő Tamás polgármester az ülést 08:30 órakor bezárja.

K.m.f.



Bedő Tamás
polgármester



Dr. Juhász László
jegyző