

Kérdések és észrevételek a közmeghallgatásra

2009 NOV 27.
02-12460-6/09

Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület!

Alulírott, Pozsár Ferenc, a Csongrád, Muskátli u. 5. számú társasház közös képviselőjeként a következő kérdéseimre illetve észrevételeimre várom szíves reakciójukat, válaszukat:

1. Ez év elejétől megváltozott a szemétszállítás addigi rendszere, ami a lakosság nagy részének megfelelő volt, hiszen a lakóingatlanokban lakók számától és a hosszú évek tapasztalata alapján kialakult, becsült mennyiségtől függött a szolgáltatási díj mértéke. Ez a rendszer az igazságosság elvéén alapult, hiszen figyelembe vette, hogy ahol kevesebben élnek egy ingatlanban, ott nagy valószínűséggel kevesebb hulladék keletkezik, mint ahol többen laknak egy háztartásban.
2. A lakosságnak az ezen a kalkuláción alapuló díjmegállapítás továbbra is megfelelt volna, de valamilyen „másfajta” érdektől vezérelve új díjmegállapítási módszert vezettek be, ami a tapasztalattól és a mindennapi gyakorlattól már meglehetősen távol állt és gyűjtőedény nagyságot és szállítási gyakoriságot határozott meg.
3. A lakosság számára is nyilvánvaló, hogy a szállítandó hulladék mennyiségét nem lehet mérőórával meghatározni, mint a víz, gáz vagy áramfogyasztás esetében, de a sokéves tapasztalat ehhez is megfelelő támpontot adott.
4. Én egy 11 lakásos társasház közös képviselője vagyok, talán nagyképűség nélkül mondhatom, közmegelegedésre, már több mint 20 éve, munkámért ellenszolgáltatást nem kapok, nem is tartok rá igényt. A lakók tavasszal felhatalmaztak arra, hogy a hulladékszállításról szerződést kössék a nevükben, a ténylegesen, heti két alkalommal elszállított, 3 db 110 literes gyűjtőedényre (amely eddig minden esetben elégségesnek bizonyult) a szolgáltatóval, hiszen a tapasztalatok alapján ezek a gyűjtőedények a legritkább esetben teltek meg egyik szállítástól a másikig, különösen, hogy a 11 lakásból tartósan üres 4 lakás. Meg is kötöttük a szerződést ezek alapján, a díjakat annak rendje-módja szerint én összeszedtem létszámarányosan, a kiállított 1 db számlára a teljes összeget a szolgáltatónak időben megfizettem.
5. Röviddel ezután a Kft. arról értesített, hogy nem adtam be a lakótársak írásbeli felhatalmazását, hogy a nevükben szerződést kössék, ráadásul nem vagyok hivatalosan bejegyzett közös képviselő. A lakók erre aláírásukkal is megerősítették, hogy a nevükben eljárhatok, ezt az írást eljuttattuk a szolgáltatónak. Erre reakció nem érkezett, csak később, a díjbeszedő hozott lakásonkénti irreálisan magas számlákat, (több, mint 3800,-Ft-ot) amikre a lakóközösség úgy reagált, nem hajlandók azt kifizetni, hiszen ennek megfelelő szolgáltatást a szolgáltató nem végzett, nem is végezhetett és ragaszkodnak az eredeti szerződésben foglalt díjakhoz. A számlát azzal indokolták, hogy a lakók nem kötöttek érvényes egyéni szerződést. Reklamálásunkra, már-már hajlandónak mutatkozott a szolgáltató visszalépni és az eredeti szerződés szerinti szolgáltatási díjat (a tényleges szolgáltatásért járó, tényleges díjat) leszámolni, azonban jött egy újabb fordulat, hogy ez az út mégsem járható, minden lakásra külön szerződést kell kötni. Annyi kedvezményt tudnak adni, hogy lakásonként 1 db 70 literes gyűjtőedény, heti egyszeri szállítási díját kell megfizetni. Bár ezzel a lakók nem értettek egyet, a békesség kedvéért ebbe is belementek és megkötötték az egyedi szerződéseket. A dolog igazságtalansága nyilvánvaló, hiszen az a nyugdíjas, aki egyedül él, természetesen nem „állít” elő annyi hulladékot, mint egy 3, 4, vagy 5 tagú család, de akik kitalálták ezt a módszert nyilván tudják, hogy miért döntöttek így.

6. Most pedig felháborodva olvastuk az új rendelettervezetben, hogy már nem lehet szó a 70 literes gyűjtőedényről, 110 literesért kell fizetni 2010. januárjától. Lakótársaim és a város lakossága nevében remélem, a Tisztelt képviselő-testület ehhez a rendelettervezethez nem adja (adta) a nevét, hiszen itt jelentős mértékben, el nem végzett szolgáltatásért kívánnak, jelentős összegeket behajtani az amúgy is egyre nehezebb helyzetben lévő lakosságtól. Ez pedig felvet alkotmányossági aggályokat is, kötelező közzolgáltatásról lévén szó.

Kérdéseim:

1. Ha a szerződés lakásonként 110 literes gyűjtőedény elszállításáról, kezeléséről, feldolgozásáról stb. szól, ugyanakkor **ténylegesen és rendszeresen** csak 30, 40, 50, litert szállítanak el, kezelnek és dolgoznak fel, **ingatlanonként**, a különbségből eredő hasznot, nyereséget ki és hova teszi, tenné el? *Vélemény*
2. Önök szerint igazságos-e, hogy - és ez független attól, hogy társasházról, vagy kertes házról van szó - minden lakóingatlan ugyanannyit fizessen, a lakók számától függetlenül?
3. Társasház esetén nem egyszerűbb-e az a jól bevált és a lakók által is elfogadható módszer, hogy a ténylegesen elszállított mennyiséget számlázzák le egyben, amit a közös képviselő kifizet a lakótársak megbízásából?
4. Miért kell a gyűjtőedényen a lakók nevét feltüntetni, miért nem elég az azonosításra a lakóingatlan címe, hiszen valószínű, hogy egy településen belül egyetlen lakcím egyetlen egy ingatlant jelöl. Miért kell tudni annak a „kukakutatónak” vagy bárki illetéktelennek, hogy ki vagy kik laknak abban a bizonyos ingatlanban? Jogszerű-e ez, illetve adatvédelmi szempontból nem aggályos-e? *Vélemény*
5. Az új rendelettervezetet nem lehetett volna előzetesen, lakossági fórumon is megtárgyalni?
6. Attól, hogy új szeméttároló épült, miért kellett a szállítással kapcsolatos eddigi jól bevált módszereket megváltoztatni? A lakosság talán még azt is belátta volna, hogy a szolgáltatás díját emelni kell. Azt viszont már nehezebben emészthetjük, hogy a bizonyíthatóan el nem végzett szolgáltatásért is fizetni kell!?
7. Mit tesz a város annak érdekében, hogy a mértéktelenül, elszaporodott és elvadult házigalambokat, amelyek rengeteg kárt okoznak a köz és magánépületekben egyaránt, de a társasházak lakóinak is sok kellemetlenséget okoznak, meggritkíttassák?

Csongrád, 2009. november 27.

Tisztelettel:

Pozsár Ferenc
Muskátli u 5. sz. társasház képviselője