

Jegyzőkönyv

Készült **2016. 05. 13.** napján de. 9,00 órakor a **Csongrád Televízió Kft. Felügyelő Bizottsági** ülésén.

Az ülés helye: Művelődési Ház I. emelet 8. ajtó

Jelen vannak:

- Molnár József, FEB elnök
- Kiss István FEB tag
- Majorcsik Mária FEB tag
- Dr. Juhász László Csongrád Város Jegyzője
- Juhászné Hajdú Anikó ügyvezető
- Donka Ferencné ügyvezető
- Rácz Anita Csongrád Polgármesteri Hivatal dolgozója

Napirendi pontok:

1. Csongrád Városkép Média Kft. 2016. I. negyedév gazdálkodásáról szóló beszámolója
2. A Donka Kft. 2015. évi beszámolója
3. A Csongrád TV Kft. 2016. évi üzleti terve

Molnár József, elnök: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes, 3 felügyelő bizottsági tag jelen van. Jegyzőkönyv-hitelesítő személyére tesz javaslatot Majorcsik Mária és Kiss István személyében, jegyzőkönyvvezetőnek Rácz Anitát javasolta.

A bizottság a napirendi pontokra, a jegyzőkönyv-hitelesítő és jegyzőkönyvvezető személyére tett javaslattal 3 igen egyhangú szavazattal egyetért.

A 2016.04.25. napján a Felügyelő Bizottság előzetes egyeztetése során az alábbiakban megfogalmazott javaslatot megerősíti.

Molnár József: Jegyző úrhoz kérdésem a következő: az előző a Felügyelő bizottságnak volt egy ügyrendje, ezt az ügyrendet mi átvehetjük-e, átdolgozhatjuk-e?

Dr. Juhász László jegyző: Igen a Felügyelő Bizottság ügyrendjét saját maga állapítja meg. Ha ti úgy látjátok, hogy a tartalmát átnézik, átgondoljátok, minden további nélkül lehet alakítani, a fenntartónak az alapítónak, tehát Bedő Tamásnak át kell majd adni, miután átjavítottátok, vagy javasoltok, így kerülne jóváhagyásra. Nézzétek meg ezt az ügyrendet.

Molnár József: Ebből kapni fogtok egy-egy példányt. Van benne véleményem szerint olyan, amit javítani kell, például: mind a hármunknak itt kell lenni, ha valaki tartósan beteg, akkor működő képtelen a bizottság, ezért azt kötjük ki, hogy két tag személy legyen jelen.

Dr. Juhász László: Jogilag semmi akadálya nincs.

Molnár József: Meg fogjátok kapni ezt az ügyrendet, a következő ülésen döntünk, hogy megmarad-e, hogyan és miképpen működünk változtatunk-e rajta.

1. Csongrád Városkép Média Kft. 2016. I. negyedévi gazdálkodása

Juhászné Hajdú Anikó: Annyi kiegészítésem van, hogy az üzleti jelentésben szerepel egy eredményösszeg, ami nem egyezik azzal az eredménnyel, mert tegnap délután küldtek egy levelet, hogy változott az összeg.

Donka Ferencné: A 2016. évi üzleti terv mellett ott van a beszámoló a módosított, a végleges.

Molnár József: Nehéz helyzetben vagyunk, mert különböző okok miatt csak késő este kaptuk meg az anyagot, annyi idő volt átnézni.

Majorcsik Mária: A főkönyvi kivonatot, amit most küldtél Anikó, az nem 0-5 hónap, az csak 0-4 hónap lehet, de ez csak formai eltérés, ott már átnyúló tétel van, egyébként a könyvelése az április 30-ig megtörtént. Ebből a főkönyvi kivonatból azt látom, hogy ennek az „elmúló cégnek” a likviditása még romlott az első három hónaphoz képest. A felsorolt tartozások bevételek között régi tételek is vannak, még 2014-es is.

Molnár József: anyagilag, költségvetésileg most ebben a pillanatban, milyen gond van?

Juhászné Hajdú Anikó: nekem már nincs.

Donka Ferencné: Probléma egyrészt, hogy április 29-e előtt 2 millió Ft körüli összeg volt a bankszámla egyenlege, jött a levél a határon átnyúló pályázat kapcsán a miniszterelnökségtől - 2011-es pályázat, 395 EURO kamattal együtt, ez 2.200.000 Ft feletti összeg mekkora lesz. Az árfolyamtól függ a kamat. A másik gond, a kintlévőséggel, mekkora esélye lesz arra, hogy ez realizálódjon. Azt írtam, hogy én mindenképpen Ügyvéd Urat szeretném megkérni ennek lebonyolításával, viszont vannak olyan tételek, amik úgy gondolom, hogy egyeztetésre szorulnak szállítói vonatkozásában mégpedig Polgármester Úrral. Vannak döntő tételek, mindenképpen egyeztetést igényel, ami befolyásolja az eredményt, mért a szállítói, illetve a követelések nem folynak be, az adóalapot növelő tétel, a szállítót, ha nem lesz mód arra, hogy ki tudjuk fizetni, akkor ennek az eldöntése nem az én feladatom.

Kiss István: Akitől követelünk, léteznek még?

Donka Ferencné: Akitől követelünk, arra nem volt idő, mert ezt egyesével az e-cégjegyzékben kellene megnézni, hogy volt-e élő adószáma, annak alapján beazonosítható. Ha van adószáma, akkor lehet tovább cégtörténetbe felkutatni

Molnár József: a kintlévőségek egy jelentős összeg.

Donka Ferencné: Igen, ezt először levélben közöljük a vállalkozókkal, utána ajánlott tértivevényes levélben. Ha az ajánlott, tértivevényes levelet nem küldik vissza akár többszöri próbálkozás ellenére, akkor azt elfogadottnak tekintik.

Kiss István: Mi miatt van a pályázat visszatérítése?

Juhászné Hajdú Anikó: Ez egy 2011-es pályázaton a Művelődési Központ nyert pályázati programok megvalósításra egy összeget, felvettek előleget, és a 60 %-a nem valósult meg a programoknak, ezért kell visszafizetni.

Kiss István: Ki a felelőse?

Juhászné Hajdú Anikó: Nem tudom, mert én már örököltém ezt a visszafizetési kötelezettséget. Én kértem halasztási visszafizetési lehetőséget.

Molnár József: A miniszterelnökség elutasította azt a levelet, amiben kértétek volna, hogy itt valami kedvezményt kapjatok, akár visszafizetést. Ez most már egyértelmű, hogy 7.390 EURO és ennek kamatai, ez nálunk úgy fog megjelenni költségként, ezt nekünk vissza kell téríteni. Kérdés, hogy ezt ki fogja ezt megtenni? Ebben az esetben, ha jól értettem a Kft. mostani ügyvezetői vétlenek ebben a dologban. Előbb utóbb az lesz, hogy a fenntartó felé menni fog egy kérelem ennek az összegnek a rendbetételéről.

Donka Ferencné: Ez természetesen nehezíti a leendő gazdálkodást, mert ezt ki kell fizetni, ez nagyon megterhelő. Ez szubjektív oldalról azért ütött egy kicsit szíves, mert most vagyok tárgyalásba egy hosszabb távú és többszöri reklám spot megrendelés tárgyában, nincs meg a végleges szám, de nem százezres tételről van szó. Örültem neki, hogy végre egy kis plusz pénz, most ez elviszi. Természetesen én fogok ez ügyben levelet írni a tulajdonos önkormányzatnak, amellet, hogy ezt ki kell fizetni, tudomásul kell venni, de kérem, hogy vizsgálja ki, hogy ennek ki a felelőse, kit, milyen mértékben terhel, miért nem valósult meg, és amikor a pályázatnak a lejelentése történt, az hogyan történt, illetve akkor milyen elfogadó válasz, vagy nemleges nyilatkozat jött a pályázatot kiíró részéről. Mert akkor azt már látni kellett volna, nem most kellett volna kiderülni ennek. Vizsgálni kellene, hogy korábban pályázati kérelem elszámolása hogyan történt folyamatában, voltak-e jelzések, hogy valami nem jó? Az előző FEB jelezte ezeket a gondokat, nézte-e ezeket a gondokat? Ezeknek nem most kellett volna kiderülni, talán kaptatok-e erről tájékoztatást

Dr. Juhász László: Nem.

Molnár József: Átnéztem az összes régi jegyzőkönyveket az előző felügyelő bizottságét, sehol nem találkoztam. Nekem egy gondom az, hogy ez 2011-ben volt. Jegyző Úr, ennek van-e elévülése?

Dr. Juhász László: Most jutott egyébként a tudomásunkra. Szerintem nincs elévülési ideje. Visszafizetési kötelezettségünk van, ha ebből vannak munkajogi, kártérítési, egyéb felelősség, akkor az most kezdődik, tehát nincs. Most rögzült, mert a minisztérium szólt, hogy azt nem engedi el, nem járul hozzá.

Kiss István: Ez egy lezárt pályázat? Megtörtént az elszámolás, dokumentáció, stb?

Dr. Juhász László: Nem tudom melyik pályázat. Egy támogatási szerződés, de a pályázat nem zárult le. Ez 2011-es pályázat, nem tudom milyen fajta.

Molnár József: Javaslom, kérjük, hogy ennek az összegnek a visszautalásába milyen mértékben, vagy, kik azok, akik a pályázatok lezárásáért felelősséggel tartoznak? Egyetértetek velem?

A FEB egyetért Molnár József fenti javaslatával.

Molnár József: Tudom, hogy politikai súlya van, de itt nem az az alapvető célunk, hogy bármilyen politikai okot keressünk, de legalább lássunk tisztán.

Még egy kérdés. Kiket, és hogyan foglalkoztatott, hogyan működött ez a Kft? Véleményed szerint a televízió a mostani elvárásoknak megfelelően és a jövő elvárásainak megfelelően működjön, elegendő-e ez a létszám? Mire és kikre lenne szükség feladatát tekintve?

Juhászné Hajdú Anikó: Véleményem szerint ahhoz, hogy színvonalasan működjön, mindenképpen még egy stábra lenne szükség.

A Felügyelő Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadja a 2016. évi működési gazdálkodásról szóló beszámolót.

2. Donka Kft. 2015. évi beszámolója

Donka Ferencné: Ez egy nagyon leegyszerűsített beszámoló, a társaság üzletrészének megvásárlásával az Önkormányzat tulajdonába került a Csongrád Televízió is. Közismert, hogy a Városcép Kft. készítette 2012.nov.01-től a műsorokat, illetve a képűságot, de mivel a jogok és a jogtulajdonos maga a cég tulajdonosa az ezzel kapcsolatos kötelezettségeknek eleget kellett tenni, külön a beszámolók az ezzel kapcsolatos számlák, NMHH műsorszolgáltatási díj, a közösségkezelő szervezetek Artisjus, MAHASZ és az egyéb olyan működéssel kapcsolatban felmerülő számlák, mint a könyvelés, bér, járulékok.

Ezenkívül pluszban vásárolva semmi nem lett, az Önkormányzattól a támogatások úgy lettek megkérve, hogy egy táblázat összesítőbe lettek belefoglalva a szállítók, a kötelezettség összegszerűen számlával bizonyítva. Év végén az látszott, hogy a tulajdonos szándékát megtette, a Képviselő-testület döntött arról, hogy összevonja a két azonos profilú kft-t. Egy fő ügyvezető került alkalmazásba, annak a mandátuma többször lett hosszabbítva.. A bevételek tekintetében a Képűjságot a Városképet kezelte, azok a bevételek ide folytak be. Bevétel szempontjából tavaly január-februárban volt a kft-nek olyan bevétele, ami még műsorértékesítésből folyt be, Donka Ferenc kiváltott egy egyéni vállalkozóit, onnan történt a számlázás, ez január-februárban jelentkezett bevételként. Utána nem volt bevétel, csak az önkormányzati támogatás volt az, amivel számoltunk.

Majorcsik Mária: Teljes egészében az „elmúló kft.” az önkormányzat támogatására épült, szinte alig volt olyan kezdeményezés, amiből bevételt tudtak szerezni. Leírják, hogy kicsi a fizetőképes kereslet Csongrádon, de azt a kicsit is meg kellett volna keresni. Én az üzleti tervből már sokkal nagyobb mozgolódást látok, mint ami a tavalyi évben volt.

Donka Ferencné: Ez a beszámoló, még nem az üzleti terv. Azért nem volt bevétel, mert az mind itt realizálódott a Városképnél.

Majorcsik Mária: A kintlévőségekre történtek behajtások ugye korábban?

Donka Ferencné: Tavaly ősszel a Közmű Kft-vel együtt küldtek ki leveleket.

Majorcsik Mária: De ugye csak a leveleket? Azonkívül behajtás történt? Elég jó nagy összegről van szó, érdemes lett volna.

Molnár József: Túl vagyunk az egyesülésen, mindenki aláírta a jegyzőkönyvet. Kérdésem, hogy az átadások, hogy zajlottak

Donka Ferencné: A cégbírósi bejegyzést a Csongrád Tv Kft-ről, illetve a Városképet megszünéséről most hétfőn kaptam meg a hivatalos papírokat, amivel azonnal intézkedni tudtam. Az átadás-átvétel tárgyában az ezt megelőző héten 3 x 2 óra állt rendelkezésre, mert forgatni kellett. Hétfőn amikor megkaptam fél 1 kor, azonnal mentem Pestre az NMHH médiatanácsnak bejelenteni, ott 5 nap van a változás-bejelentésre, illetve az MTVA-hoz a pályázat tekintetében, mert az május 01-től él. Ez megtörtént, a további bejelentéseknek is egy része megtörtént. Az OTP-nél megszüntetésre került a Városképet bankszámlája, és át lett vezetve a Csongrád TV Kft-re. Ott volt egy kis csalódás, mert én nagyon számítottam arra a 2 millió Ft-ra, de az áprilisi bért Anikónak át kellett utalni, illetve a Médinfo Kft. számláját is át kellett utalni, így 1.448.625 Ft került a Csongrád TV Kft. számlájára, többre számítottam. Ami azokkal a cégekkel, amelyekkel üzleti kapcsolatban vagyunk, folyamatosan megy a bejelentés a módosításról, mert itt jelen esetben csak a cégnév módosult, az adószám, a cégjegyzékszám és az ügyvezető személye változatlan, csak a státusz hosszabbodott meg. Indifferens, mert a számlák befogadásakor a név a meghatározó, de ezt mondta a könyvelés, mivel ez egy átmeneti időszak, amíg szerződés-módosításra nem kerül sor, a számlákat befogadja a Közmű, illetve, egyrészt Donka-F Kft. néven, illetve Városképet néven, záros határidőn belül a teljes körűen, ha meg lesznek a szerződésmódosítások. A leltárt tegnap el tudtuk kezdeni, de nem lesz egyszerű. A Közmű, amikor a leltárt készítette tavaly augusztusban, vagy szeptemberben, ott jóval több fő állt rendelkezésre. Ezt tegnap előtt elkezdtük, kérésem az volt, hogy ne leltározzunk, hanem a beszámolót és az üzleti tervet kell elkészíteni, mert ezek az elsődlegesek. Majd hétfőn folytatjuk tovább, több idő lesz.

Másik nagyon fontos dolog, hogy jelenleg a Csongrád TV Kft-nek két bankszámla száma van, az egyik a Szegvári Takarékszövetkezeti bankszámla, ami sokáig fő számla volt, de a Közéleti Mozaik pályázattal az egy elkülönített bankszámla lesz, tehát azon lesz az összes pénzmozgással kapcsolatos változás. Az egyéb utalás az OTP számláról fog történni. A Szegvári Takarékszövetkezet számláján április 19-ével rendelkezésre állt 40.000 Ft pályázati önrész, április utolsó hetében az MTVA utalta a 624.000 Ft előfinanszírozást, tehát most 664.000 Ft van rajta, amit csak a pályázat költségvetésében meghatározott dolgokra lehet felhasználni.

Ez a pályázat január 27-én került beadásra, akkor még nem lehetett tudni, hogy a költségek tekintetében - pld. munkabér, számlás kifizetés – hogy milyen arányban mozdul el, kifizetése elő- és utó finanszírozás formájában történik negyedévente. A negyedévi támogatás 80 %-át adja előfinanszírozásba, a tárgyév negyedévet követő hónapban, amikor a beszámoló be van adva, azt elfogadják, akkor utalják a maradék 20 %-ot, így fog ez a pénz befolyni. Negyedévenként 10.000 Ft-ot lehet arra a célra felhasználni. Az anyagból egy dolog kimaradt, hogy ott feltétel a független könyvvizsgáló alkalmazása, az évi 60.000 Ft-tal van beállítva. Összefolyik a két dolog: a beszámoló és az üzleti terv. Meglehetősen nehéz volt összeállítani az üzleti tervet. A szöveges rész tartalmazza azokat a célokat, amit meg szeretnénk valósítani és ennek most - úgy gondolom - reális esélye van.

A másik a költségvetés tervezésénél figyelembe lett véve egyrészt a Városkép Kft. lekönyvelt adatai április végéig, ami tartalmaz átnyúló tételt májusra. Másrészt tartalmazza a Donka-F Kft. könyvelését, viszont ott csak három hónapra, április nem lett lekönyvelve, mert nem volt rá idő. Mind a kettőt összeadva még pluszba azok a tételek jöttek a költségvetésbe, amivel egyébként az év során tervezni lehet. A jogelőd Donka Kft-nek ismertek azok a „standard adatok”, amelyek a működéshez kellenek. Ezenfelül lehet kalkulálni azokkal az adatokkal, ami várható lesz az év második felére. Amivel gondom volt: egyrészt adott a Városkép eddigi könyvelése és az ott lekönyvelt, illetve a szerződések alapján a várható kiadások. Olyan probléma állt elő, hogy kérdeztem Anikót a főkönyv alapján, hogy nagyobb tételt volt, hogy oda mi lett könyvelve. Nem tudta. Így nagyon nehéz tervezni, főleg gondolok itt az újságra és a rádióra.

Ahhoz, hogy egy nagyon pontos költségvetést tudjunk produkálni, ehhez szükség van az Ügyvezető Asszony segítségére, és a közműnél a könyvelőre, a főkönyvelőre, hogy mi hova van könyvelve, mert ezek ismerete nélkül nem lehet pontosan tervezni.

Molnár József: Szerintem valami gond van, ilyen nagy számra nem emlékszem a költségvetés tárgyalásánál. Ennek utána kell nézni. Menetközben a rádiónál a szerkesztőnek a fizetése volt benne, később a technikus fizetés. Egy biztos, hogy soknak tűnik, ebben benne van a rádió. Az újság nincs benne? A rádióújságnál a Morzsik János által benyújtott számla tartalmazza az újság, a rádió költségeit, a nyomda költség az külön volt.

Donka Ferencné: 529904 főkönyvi számon úgy van, hogy rádióműsor szolgáltatás 3.600.000 Ft, külön van a nyomdai előkészítő tevékenységet, külön tartalmaz 529901-es hírügynökségi tevékenységet. A nyomdai szolgáltatás 182.244 Ft, postaláda 8.200 Ft, de itt nem derül ki, hogy egész pontosan, csak a számlából.

Molnár József: Utána kell nézni a számoknak. A költségvetés eredeti tervezésénél a technikus díj máshol volt figyelembe véve.

Donka Ferencné: Az összeg kimondottan csak a szolgáltatásra, 4 hónapra, április végéig vonatkozik. Van-e reális esélye ennek? Még valami átnyúló tétel lehetett.

Molnár József: Alaposabban utána kell nézni, Fábiánné Szabó Marikát megkérem, hogy a következő FEB ülésre bontsa ki. Elmúlt év folyamán összesen kb. 6.000.000 Ft volt a rádiónak a költsége.

Majorcsik Mária: Megjegyzem, hogy az egyéb igénybevett szolgáltatásról kérjünk részletes kimutatást, mert az első három hónapban 5.800.000 Ft volt, és egy hónap alatt 7.287.000 Ft-ra emelkedett. Javasolnám, hogy legyen erről egy részletes bemutatás.

Molnár József: Ha mindannyian egyetértünk, lehetőleg jövő héten egyeztetünk. Meghívjuk a könyvelőt, és Morzsik Jánost. Szerdán kellene folytatni.

Molnár József: A következő ülésre meghívjuk Szabóné Marikát, ha később bármilyen aggály merül fel, akkor kell meghívni a Morzsik Jánosékat. A kérdésekben szeretnénk tisztábban látni.

A bizottság egyhangúan elfogadta a Donka Kft. 2015. évi beszámolóját, és a 2016. évi üzleti tervre a következő ülésen az térnek ki.

Molnár József: Az üzleti terv mikor megy a testület elé?

Dr. Juhász László: Jó lenne, ha a FEB csütörtökön elküldené a véleményét.

Molnár József: Az üzleti tervvel kapcsolatos további megbeszélés folytatása a következő ülésen lesz, jövő héten szerdán, 9 órakor a sporttelepen, kérem Ügyvezető Asszonyt hogy készüljön fel, egyeztetni kell Szabóné Fábián Marikával.

Donka Ferencné: Kérte, hogy a volt ügyvezető asszony is legyen jelen a következő ülésen, mert az első négy hónapban voltak nagy összegű számlás kifizetések, pld. hírügynökségi szolgáltatás külön tételként.

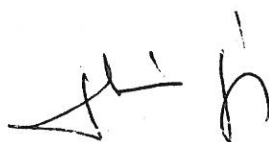
A Felügyelő Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal elfogadta, hogy meghívást kap Juhászné Hajdú Anikó, és Szabóné Fábián Mária.

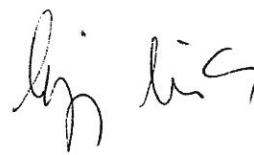
Donka Ferencné: A számlák egyeztetést igényelnek, hogy soronként végigmenjenek rajtuk.

Molnár József: Kérésem, hogy ezt előre készítsétek el, hogy ott már egyértelmű válaszokat kapjon mindenki.


Jegyzőkönyv lezárva.

kmf.


Molnár József


MAJORCSIK MÁRIA


DONKA FERENCNÉ


KISS ISTVÁN