

		VÉLEMÉNYADÁS	TOVÁBBI ELJÁRÁSBAN RÉSzt KÍVÁN VENNI	KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT SZÜKSÉGESsége	DOKUMENTUM KÉRÉSE	ÉSZREVÉTEL, MEGJEGYZÉS, ADATSZOLGÁLTATÁS
1	Csongrád Megyei Kormányhivatal, Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész	észrevételt tett	IGEN	nem tartja szükségesnek	papír alapon	szerkezeti tervről is törlendő a sétány; jogszabályi közléstől számított 5-15. napon lép hatályba
2	Csongrád Megyei Kormányhivatal, Szegedi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály	kifogást nem emelt	IGEN	nem tartja szükségesnek		
3	Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság, Szegedi Területi Iroda	véleményt nem adott				
4	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (területi vízvédelmi, vízügyi hatóság)	kifogást nem emelt		nem tartja szükségesnek		
5	Országos Vízügyi Igazgatóság					
6	Alsó-Tiszavidéki Vízügyi Igazgatóság	észrevételt tett	IGEN		elektronikus dokumentáció	ROBA-TISZA Kft. - érinti a Felső-főcsatornát és a Kenderföldi csatornát; lőtér mente érinti a Serházzugi Holt-Tiszát; módosításokhoz kapcsolódóan egyeztetést kérnek; csapadékvíz elvezetést meg kell oldani; <i>Alsó-Tisza jobb part alegység</i>
7	Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (tűzvédelem, polgári védelem)	véleményt nem adott				
8	Csongrád megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	kifogást nem emelt		nem tartja szükségesnek		
9	Budapest Főváros Kormányhivatal, Közlekedési Főosztály, Utügyi Osztály	kifogást nem emelt	IGEN*			* gyorsforgalmi utak, közúti határátkelőhelyek, szintbeli közúti-vasúti átjáró módosítás esetében
10	Innovációs és Technológiai Minisztérium	véleményt nem adott				
11	Innovációs és Technológiai Minisztérium Légügyi Felügyeleti Hatósági Főosztály	véleményt nem adott				
12	Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály	kifogást nem emelt				
13	Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala, Hatósági Főosztály	kifogást nem emelt	IGEN		elektronikus adathordozón	utak építése, megszüntetése engedélyköteles; helyi és országos utak esetében közútkezelői

	Ütügyi Osztály					hozzájárulás kell
14	Miniszterelnökség Örökségvédelmi Hatósági Főosztály Örökségvédelmi Nyilvántartási Osztály	véleményt nem adott				
15	Csongrád Megyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatala, Építési és Örökségvédelmi Osztály	véleményt nem adott				
16	Csongrád Megyei Kormányhivatal, Szegedi Járási Hivatal, Földhivatali Főosztály	nem illetékes	NEM			Csongrádi Járási Hivatal rendelkezik hatáskörrel
17	Csongrád Megyei Kormányhivatal, Csongrádi Járási Hivatal, Földhivatali Főosztály	észrevételt tett				termőföld védelmét figyelembe kell venni
18	Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Kecskeméti Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály	véleményt nem adott				
19	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	kifogást nem emelt				
20	Csongrád Megyei Rendőr-főkapitányság	kifogást nem emelt				
21	Jász-Nagykun- Szolnok Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály	kifogást nem emelt		nem tartja szükségesnek		adatszolgáltatást közölt; módosítás szilárd ásványt, földtani értéket nem érint
22	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala Szeged	kifogást nem emelt				

Észrevételekre adott válaszok:

1. Állami főépítész: a javaslatnak megfelelően a településszerkezeti terv módosításához is készült javaslat (határozat és mellékletei).
2. Alsó-Tiszavidéki Vízügyi Igazgatóság: a tervezési területek határán található csatornák part sávját ugyan a szabályozási terv nem tartalmazza, annak betartásáról az ingatlan tulajdonosának kell gondoskodni. A hatályos HÉSZ erre vonatkozóan tartalmaz előírást: Csapadékvíz elvezetés 51. §
3. Csongrád Megyei Kormányhivatal, Csongrádi Járási Hivatal, Földhivatali Főosztály: Új beépítésre szánt terület nem került kijelölésre. A vélemény az előző településrendezési eszközök módosításának véleményét tartalmazza.

Eltérő vélemény nem volt.