Csongrád Város Polgármesterétől **„M”**

Ikt. szám: FJL/180-6/2026
Előadó: Dencs Nikolett

ELŐTERJESZTÉS

Csongrád Városi Önkormányzat Jogi és Közbeszerzési Bizottság
2026. november 25-én tartandó rendes ülésére

Tárgy: A „Csongrádi Ipari Park fejlesztése 2. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásban benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekre adott válaszok jóváhagyása

Tisztelt Bizottsági Tagok!

A Csongrád Városi Önkormányzat, mint ajánlatkérő által indított „Csongrádi Ipari Park fejlesztése 2. ütem” tárgyú Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban összesen 4 db előzetes vitarendezési kérelem érkezett, amelyekre vonatkozóan a Bírálóbizottság indítványozta a válaszokat. Az Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata III. fejezet 3. pontja c) alpontja szerint a Jogi és Közbeszerzési Bizottság feladata, illetve hatáskörébe és felelősségi rendjébe tartozik az előzetes vitarendezésekre adott válaszok jóváhagyása.
A beérkezett előzetes vitarendezési kérelmek és az azokra - a Bírálóbizottság általi indítványozások alapján – adott válaszok az alábbiak:

I. Az RMB-TRANSZ Kft. ajánlattevő által 2026. augusztus 31-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelem, illetve válasz:

Ebben kérelmező ajánlattevő kifejtette, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő által az ajánlattevők részére 2026. augusztus 27-én megküldött hiánypótlási felhívásnak az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. ajánlattevőre vonatkozó 2. pontja jogsértő, mivel ezen pontban ajánlatkérő jogsértő módon, a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontjában foglaltakat megsértve hívta fel ajánlattevőt egy, az eredeti ajánlatából teljes egészében hiányzó költségvetési rész (az 1. számú kiegészítő tájékoztatással kiadott részletes elektromos árazatlan költségvetés) utólagos, hiánypótlás keretében történő beárazására és benyújtására.
Az előzetes vitarendezési kérelem jelen előterjesztés mellékletét képezi (*I. Előzetes vitarend. kérelem RMB-TRANSZ Kft. ipari park*)

A Bírálóbizottság a 2026. szeptember 02-i második bírálati ülésén az előzetes vitarendezési kérelmet megtárgyalta, a kérelemben foglalt kérelmezői álláspontot elfogadta, a kérelemnek helyt adott. Ezen közlésen túlmenően a válasz tartalmazta a kérelem elfogadásából kifolyólag történt ajánlatkérői döntéseket is.
Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz jelen előterjesztés mellékletét képezi (*I. Válasz előz. vitarend. kérelemre RMB-TRANSZ Kft. ipari park*)

Kérem a Tisztelt Bizottságot az előterjesztés jelen I. pontjának megtárgyalására, az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz utólagos jóváhagyására, a határozati javaslat elfogadására.

II. Az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. ajánlattevő által 2026. szeptember 07-én benyújtott (1. számú) előzetes vitarendezési kérelem, illetve válasz:

Ebben kérelmező ajánlattevő kifejti, hogy álláspontja szerint:

1. Az ajánlatkérő az RMB-TRANSZ Kft. előzetes vitarendezési kérelmére adott válasza – mely szerint „*a szakmai ajánlat jelentős hiányossága következtében érvényteleníteni fogja a Civil Expert Mérnökiroda Kft., az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. és a Víz és Vidék Építő, Tervező Kft. ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján*” – kapcsán jogsértő módon járt el, mivel a Kbt. 79.§ (1) bekezdésével ellentétben az érvénytelenítésről nem küldött tájékoztatást, illetve az érvénytelenítésre vonatkozóan az EKR-ben nem indított eljárási cselekményt.

2. Az ajánlatkérő az RMB-TRANSZ Kft. előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszával megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, mivel abban nem indokolta megfelelő részletességgel, hogy milyen indokok alapján fogadja el az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat.
3. Az ajánlatkérő az RMB-TRANSZ Kft. előzetes vitarendezési kérelmére adott válasza kapcsán jogsértő módon vonta vissza a korábban kiküldött hiánypótlási felhívását és árindokolás kérését, valamint jogsértő módon nyilvánítja érvénytelenné a Kérelmező ajánlatát, megsértve a Kbt. 71.§ (1) bekezdését és a 72.§ (1) bekezdését.

Az előzetes vitarendezési kérelem jelen előterjesztés mellékletét képezi (*II. 1. sz. előzetes vitarend. kérelem ECODAN Kft. ipari park*)

A Bírálóbizottság a 2026. szeptember 10-i negyedik bírálati ülésén az előzetes vitarendezési kérelmet megtárgyalta, a kérelmet mindhárom kérelmi elemre vonatkozóan elutasította és továbbra is fenntartotta a Kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó korábbi ajánlatkérői döntést. Ezen közlésen túlmenően a válasz tartalmazta a megfelelő indokolásokat is.
Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz jelen előterjesztés mellékletét képezi (*II. Válasz1. sz. előz. vitarend. kérelemre ECODAN Kft. ipari park*)

Kérem a Tisztelt Bizottságot az előterjesztés jelen II. pontjának megtárgyalására, az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz utólagos jóváhagyására, a határozati javaslat elfogadására.

III. Az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. ajánlattevő által 2026. október 05-én benyújtott (2. számú) előzetes vitarendezési kérelem, illetve válasz:

Ebben kérelmező ajánlattevő kifejti, hogy álláspontja szerint:
Az ajánlatkérő a Kérelmezőnek a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján kért, az RMB-TRANSZ Kft. ajánlatába 2026. október 01-én történt iratbetekintése során jogsértő módon járt el, mivel az ajánlatkérő a Kérelmezőnek az iratbetekintés során az általa szükségesnek tartott dokumentumokról való felvétel készítésére vonatkozó szóbeli kérését megtagadta, kizárólag jegyzet készítését engedélyezte és sem az iratbetekintési kérelemre adott válaszában, sem szóban nem jelölte meg, mely jogszabály, milyen jogi indokok alapján nem engedélyezte azt, hogy felvétel készüljön. A Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését, amely szerint *„A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéshez szükséges mértékben köteles biztosítani.”*
Az előzetes vitarendezési kérelem jelen előterjesztés mellékletét képezi (*III. 2. sz. előzetes vitarend. kérelem ECODAN Kft. ipari park*)

A Bírálóbizottság a 2026. október 08-i nyolcadik bírálati ülésén az előzetes vitarendezési kérelmet megtárgyalta, alaptalannak tartotta, azt elutasította és továbbra is fenntartotta annak jogszerűségét, hogy az iratbetekintés során ajánlatkérő kizárólag jegyzet készítését engedélyezte. Ezen közlésen túlmenően a válasz tartalmazta a megfelelő indokolást is.
Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz jelen előterjesztés mellékletét képezi (*III. Válasz 2. sz. előz. vitarend. kérelemre ECODAN Kft. ipari park*)

Kérem a Tisztelt Bizottságot az előterjesztés jelen III. pontjának megtárgyalására, az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz utólagos jóváhagyására, a határozati javaslat elfogadására.

IV. Az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. ajánlattevő által 2026. október 06-án benyújtott (3. számú) előzetes vitarendezési kérelem, illetve válasz:

Ebben kérelmező ajánlattevő kifejti, hogy álláspontja szerint:
Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálata során megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését azzal, hogy az RMB-TRANSZ Kft. ajánlata kapcsán mind az árindokolás, mind az ajánlatban szereplő költségvetés esetében olyan, az általánosság szintjén megfogalmazott indokolást fogadott el, amely nem feleltethető meg a Kbt. 44. § (1)

bekezdésében foglaltaknak, amely szerint *„A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala mért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet, A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.”* Az előzetes vitarendezési kérelem jelen előterjesztés mellékletét képezi (*IV. 3. sz. előzetes vitarend. kérelem ECODAN Kft_261006 ipari park*)

A Bírálóbizottság a 2026. október 08-i nyolcadik bírálati ülésén, majd - az RMB-TRANSZ Kft. vonatkozó hiánypótlását követően - 2026. október 15-i kilencedik bírálati ülésén az előzetes vitarendezési kérelmet megtárgyalta, megállapította, hogy az RMB-TRANSZ Kft. üzleti titokká nyilvánításról szóló indokolásai - mind az ajánlatban szereplő költségvetés, mind az árindokolás esetében - a beérkezett hiánypótlással kiegészítve immár minden kétséget kizáróan megfeleltek a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Ennek megfelelően ajánlatkérő továbbra is fenntartotta az ajánlattevők részére 2026. szeptember 24-én megküldött összegezésben foglaltakat. Ezen közlésen túlmenően a válasz tartalmazta a megfelelő indokolásokat is.
Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz jelen előterjesztés mellékletét képezi (*IV. Válasz 3. sz. előz. vitarend. kérelemre ECODAN Kft. ipari park*)

Kérem a Tisztelt Bizottságot az előterjesztés jelen IV. pontjának megtárgyalására, az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz utólagos jóváhagyására, a határozati javaslat elfogadására.

HATÁROZATI JAVASLAT

Csongrád Városi Önkormányzat Jogi és Közbeszerzési Bizottsága megtárgyalta a „Csongrádi Ipari Park fejlesztése 2. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárásban benyújtott előzetes vitarendezési kérelmekre adott válaszok jóváhagyása tárgyú előterjesztést és az alábbi döntéseket hozza:

I. Csongrád Városi Önkormányzat Jogi és Közbeszerzési Bizottsága jóváhagyja az RMB-TRANSZ Kft. ajánlattevő által 2026. augusztus 31-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott választ.
II. Csongrád Városi Önkormányzat Jogi és Közbeszerzési Bizottsága jóváhagyja az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. ajánlattevő által 2026. szeptember 07-én benyújtott (1. számú) előzetes vitarendezési kérelemre adott választ.
III. Csongrád Városi Önkormányzat Jogi és Közbeszerzési Bizottsága jóváhagyja az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. ajánlattevő által 2026. október 05-én benyújtott (2. számú) előzetes vitarendezési kérelemre adott választ.
IV. Csongrád Városi Önkormányzat Jogi és Közbeszerzési Bizottsága jóváhagyja az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. ajánlattevő által 2026. október 06-án benyújtott (3. számú) előzetes vitarendezési kérelemre adott választ.

Határidő: azonnal
Felelős: Bedő Tamás polgármester

A határozatról értesítést kap:
1. A Képviselő-testület tagjai
2. Fejlesztési, Vagongazdálkodási és Üzemeltetési Iroda

Csongrád, 2026. november 25.

Bedő Tamás
polgármester

Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott Juhász Dezső, mint az RMB-TRANSZ Kft. (6782 Mórahalom, Röszkei út 38.) Ajánlattevő képviselője, a Csongrád Városi Önkormányzat (6640 Csongrád, Kossuth tér 7.), mint ajánlatkérő által kiírt, EKR001338632026 számú, „***Csongrádi Ipari Park fejlesztése 2. ütem***" tárgyú közbeszerzési eljárással összefüggésben, a Kbt. 80.§ (1) bekezdés a) pontjában rögzített törvényes határidőben, az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztem elő.

Kérelmező ajánlattevő adatai:

Név: RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
székhely: 6782 Mórahalom, Röszkei út 38.
adószám: 14627811-2-06
cégjegyzékszám: 06-09-013532
képviselő: Juhász Dezső ügyvezető

Érintett közbeszerzési eljárás adatai:

EKR szám:	EKR001338632026
Eljárás tárgya:	Csongrádi Ipari Park fejlesztése 2. ütem
Ajánlatkérő:	Csongrád Városi Önkormányzat

Az előzetes vitarendezési kérelem indoka, a kérelmező által jogsértőnek ítélt eljárási cselekmény, a tudomásszerzés időpontja:

A jogsértő cselekmény: Kérelmező álláspontja szerint jogsértő az Ajánlatkérő által az EKR rendszerben 2026. augusztus 27. napján közzétett, az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. (székhely: 6640 Csongrád, Öregvár u. 25.; a továbbiakban: ECODAN Kft.) részére megküldött hiánypótlási felhívás 2. pontja. Az Ajánlatkérő ezen pontban jogsértő módon hívta fel ajánlattevőt egy, az eredeti ajánlatából teljes egészében hiányzó költségvetési rész (az 1. számú kiegészítő tájékoztatással kiadott részletes elektromos árazatlan költségvetés) utólagos benyújtására (beárazására) hiánypótlás keretében.

A tudomásszerzés időpontja: a hiánypótlás kérés EKR rendszerben való közzététele, azaz 2026.08.27. napja.

A kérelmezői jogosultságot alátámasztó tények: A kérelmezői jogosultságot azon tény támasztja alá, hogy Kérelmező ajánlattevőként vesz részt a tárgyi eljárásban.

Előzmények, Tényállás:

Ajánlatkérő 2026. július 2-án indította meg a „Csongrádi Ipari Park fejlesztése 2. ütem" tárgyú közbeszerzési eljárást.

Az ajánlati felhívás VI.3.9) pont (További információk) 9. alpontja rögzíti: „***Az ajánlatnak tartalmaznia kell a kivitelezésre vonatkozó beárazott tételes költségvetést, amely szakmai ajánlatnak minősül. A költségvetést 'excel' formátumban kell benyújtani.***"

Az ajánlattételi dokumentáció I. Fejezet (Útmutató) 3. pontja (Műszaki (szakmai) ajánlat) szintén akként rendelkezik, hogy: „***A műszaki ajánlatnak tartalmaznia kell a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek megfelelően a tételes költségvetést soronkénti beárazással, azaz az összes költségvetési tételt be kell árazni.***"

Az Ajánlatkérő az eljárás folyamán, 2026. július 23. napján kiadott 1. számú kiegészítő tájékoztatás keretében megküldte a részletes elektromos árazatlan költségvetést, „BMS_Ipari Park_szennyvízátemelő_Elektromos álan" fájlnéven. A Kbt. 3. § 21. pontja alapján a kiegészítő tájékoztatás közbeszerzési dokumentumnak minősül, így a részletes elektromos költségvetési táblázat a közbeszerzési dokumentumok (műszaki leírás/árazatlan költségvetés) elválaszthatatlan részét képezi.

Az ajánlattételi határidőre benyújtott és felbontott ajánlatok közül az első helyen álló ECODAN Kft. ajánlata – a hiánypótlási felhívás tanúsága szerint - egyáltalán nem tartalmazta az Ajánlatkérő által előírt és az 1. számú kiegészítő tájékoztatásban Ajánlattevők rendelkezésére bocsátott részletes elektromos árazott költségvetést.

Az Ajánlatkérő 2026. augusztus 27-én hiánypótlási felhívást bocsátott ki más ajánlattevőkkel egyetemben az ECODAN Kft. részére, amelynek 2. pontjában a következő felszólítást rögzítette:

„2. Az ajánlati felhívás VI.3.9.) pont (További információk) 9. alpontja szerint: „Az ajánlatnak tartalmaznia kell a kivitelezésre vonatkozó beárazott tételes költségvetést, amely szakmai ajánlatnak minősül.(…)". Az ajánlattételi dokumentáció I. Fejezet (Útmutató) 3. pontja (Műszaki (szakmai) ajánlat) előírja: „A műszaki ajánlatnak tartalmaznia kell a közbeszerzési dokumentumokban előírt műszaki követelményeknek megfelelően a tételes költségvetést soronkénti beárazással, azaz az összes költségvetési tételt be kell árazni." A Kbt. 3. § (Értelmező rendelkezések) 21. pontja alapján a kiegészítő tájékoztatás közbeszerzési dokumentumnak minősül, a közbeszerzési dokumentumok részét képezi. Az Önök ajánlata azonban nem tartalmazza az ajánlatkérő által 2026. július 23-án, az 1. számú kiegészítő tájékoztatással összefüggésben a szennyvizes árazatlan költségvetéshez kiegészítőleg nyújtott részletes elektromos árazatlan költségvetést (fájlnév: BMS_Ipari Park_szennyvízátemelő_Elektromos álan). Kérjük, hogy hiánypótlás keretében nyújtsák be az 1. számú kiegészítő tájékoztatással összefüggésben a szennyvizes árazatlan költségvetéshez kiegészítőleg nyújtott részletes elektromos árazatlan költségvetést beárazva, 'excel' formátumban, illetve – amennyiben módosul - a költségvetési főösszesítőt, szintén 'excel' formátumban. Kérjük, hogy a hiánypótlás teljesítése kapcsán legyenek figyelemmel a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontjában foglaltakra (a hiánypótlás teljesítése nem eredményezheti az egyösszegű ajánlati ár változását)"

Kérelmező kérelme, álláspontja, észrevétele, álláspontját alátámasztó adatok, tények:

Kérelmező álláspontja

Kérelmező álláspontja szerint jogsértő Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás fent hivatkozott része az alábbiakra tekintettel.

A hiánypótlási felhívás tanúsága szerint az ECODAN Kft. az ajánlatában egyáltalán nem nyújtotta be a részletes elektromos költségvetést. Az ajánlattételi határidő lejártának pillanatában (az ajánlati kötöttség beálltakor) tehát az ECODAN Kft. ajánlata nem tartalmazta a beszerzés tárgyát képező elektromos munkákra vonatkozó szakmai ajánlatot, vagyis az ajánlattevő nem tett ajánlatot a teljes műszaki tartalomra.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja kógens módon határozza meg a szakmai ajánlat és az árazott költségvetés hiánypótolhatóságának szigorú határait. A jogszabályhely szerint:

A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében **csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba** javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén **az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható**, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.*

A jogalkotó az „árazott költségvetés valamely tétele és egységára" kifejezéssel egyértelműen meghatározta, hogy kizárólag az ajánlatban már benyújtott árazott költségvetésen belüli, elszigetelt, egyedi sorok (tételek) vagy konkrét egységárak hibái, elírásai javíthatóak, pótolhatóak. Egy teljes önálló költségvetési tábla (mint az elektromos költségvetés) teljes hiánya nem minősülhet egyedi tételnek vagy egységárnak, hiszen az egy több tucat tételből álló, komplett műszaki-gépészeti munkarészt lefedő önálló dokumentum.

Egy teljes árazatlan költségvetési rész utólagos, hiánypótlás keretében történő beárazása és benyújtása valójában új szakmai ajánlat benyújtását jelenti, amely az ajánlattételi határidőt követően tilos, és sérti az ajánlati kötöttség alapvető intézményét.

Kérelmező hivatkozik a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2021. III. évfolyam 5. szám Közbeszerzési hatóság állásfoglalásai, 11. számú kérdésre adott válasz szerinti állásfoglalásra is, amely szintén egyértelműen alátámasztja Kérelmező álláspontját.

Az állásfoglalás alapjául szolgáló kérdés kifejezetten arra irányult, hogy átalánydíjas építési beruházás esetében jogszerűen pótolható-e hiánypótlás keretében az árazott költségvetésből teljes egészében hiányzó költségvetési fejezet, szakág vagy annak több tételsora.

A Közbeszerzési Hatóság erre egyértelmű választ adott, amikor kimondta, hogy ilyen esetben **a költségvetés javítása hiánypótlással nem lehetséges, és az ilyen ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani**.

A Közbeszerzési Hatóság álláspontja szerint az építési beruházásra irányuló közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlat részét képező költségvetés teljes fejezetének hiánya nem tekinthető valamely egyedileg meghatározható tétel vagy egységár hiányának. Az ilyen hiány ugyanis az egyedi tétel vagy egységár szintjét meghaladó, az ajánlat egészét érintő általánosabb hiányosságnak minősül, amelynek pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik.

A Hatóság állásfoglalásának különös jelentősége abban áll, hogy kifejezetten elutasítja azt az értelmezést, amely szerint az átalánydíjas szerződések esetében a teljes árazott költségvetési fejezet vagy szakág utólagos benyújtása azért lenne megengedhető, mert az egyösszegű ajánlati ár változatlan marad. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának szövegéből ugyanis nem vezethető le olyan értelmezés, amely a hiánypótlás körében több tucat tételből álló önálló, teljes költségvetési részek, szakágak utólagos pótlását lehetővé tenné.

A jogszabály kifejezetten az árazott költségvetés **„valamely tételének és egységárának"** pótlását, módosítását, kiegészítését vagy törlését teszi lehetővé, meghatározott további feltételek fennállása esetén. Ezzel szemben egy teljes, önálló költségvetési rész hiánya fogalmilag sem azonosítható valamely egyedi tétel vagy egységár hiányával.

A jelen ügyben különösen hangsúlyos, hogy az ECODAN Kft. ajánlatából nem egyetlen költségvetési tétel, nem egyetlen egységár, és nem valamely elszigetelt részletkérdés hiányzik, hanem egy **önálló elektromos költségvetési rész**, amely összesen **43 különálló tételt** tartalmaz. Ennek teljes körű utólagos benyújtása nyilvánvalóan nem tekinthető a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti valamely tétel vagy egységár hiánypótlásának.

A Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása szerint a teljes költségvetési fejezet hiánypótlásának jogellenessége alapvetően független attól is, hogy az adott hiányzó költségvetési rész milyen tényleges értéket képvisel a teljes ellenszolgáltatáson belül. A hiányzó költségvetési rész jelentős pénzügyi súlya ugyan további körülményként alátámaszthatja azt, hogy jelentős hibáról van szó, azonban már önmagában az a körülmény, hogy a hiány nem egy egyedileg meghatározható tételre vagy egységárra, hanem egy teljes önálló költségvetési részre vonatkozik, kizárja annak hiánypótlás keretében történő jogszerű pótlását.

A Kérelmező hivatkozik továbbá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.168/16/2020. számú határozatára, amely egy, a jelen esettel megegyező, teljesen analóg tényállású ügyben született, és amelyben a Döntőbizottság kimondta az ilyen típusú hiánypótoltatás abszolút jogellenességét.

A Döntőbizottság az említett ügyben maga is azt az elvet alkalmazta, hogy az ajánlattevőnek ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra és a teljes műszaki tartalomra kell megtennie, és amennyiben az ajánlatból egy teljes, önálló költségvetési rész hiányzik, annak utólagos pótlása nem tekinthető a Kbt. által megengedett korlátozott körű hiánypótlásnak.

A Döntőbizottság a határozat indokolásában az alábbi elvi jelentőségű megállapításokat tette:

„A Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy az ajánlattevőknek az ajánlataikat úgy kell megtenniük, hogy az vonatkozzon a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, mert az ajánlatkérő beszerzési igényére kell benyújtani az ajánlatokat, melynek egyik legfontosabb része a műszaki leírásban megfogalmazott ajánlatkérői elvárásra adott szakmai ajánlat. Az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására."

„A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja pedig kizárólag nem jelentős módosításra vonatkozóan engedi meg a szakmai ajánlat hibáinak, hiányainak kiküszöbölését. Ennek megfelelően az árazott költségvetés csak valamely tételének, illetve egységárának módosítását teszi lehetővé a törvény, de ***jogszerűen nem lehetséges egy egész költségvetés utólagos beárazása****, és a többi költségvetési tábla tételeinek olyan módosítása, még abban az esetben sem, ha az összességében nem eredményezi az ajánlati ár változását.* ***Hiányzó szakmai ajánlat hiánypótlás keretében jogszerűen nem adható meg pótlólagosan, és a szakmai hiánypótlás nem sértheti az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságának alapelveit.****"*

A Döntőbizottság kimondta, hogy az ilyen szakmai ajánlati hiányosság súlyos hibának minősül.

A jelen ügyben a tényállás érdemi szempontból ugyanezen jogi megítélés alá esik. Az ECODAN Kft. ajánlatából egy teljes, önálló elektromos költségvetési fejezet hiányzott. Az ajánlattevő tehát az ajánlattételi határidő lejártakor nem rendelkezett az ajánlatában olyan, a teljes elektromos műszaki tartalomra kiterjedő részletes szakmai ajánlattal, amely alapján az Ajánlatkérő ellenőrizhette volna, hogy az ajánlattevő miként és milyen egyedi árképzés mellett vállalja a beszerzés ezen részének teljesítését.

Az elektromos költségvetési tábla utólagos, 43 tételre kiterjedő benyújtása ezért nem egyszerű hiánypótlás, hanem olyan tartalmi kiegészítés, amely az ajánlattételi határidő lejártát követően teremti meg az ajánlattevő részletes szakmai ajánlatát a beszerzés egy teljes önálló szakági részére. Nem változtat ezen az sem, ha az ECODAN Kft. egyösszegű ajánlati ára a hiánypótlást követően változatlan marad. Az egyösszegű ajánlati ár változatlansága ugyanis nem teszi jogszerűvé egy olyan teljes költségvetési rész utólagos benyújtását, amely az ajánlattételi határidőben az ajánlat részét egyáltalán nem képezte. Ellenkező értelmezés esetén az ajánlattevő az ajánlati kötöttség beállta után szabadon alakíthatná ki az ajánlatának olyan részletes szakmai tartalmát, amelyet az ajánlattételi határidő lejártáig nem nyújtott be.

Ez sértené a Kbt. 2. §-ában rögzített alapelveket is, különösen a verseny tisztaságának, az esélyegyenlőségnek és az egyenlő bánásmódnak az alapelvét. Azok az ajánlattevők ugyanis, akik ajánlatukat szabályszerűen, a teljes műszaki tartalomra vonatkozóan, valamennyi előírt költségvetési rész megfelelő beárazásával nyújtották be az ajánlattételi határidőre, nem kerülhetnek hátrányosabb helyzetbe azzal szemben, aki a beszerzés egy teljes szakági részére vonatkozó részletes ajánlatát csak az ajánlattételi határidőt követően alakíthatja ki és nyújthatja be.

A jelen ügyben az alapelvi jogsérelem különösen hangsúlyos arra tekintettel, hogy az Ajánlatkérő az ECODAN Kft.-től a hiánypótlási felhívással párhuzamosan az aránytalanul alacsony ajánlati árra vonatkozó indokolást is kért. Az ajánlattevő ajánlatából ugyanakkor teljes egészében hiányzott az elektromos munkákra vonatkozó részletes árazott költségvetés, amely alapján az Ajánlatkérő az ajánlati ár szakmai megalapozottságát, valamint különösen az elektromos munkarész árképzését érdemben vizsgálhatta volna.

A Kérelmező álláspontja szerint ezért az Ajánlatkérő hiánypótlási felhívása túlterjeszkedik a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában meghatározott hiánypótlási lehetőség keretein. A 43 tételből álló teljes elektromos költségvetési tábla utólagos benyújtása nem minősülhet „valamely tétel" vagy „egységár" pótlásának, és nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiánynak sem.

Mindezek alapján a Kérelmező álláspontja szerint az ECODAN Kft. ajánlatából hiányzó teljes elektromos költségvetés hiánypótlás keretében történő utólagos benyújtása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik. Az Ajánlatkérő ezért jogsértően hívta fel az ECODAN Kft.-t a teljes elektromos költségvetési rész utólagos benyújtására, illetve

beárazására. A hiány jogszerű hiánypótlással nem orvosolható, ezért az ECODAN Kft. ajánlatának érvényességét az Ajánlatkérőnek a Kbt. vonatkozó érvénytelenségi szabályai alapján kellett volna vizsgálnia és megállapítania.

Megsértett jogszabályhelyek és a jogsértés megjelölése, rövid leírása:

2015. évi CXLIII. törvény a közbeszerzésekről (Kbt.)

2. § (1) és (2) bekezdés

A verseny tisztasága, az átláthatóság, valamint az esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód alapelveinek sérelme. Az Ajánlatkérő azzal, hogy az ajánlattételi határidő lejárta után lehetőséget biztosít az ECODAN Kft.-nek egy teljes hiányzó költségvetési rész utólagos beárazására és a többi tétel módosítására, rendkívül súlyos és indokolatlan versenyelőnyt biztosít az első helyezettnek a többi, ajánlatát szabályosan benyújtó ajánlattevővel szemben.

69. § (1) és (2) bekezdés

Az ajánlatok megfelelő bírálatára vonatkozó kötelezettség sérelme. Az Ajánlatkérő köteles ellenőrizni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumoknak és jogszabályoknak, és köteles megállapítani az érvénytelenséget. Az ECODAN Kft. ajánlata hiányos, így az érvénytelenséget meg kellett volna állapítani.

71. § (3) bekezdés

A hiánypótlás rendeltetésének megsértése. A hiánypótlás kizárólag az ajánlat dokumentumoknak való megfeleltetésére irányulhat, nem pedig a szakmai ajánlat érdemi és strukturális elemeinek utólagos pótlólagos létrehozására vagy kiegészítésére.

71. § (8) bekezdés b) pont

A szakmai ajánlat és az árazott költségvetés hiánypótlására vonatkozó kógens szabály megsértése. Átalánydíjas szerződésnél kizárólag a költségvetés egyes tételei és egységárai javíthatóak, de egy komplett műszaki fejezet utólagos beárazása és becsatolása jogszerűen nem lehetséges, még az egyösszegű ár változatlansága mellett sem.

73. § (1) bekezdés e) pont

Az ajánlat érvénytelenségére vonatkozó kötelezettség megsértése. Az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani, ha az nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ECODAN Kft. ajánlata az elektromos költségvetés hiánya miatt nem felel meg az előírásoknak, és ez a hiba hiánypótlással jogszerűen nem orvosolható.

Kérelmező javaslata a jogszabálysértés orvoslására:

1. Ajánlatkérő vonja vissza a 2026. augusztus 27-én kelt hiánypótlási felhívásának ECODAN Kft-re vonatkozó részét, amely a részletes elektromos költségvetési tábla utólagos pótlására irányul, mint jogsértő és Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütköző eljárási cselekményt.

2. Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdései alapján eljárva állapítsa meg a(z) ECODAN Kft. ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy az ajánlat az ajánlattételi határidőre nem tartalmazta a szakmai ajánlat részét képező elektromos költségvetést, és ezen hiányosság terjedelmére és jelentőségére tekintettel jogszerűen hiánypótlással nem pótolható.

Kelt: Mórahalom, 2026.08.31.

RMB-Transz Kft.
6782 Mórahalom, Rászkei út 38
Adószám: 14627811-2-06
Bankszámlaszám: OTP Bank

.....

Juhász Dezső
ügyvezető
RMB-TRANSZ Kft.

dr. Géczi József
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
6723 Szeged, Malom u. 16/B.

Tárgy: válasz az RMB-TRANSZ Kft. előzetes vitarendezési kérelmére

Tisztelt Ajánlattevők!

Tisztelt RMB-TRANSZ Kft!

A Csongrád Városi Önkormányzat által indított „*Csongrádi Ipari Park fejlesztése 2. ütem*" tárgyú Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban az RMB-TRANSZ Kft. ajánlattevő (a továbbiakban Kérelmező) 2026. augusztus 31-én előzetes vitarendezési kérelmet küldött ajánlatkérő részére.

Ebben Kérelmező kifejti, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő által az ajánlattevők részére 2026. augusztus 27-én megküldött hiánypótlási felhívásnak az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. ajánlattevőre vonatkozó 2. pontja jogsértő, mivel ezen pontban ajánlatkérő jogsértő módon, a Kbt. 71.§ (8) bekezdés b) pontjában foglaltakat megsértve hívta fel ajánlattevőt egy, az eredeti ajánlatából teljes egészében hiányzó költségvetési rész (az 1. számú kiegészítő tájékoztatással kiadott részletes elektromos árazatlan költségvetés) utólagos, hiánypótlás keretében történő beárazására és benyújtására.

A részletes kérelmezői álláspontot tartalmazó előzetes vitarendezési kérelem jelen ajánlatkérői válasz mellékletét képezi.

***

Ajánlatkérő a kérelemre a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az alábbi választ adja:

Ajánlatkérő a kérelemben foglalt kérelmezői álláspontot elfogadja és a kérelemnek helyt ad.

Ebből kifolyólag ajánlatkérő:

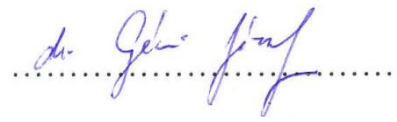
- a mai napon visszavonja az ajánlattevők részére 2026. augusztus 27-én megküldött hiánypótlási felhívásnak a Civil Expert Mérnökiroda Kft. ajánlattevőre, az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. ajánlattevőre és a Víz és Vidék Építő, Tervező Kft. ajánlattevőre vonatkozó pontjait
- a mai napon visszavonja az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. ajánlattevőre vonatkozó aránytalanul alacsonynak látszó árral kapcsolatos - szintén 2026. augusztus 27-én megküldött - indokolás kérését
- a szakmai ajánlat jelentős hiányossága következtében érvényteleníteni fogja a Civil Expert Mérnökiroda Kft., az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. és a Víz és Vidék Építő, Tervező Kft. ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján.

***

Kérjük a fentiek szíves tudomásulvételét!

Szeged, 2026. szeptember 02.

Tisztelettel:



dr. Géczi József
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Ajánlatkérő képviseletében eljárva

Melléklet: az RMB-TRANSZ Kft. előzetes vitarendezési kérelme

ECODAN
Környezetépítő Kft.
6640 Csongrád, Öregvár u. 25 Pf.: 167
Cégjegyzékszám: 06-09-008472
Adószám: 13007564-2-06
Bankszámlaszám: 10402836-28301682-00000000
Fax: +36-63/850-039
E-mail: ecodankft@gmail.com

ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEM

a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése alapján

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. (a továbbiakban: Kérelmező) képviseletében, a Csongrád Városi Önkormányzat ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) „Csongrádi Ipari Park fejlesztése 2. ütem" tárgyú közbeszerzési eljárásában az alábbi előzetes vitarendezési kérelmet terjesztem elő.

Ajánlatkérő fenti közbeszerzési eljárásában az RMB-TRANSZ Kft. ajánlattevő 2026. augusztus 31-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyre Ajánlatkérő 2026. szeptember 02-án küldte meg válaszát. Ajánlatkérő válaszában egyrészt visszavonta a 2026. augusztus 27-én megküldött hiánypótlási felhívását, valamint árindokolás kérését Kérelmezőre vonatkozóan, valamint válaszában tájékoztatta az ajánlattevőket arról, hogy Kérelmező ajánlatát érvénytelenné fogja nyilvánítani. Kérelmező ezen előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszból szerzett tudomást a jelen kérelemben kifogásolt eljárási cselekményekről. Jelen kérelmet a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapos határidőn belül terjesztjük elő.

Jogsértés tudomására jutásának ideje: 2026.09.02.

I. A jogsértőnek tartott elem megjelölése

1. Ajánlatkérő tájékoztatási kötelezettsége: Ajánlatkérő az RMB-TRANSZ Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában egyrészt visszavonta az akkor folyamatban lévő hiánypótlás és aránytalanul árra vonatkozó indokolás Kérelmezőre vonatkozó részeit, valamint tájékoztatásul közölte, hogy *„a szakmai ajánlat jelentős hiányossága következtében érvényteleníteni fogja a Civil Expert Mérnökiroda Kft., az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. és a Víz és Vidék Építő, Tervező Kft. ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján"*. Kérelmező álláspontja és a válaszban szereplő megfogalmazás szerint Ajánlatkérő döntést hozott Kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról, azonban a Kbt. 79. § (1) bekezdésével ellentétben az érvénytelenítésről tájékoztatást nem küldött, EKR-ben eljárási cselekményt az érvénytelenítésre vonatkozóan nem indított. Kérelmező álláspontja szerint – <u>különös tekintettel a jogvesztő határidőkre</u> – Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdésében foglalt alapelveket, valamint a Kbt. 79. § (1) bekezdését.

2. Ajánlatkérő indokolási kötelezettsége: Ajánlatkérő az RMB-TRANSZ Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában nem indokolta megfelelő részletességgel, hogy milyen indokok alapján fogadja el az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat. A válasz mindössze annyit tartalmaz, hogy: *„Ajánlatkérő a kérelemben foglalt kérelmezői álláspontot elfogadja és a kérelemnek helyt ad."* Az előzetes vitarendezés

ECODAN
Környezetépítő Kft.
6640 Csongrád, Öregvár u. 25 Pf.: 167
Cégjegyzékszám: 06-09-008472
Adószám: 13007564-2-06
Bankszámlaszám: 10402836-28301682-00000000
Fax: +36-63/850-039
E-mail: ecodankft@gmail.com

célja nem merül ki abban, hogy Ajánlatkérő formálisan közölje, helyt ad a kérelemnek, különösen nem olyan esetben, ahol nem az előzetes vitarendezést kezdeményező ajánlattevőre vonatkozóan hoz döntést, hanem egy másik ajánlattevő (jelen esetben többek között Kérelmező) ajánlatának érvénytelenségét állapítja meg. A válaszból nem egyértelmű, pontosan melyik kifogást és milyen jogi alapon fogadta el, erre tekintettel Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

3. Ajánlatkérő jogsértő eljárási cselekménye: Ajánlatkérő jogsértő módon vonta vissza Kérelmező vonatkozásában a hiánypótlási felhívást és árindokolás kérést, valamint jogsértő módon nyilvánítja érvénytelenné Kérelmező ajánlatát a jelen kérelem II. pontjában részletezett indokolás alapján. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint 72. § (1) bekezdését.

II. A kérelem alapjául szolgáló tények és dokumentumok, jogi indokok

Ajánlatkérő 2026. augusztus 27-én küldte meg Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívását, valamint Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérését. A hiányok pótlására, valamint az indokolás benyújtására nyitva álló határidőt mindkét eljárási cselekmény esetében 2026. szeptember 3-án 16 órában határozta meg. Az RMB-TRANSZ Kft. ajánlattevő 2026. augusztus 31-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyben a vélt jogsértésre alapozva kérte, hogy Ajánlatkérő vonja vissza a hiánypótlási felhívás Kérelmezőre vonatkozó részét és állapítsa meg Kérelmező ajánlatának érvénytelenségét. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2026. szeptember 2-án elfogadta és jogsértő módon visszavonta a hiánypótlási felhívás, valamint az árindokolás kérés Kérelmezőre vonatkozó részeit.

Az RMB-TRANSZ Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmében az alábbiakat kifogásolta:

- Kérelmező ajánlata nem tartalmazta az 1. számú kiegészítő tájékoztatás során kiadott részletes árazatlan költségvetést;
- Kérelmező ajánlata erre tekintettel nem tartalmazta a beszerzés tárgyát képező elektromos munkákra vonatkozó szakmai ajánlatot, vagyis Kérelmező nem tett ajánlatot a teljes műszaki tartalomra;
- álláspontja szerint egy teljes árazatlan költségvetési rész utólagos beárazása és benyújtása új szakmai ajánlat benyújtását jelenti;
- a hivatkozott Közbeszerzési Hatósági állásfoglalás alapján a hivatkozott költségvetési fejezet hiánya az ajánlat egészét érintő általánosabb hiányosság, amelynek pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik;
- hivatkozott a Közbeszerzési Döntőbizottság D.168/16/2020. számú határozatára is, amely álláspontja szerint a teljesen analóg tényállás miatt jelen közbeszerzési eljárás során is alkalmazható és alátámasztja jogi érvelését.

Kérelmező a fentiekkel kapcsolatban az alábbiakat adja elő jelen előzetes vitarendezési kérelmében.

ecodan
Környezetépítő Kft.
6640 Csongrád, Öregvár u. 25 Pf.: 167
Cégjegyzékszám: 06-09-008472
Adószám: 13007564-2-06
Bankszámlaszám: 10402836-28301682-00000000
Fax: +36-63/850-039
E-mail: ecodankft@gmail.com

Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumok között kiadta az árazatlan költségvetést, amely a felolvasólapon megajánlott összesített ajánlati átalányár alátámasztásául szolgál, majd 2026. július 23-án módosította azt. A kiegészítő tájékoztatás kérésre adott ajánlatkérői válasz a III. kérdéscsoportra vonatkozóan az alábbiakat tartalmazta:

„1-3. közös válasz: A részletes elektromos költségvetést (BMS_Ipari Park_szennyvízátemelő_Elektromos álan) és elektromos tervrajzokat (BMS-2026-12-Ge- 2_ESZ_jelű_elosztó_összeállítási_terv, BMS-2026-12-Ge-3_ESZ_jelű_elosztótelepítési_terv, BMS-2026-12-Ge-4_Kábelezési_helyszínrajz, BMS-2026-12-Ge-5_ACS_Csatlakozódobozterv) ajánlatkérő jelen kiegészítő tájékoztatással összefüggésben az Érdeklődő Gazdasági Szereplők rendelkezésére fogja bocsátani.

Felhívjuk a Tisztelt Érdeklődő Gazdasági Szereplők figyelmét, hogy az ajánlatuk készítése során a fenti részletes elektromos költségvetés (BMS_Ipari Park_szennyvízátemelő- Elektromos álan) Összesítőjében adódó anyag, illetve díj összesen nettó értékek értelemszerűen átírandók a módosított szennyvízcsatornázási költségvetés (Csongrád Ipari park csatorna módosított kv álan) Elektromosenergia-ellátás, villanyszerelés fejezete 1. tétele (K-1 tételszám) anyag, illetve díj összesen rubrikájába!"

Ajánlatkérő tehát nem egy teljesen új költségvetést adott hozzá a közbeszerzési dokumentumokhoz jelen válaszával, hanem a szennyvízcsatornázási költségvetés Elektromosenergia-ellátás fülén, a villanyszerelés fejezet 1. tételét (K-1 tételszám) részletezte a kiadott részletes elektromos költségvetéssel.

Kérelmező a szennyvízcsatornázási költségvetést teljes terjedelmében, hiánytalanul beárazta, a fentiek szerinti költségvetési tétel mind az anyag-, mind a díjköltség tekintetében megadásra került. Kérelmező a teljes műszaki tartalomra ajánlatot tett, erre tekintettel nem helytálló az RMB-TRANSZ Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmében található indokolás, annak egyetlen pontja és a hivatkozott jogesetek sem. Jelen esetben ugyanis nem egy figyelmen kívül hagyott és be nem árazott munkanemről, költségvetési részről van szó, hanem egy, az ajánlatban teljeskörűen figyelembe vett és abban megajánlott költségvetési tétel részletezéséről. A Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása, valamint a hivatkozott Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat is olyan esetekre vonatkozik, amelyekben egy adott munkarész figyelmen kívül hagyásra került, tehát nem került beárazásra, nem teljes a szakmai ajánlat, ellentétben Kérelmező költségvetésével, mint szakmai ajánlattal.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása során: *„az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá <u>átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető</u>, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja"*

Kérelmező ajánlata teljeskörű, a kiegészítő tájékoztatás kérésre adott ajánlatkérői válaszban foglaltak szerint a szennyvízcsatornázási költségvetés Elektromosenergia-ellátás fülén, a villanyszerelés fejezet 1. tétele (K-1 tételszám) beárazásra került, így a költségvetésben szereplő árak részletezése nem esik a Kbt. 71. § (8)

ECODAN
Környezetépítő Kft.
6640 Csongrád, Öregvár u. 25 Pf.: 167
Cégjegyzékszám: 06-09-008472
Adószám: 13007564-2-06
Bankszámlaszám: 10402836-28301682-00000000
Fax: +36-63/850-039
E-mail: ecodankft@gmail.com

bekezdés b) pontja szerinti tilalmi körbe. Az ajánlati ár értelemszerűen nem változik, a szennyvízcsatornázási költségvetésben szereplő árak módosításra nem kerülnek, kizárólag annak részletezéséről szól a hiányzó részletes elektromos költségvetés, a szakmai ajánlat ezen részletezés nélkül is teljeskörű.

Kérelmező hivatkozik a Közbeszerzési Döntőbizottság D.786/8/2015. számú határozatára, amely ugyan korábbi közbeszerzési szabályozás alapján került meghozatalra, azonban az a hatályos joggyakorlat alapján is alkalmazandó (ld. Közbeszerzési Értesítő Plusz 2023. V. évfolyam 3. szám – Közbeszerzési iránytű: A közbeszerzési ajánlatok költségvetéseinek és ártáblázatainak bírálatához kapcsolódó jogi problémák - II. rész; 43. oldal). A hivatkozott határozatban szereplő tényállással ellentétben Kérelmező ajánlata pedig nem csupán a főösszesítőt tartalmazza, hanem a teljes költségvetést, hiánytalanul beárazva. Erre tekintettel Kérelmező álláspontja és a hatályos Kbt., valamint joggyakorlat alapján Ajánlatkérő jogszerű módon kérheti a részletes elektromos költségvetés pótlását a szennyvízcsatornázási költségvetésben szereplő tétel anyag-, és díjköltségének alátámasztása érdekében, jelen hiánypótlás ugyanis nem eredményezi és a fenti indokolás szerint nem is eredményezhetné a szakmai ajánlat módosítását.

III. Összegzés, Kérelmező javaslata

A II. pont szerinti indokolás alapján az RMB-TRANSZ Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakat Ajánlatkérő jogszerűtlen módon fogadta el és vonta vissza Kérelmezőre vonatkozóan a Kbt. 71. § szerinti hiánypótlási felhívást, valamint a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokolás kérést. Kérelmező ajánlata teljeskörű, a teljes műszaki tartalmat magában foglalja, a részletes elektromos költségvetés a Kbt. 71. § alapján, különösen annak (8) bekezdés b) pontját is figyelembe véve jogszerűen pótolható Kérelmező részéről.

Kérjük, Ajánlatkérő szíveskedjen a Kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló döntését visszavonni és a jogszerű helyzet visszaállítása érdekében új határidő kitűzésével lehetőséget biztosítani Kérelmező számára a hiányok pótlására, valamint szükség szerint az árindokolás megadására.

Csongrád, 2026. szeptember 07.

ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ
Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
6640 Csongrád, Öregvár u.25. Pf.167
Adószám: 13007564-2-06

Juhász Jenőné
ügyvezető

dr. Géczi József
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
6723 Szeged, Malom u. 16/B.

Tárgy: válasz az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. előzetes vitarendezési kérelmére

Tisztelt Ajánlattevők!

Tisztelt ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft!

A Csongrád Városi Önkormányzat által indított „*Csongrádi Ipari Park fejlesztése 2. ütem*" tárgyú Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. ajánlattevő (a továbbiakban Kérelmező) 2026. szeptember 07-én előzetes vitarendezési kérelmet küldött ajánlatkérő részére.

Ebben Kérelmező kifejti, hogy álláspontja szerint:

1. Az ajánlatkérő az RMB-TRANSZ Kft. előzetes vitarendezési kérelmére adott válasza – mely szerint „*a szakmai ajánlat jelentős hiányossága következtében érvényteleníteni fogja a Civil Expert Mérnökiroda Kft., az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. és a Víz és Vidék Építő, Tervező Kft. ajánlattevők ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés n) pontja alapján*" – kapcsán jogsértő módon járt el, mivel a Kbt. 79.§ (1) bekezdésével ellentétben az érvénytelenítésről nem küldött tájékoztatást, illetve az érvénytelenítésre vonatkozóan az EKR-ben nem indított eljárási cselekményt.

2. Az ajánlatkérő az RMB-TRANSZ Kft. előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszával megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését, mivel abban nem indokolta megfelelő részletességgel, hogy milyen indokok alapján fogadja el az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat.

3. Az ajánlatkérő az RMB-TRANSZ Kft. előzetes vitarendezési kérelmére adott válasza kapcsán jogsértő módon vonta vissza a korábban kiküldött hiánypótlási felhívását és árindokolás kérését, valamint jogsértő módon nyilvánítja érvénytelenné a Kérelmező ajánlatát, megsértve a Kbt. 71.§ (1) bekezdését és a 72.§ (1) bekezdését.

A részletes kérelmezői álláspontot tartalmazó előzetes vitarendezési kérelem jelen ajánlatkérői válasz mellékletét képezi.

***

Ajánlatkérő a kérelemre a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az alábbi választ adja:

Ajánlatkérő a kérelmet mindhárom kérelmi elemre vonatkozóan elutasítja és továbbra is fenntartja a Kérelmező ajánlatának érvénytelenségére vonatkozó korábbi döntését.

Indokolás:

Az 1. kérelmi elemre vonatkozóan:

A Kbt. 79.§ (1) bekezdése szerint: „*Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de* ***legkésőbb három munkanapon belül***.”

Ajánlatkérő 2026. szeptember 02. napján – még az RMB-TRANSZ Kft. előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát megelőzően – döntött a Civil Expert Mérnökiroda Kft., az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. és a Víz és Vidék Építő, Tervező Kft. ajánlattevők ajánlatának érvénytelenségéről, majd 2026. szeptember 07. napján - azaz a Kbt. 79.§ (1) bekezdésének megfelelően a döntéstől számított 3 munkanapon belül - erről tájékoztatta is az ajánlattevőket, illetve ugyanezen a napon az EKR-ben is érvénytelenítette az érintett ajánlatokat.

A 2. kérelmi elemre vonatkozóan:

Az RMB-TRANSZ Kft. előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válaszból egyértelműen kiderül, hogy ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltakat kivétel nélkül elfogadta és a kérelmet semmilyen tartalmi elem tekintetében nem vitatta. A vitarendezési kérelemre adott válasz mellékletét képezte maga a vitarendezési kérelem, amely egyetlen, egyértelműen megfogalmazott kérelmi elemből állt, miszerint az ajánlatkérő által az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. részére küldött hiánypótlási felhívás jogsértő volt, az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. szakmai ajánlatának jelentős hiányossága ugyanis hiánypótlás keretében nem orvosolható, ezért az ajánlat érvénytelen. Az előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válaszból az is egyértelműen kiderül, hogy ajánlatkérő – elfogadva a kérelmezői javaslatot – mely eljárási cselekményekkel (az érintett ajánlattevő(k)re vonatkozó hiánypótlási felhívás és árindokolás kérés visszavonása, valamint az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. ajánlatának érvénytelenítése) fogja orvosolni a kérelemben megállapított jogsértést.

A fentiekből kifolyólag ajánlatkérő nem tartotta szükségesnek külön részletesen megindokolni az RMB-TRANSZ Kft. előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, hiszen az indokolást de facto megtette azzal, hogy elfogadta a kérelemben foglaltakat, azaz elfogadta a kérelemben megfogalmazott álláspont indokolását is, a kérelmet pedig mellékelte a válaszához. Ajánlatkérő tehát eleget tett a Kbt. 80.§ (3) bekezdésében foglalt követelménynek, miszerint ajánlatkérőnek a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról a vitarendezési kérelmezőt a kérelem megérkezésétől számított három munkanapon belül az EKR-ben tájékoztatnia kell.

(Egyébiránt természetesen az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. ajánlatának érvénytelenítését ajánlatkérő részletesen megindokolta mind az ajánlattevők részére megküldött érvénytelenségi tájékoztatóban.)

A 3. kérelmi elemre vonatkozóan:

A Kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének II. pontjában foglaltak szerint:

„(….) *Kérelmező a teljes műszaki tartalomra ajánlatot tett, erre tekintettel nem helytálló az RMB-TRANSZ Kft. ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmében található indokolás, annak egyetlen pontja és a hivatkozott jogesetek sem. Jelen esetben ugyanis nem egy figyelmen kívül hagyott és be nem árazott munkanemről, költségvetési részről van szó, hanem egy, az ajánlatban teljeskörűen figyelembe vett és abban megajánlott költségvetési tétel részletezéséről. A Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása, valamint a hivatkozott Közbeszerzési Döntőbizottsági határozat is olyan esetekre vonatkozik, amelyekben egy adott munkarész figyelmen kívül hagyásra került, tehát nem került beárazásra, nem teljes a szakmai ajánlat, ellentétben Kérelmező költségvetésével, mint szakmai ajánlattal.*"

Ajánlatkérő nem ért egyet azon kérelmezői állásponttal, miszerint Kérelmező a közbeszerzési dokumentumok – beleértve az 1. számú kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat is – szerinti műszaki tartalmat teljes körűen figyelembe vette, azaz a teljes műszaki tartalomra tett ajánlatot. **Miután Kérelmező nem csatolta ajánlatához az 1. számú kiegészítő tájékoztatással összefüggésben a szennyvizes árazatlan költségvetéshez kiegészítőleg nyújtott részletes elektromos költségvetést, ezáltal nem bizonyítható az, hogy teljes körűen figyelembe vette az 1. számú kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat**, így nem bizonyítható az sem, hogy figyelembe vette a szennyvizes árazatlan költségvetéshez kiegészítőleg nyújtott részletes elektromos költségvetésen túlmenően az 1. számú kiegészítő tájékoztatásnak szintén mellékletét képező kiegészítő elektromos tervrajzokat (*BMS-2026-12-Ge-2_ESZ_jelű_elosztó_összeállítási_terv*, *BMS-2026-12-Ge 3_ESZ_jelű_elosztó_telepítési_terv*, *BMS-2026-12-Ge-4_Kábelezési_helyszínrajz*, *BMS-2026-12-Ge-5_ACS_Csatlakozó_doboz_terv*).
Ebből a szempontból tehát irreleváns az a körülmény, hogy Kérelmező a szennyvizes költségvetést teljes terjedelmében, hiánytalanul beárazta, beárazva annak Elektromosenergia-ellátás, villanyszerelés fejezete 1. tételét (K-1 tételszám) is, **hiszen ajánlatkérő pontosan és kizárólag a Kérelmező ajánlatából hiányzó – 43 db (!) tételből álló - részletes elektromos költségvetés alapján tudta volna minden kétséget kizáróan ellenőrizni azt, hogy Kérelmező teljes körűen figyelembe vette-e az 1. számú kiegészítő tájékoztatásban foglaltakat, illetve megalapozottan, a vonatkozó teljes és részletes elektromos műszaki tartalomra kiterjedően tette-e meg ajánlatát.**

Ajánlatkérő nem ért egyet azon kérelmezői állásponttal sem, miszerint sem a Közbeszerzési Hatóság hiánypótlási szabályokra vonatkozó állásfoglalása, sem a Közbeszerzési Döntőbizottság D.168/16/2020. számú határozata nem vonatkoztatható jelen jogi helyzetre, hiszen pontosan ezen határozat 66. pontjában szögezi le a Döntőbizottság, hogy

„(…) *Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A szakmai ajánlatnak ugyanis le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt. A Kbt. 71. § (8) bekezdése határozza meg az ajánlat módosításának korlátait. A Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja pedig kizárólag nem jelentős módosításra vonatkozóan engedi meg a szakmai ajánlat hibáinak, hiányainak kiküszöbölését.* ***Ennek megfelelően az árazott költségvetés csak valamely tételének, illetve egységárának módosítását teszi lehetővé a törvény, de jogszerűen nem***

lehetséges egy egész költségvetés utólagos beárazása, *és a többi költségvetési tábla tételeinek olyan módosítása, még abban az esetben sem, ha az összességében nem eredményezi az ajánlati ár változását. Hiányzó szakmai ajánlat hiánypótlás keretében jogszerűen nem adható meg pótlólagosan, és a szakmai hiánypótlás nem sértheti az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságának alapelveit.* (…)"

Az RMB-TRANSZ Kft. ajánlattevő az előzetes vitarendezési kérelmében pontosan úgy fogalmazott, hogy „*A jelen ügyben a tényállás érdemi szempontból ugyanezen jogi megítélés alá esik. Az ECODAN Kft. ajánlatából egy teljes, önálló elektromos költségvetési fejezet hiányzott. Az ajánlattevő tehát az ajánlattételi határidő lejártakor nem rendelkezett az ajánlatában olyan, a teljes elektromos műszaki tartalomra kiterjedő részletes szakmai ajánlattal, amely alapján az Ajánlatkérő ellenőrizhette volna, hogy az ajánlattevő miként és milyen egyedi árképzés mellett vállalja a beszerzés ezen részének teljesítését.*" Ezen megállapításokkal ajánlatkérő továbbra is egyetért (természetesen két teljesen egyforma jogeset sohasem fordul elő).

A fentiek alapján továbbra is kijelenthető, hogy a Kérelmező szakmai ajánlata, azaz az ajánlata részét képező árazott költségvetés olyan mértékben hiányos, amely hiány hiánypótlás keretében jogszerűen már nem orvosolható és amely hiány az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

***

Kérjük a fentiek szíves tudomásulvételét!

Szeged, 2026. szeptember 10.

Tisztelettel:

dr. Géczi József
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Ajánlatkérő képviseletében eljárva

Melléklet: az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. előzetes vitarendezési kérelme

ECODAN
Környezetépítő Kft.
6640 Csongrád, Öregvár u. 25 Pf.: 167
Cégjegyzékszám: 06-09-008472
Adószám: 13007564-2-06
Bankszámlaszám: 10402836-28301682-00000000
Fax: +36-63/850-039
E-mail: ecodankft@gmail.com

ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEM

a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése alapján

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. (a továbbiakban: Kérelmező) képviseletében, a Csongrád Városi Önkormányzat ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) „Csongrádi Ipari Park fejlesztése 2. ütem" tárgyú közbeszerzési eljárásában az alábbi előzetes vitarendezési kérelmet terjesztem elő.

Kérelmező Ajánlatkérő fenti közbeszerzési eljárásában a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján kérte az RMB-TRANSZ Kft. ajánlattevő ajánlatába történő iratbetekintés lehetőségét 2026. szeptember 29. napján. Ajánlatkérő az iratbetekintési kérelemre 2026. szeptember 30-án küldte meg válaszát, megjelölve benne az iratbetekintés helyét, idejét, valamint feltételeit.

Kérelmező a megjelölt időpontban és helyen megjelent, a rendelkezésére bocsátott iratokba 2026. október 1-én betekintett az iratbetekintésről készített jegyzőkönyvben foglaltak szerint.

Jogsértés tudomására jutásának ideje: 2026.09.30.

I. A jogsértőnek tartott elem, valamint a kérelem alapjául szolgáló tények, dokumentumok és jogi indokok megjelölése

A Kbt. 45. § (1) bekezdése szerint:

"Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthessen. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges."

Kérelmező az iratbetekintés során jelezte arra vonatkozó kérését, hogy az általa szükségesnek tartott dokumentumokról, azok pontos tartalmáról felvételt készítsen, erre irányuló kérését azonban Ajánlatkérő megtagadta arra hivatkozással, hogy kizárólag jegyzet készítését engedélyezik. Ajánlatkérő sem az iratbetekintési kérelemre adott válaszában, sem szóban nem jelölte meg, mely jogszabály, milyen jogi indokok alapján nem engedélyezi azt, hogy felvétel készüljön.

ecodan
Környezetépítő Kft.
6640 Csongrád, Öregvár u. 25 Pf.: 167
Cégjegyzékszám: 06-09-008472
Adószám: 13007564-2-06
Bankszámlaszám: 10402836-28301682-00000000
Fax: +36-63/850-039
E-mail: ecodankft@gmail.com

Kérelmező álláspontja szerint sem a Kbt., sem egyéb jogszabály nem tiltja azt, hogy a későbbi jogérvényesítés és pontos információk rendelkezésre bocsátása érdekében a megtekintett dokumentumokról felvétel készüljön. Álláspontunkat támasztja alá a Közbeszerzési Hatóság alábbi állásfoglalása[1] is, amely a Közbeszerzési Értesítő Plusz 2024. VI. évfolyam 8. számában (7. kérdés-válasz) került közzétételre.

„Álláspontunk szerint az iratbetekintés során készíthető fényképfelvétel, amennyiben az iratbetekintés alapján az ajánlatkérő vagy ajánlattevő jogérvényesítése másként nem lehetséges. Ezen kívül az ajánlatkérő más esetben is dönthet úgy, hogy lehetővé teszi a fényképfelvétel készítését.

A Kbt. 45. § (1) bekezdése az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„Az adott eljárásban részt vett ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálásáról készített összegezés megküldését követően legfeljebb öt napon belül kérheti, hogy más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének – ideértve a hiánypótlást, felvilágosítást, valamint a 72. § szerinti indokolást is – üzleti titkot nem tartalmazó részébe betekinthessen. Az iratbetekintésre vonatkozó kérelemben a gazdasági szereplő köteles megjelölni, hogy milyen feltételezett jogsértés kapcsán, az ajánlat vagy részvételi jelentkezés mely részébe kíván betekinteni. Az iratbetekintést munkaidőben, a kérelem beérkezését követő két munkanapon belül kell biztosítani. A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Más gazdasági szereplő ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének teljes körű átvizsgálása a betekintés körében nem lehetséges."

A Kbt. 45. § (1) bekezdése, illetve a Kbt. más rendelkezései, továbbá az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet], sem más közbeszerzési jogszabály nem tartalmazza azt, hogy az iratbetekintésnek pontosan miként is kell zajlania, csak azt tartalmazza, hogy a gazdasági szereplő képviselőjének személyes megjelenése útján kell történnie az iratbetekintésnek. Iránymutatást ezen a téren a Kbt. 45. § (1) bekezdésének utolsó előtti mondata tartalmaz, miszerint a betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben köteles biztosítani. Ez nem csak terjedelmi korlátot jelent, azt a Kbt. 45. § első mondata tartalmazza. E helyütt tehát „minőségi" értelemben szerepel a betekintés biztosításának követelménye. Az iratbetekintés lényege az, hogy az iratbetekintést végző ajánlattevő vagy részvételre jelentkező jogérvényesítésének lehetősége ez alapján fennálljon. Ebből következően valamiféle adatrögzítés lehetőségét az ajánlatkérőnek biztosítania kell. Jellemzően elegendő szokott lenni az írásbeli adatrögzítés, azonban terjedelmi, vagy egyéb okból (például egy kép, ábra rögzítése) szükségessé válhat a fényképfelvétel útján történő adatrögzítés, mivel másképpen az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező jogérvényesítése nem lehetséges."

A fenti álláspontot erősíti az a tény is, amely szerint a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2020. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: Mód. tv.) 14. §-a 2021. február 1. napjától kezdődő hatállyal kivette a Kbt. 45. § (1) bekezdéséből az iratbetekintés

[1] https://ertesitoplusz.kozbeszerzes.hu/szam/viii-vi/2024-augusztusi-osszefoglalo/#q_1605

ECODAN
Környezetépítő Kft.
6640 Csongrád, Öregvár u. 25 Pf.: 167
Cégjegyzékszám: 06-09-008472
Adószám: 13007564-2-06
Bankszámlaszám: 10402836-28301682-00000000
Fax: +36-63/850-039
E-mail: ecodankft@gmail.com

kapcsán korábban előírt személyes megjelenést, így erre vonatkozóan sem tartalmaz a hatályos Kbt. előírást. A Kbt. tehát nem szabályozza, hogy az iratbetekintést milyen módon kell biztosítani, azonban a Mód. tv. 14. §-ához fűzött jogalkotói indokolás kitér többek között arra, hogy *„[...] az iratbetekintést nem feltétlenül kell személyes megjelenés útján biztosítani, a Kbt. ezentúl nem zárja ki, hogy az iratbetekintést az ajánlatkérő valamely, a távoli megtekintést biztosító, elektronikus alkalmazás segítségével biztosítsa [...]"*. Tehát a jogalkotó szerint még a személyes megjelenés sem kötelező, a rendelkezésre bocsátott iratokba elektronikus alkalmazás útján is be lehet tekinteni, azokról pedig értelemszerűen képernyőfelvétel bármely időpillanatban készíthető.

Kérelmező álláspontja szerint terjedelmi okokból, valamint a szükséges mértékű jogérvényesítés érdekében Ajánlatkérő köteles lett volna engedélyezni a felvétel készítését. Akár az előzetes vitarendezési kérelem, akár jogorvoslati kérelem benyújtására vonatkozó jogvesztő határidők, így különösen a tudomásra jutás határideje szempontjából kiemelten fontos az, hogy a jogsértést feltételező ajánlattevő valamennyi információ birtokában, azokat később felhasználva, szó szerint idézve tudjon élni jogérvényesítési lehetőségével.

III. Összegzés, Kérelmező javaslata

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő a fentiek alapján megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését, valamint erre tekintettel a Kbt. 2. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt alapelveket, mint arányosság elve és joggal való visszaélés tilalma, azzal, hogy Kérelmező számára az iratbetekintés során nem biztosított a feltételezett jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéséhez szükséges mértékben lehetőséget. Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő jogsértése álláspontunk szerint nem reparálható (iratbetekintés időmúlásra tekintettel a Kbt. alapján nem kérhető jogszerűen), kérjük, Ajánlatkérő részletesen indokolni szíveskedjen, milyen jogszabály és jogi álláspont alapján utasította el Kérelmező felvétel készítésére vonatkozó kérelmét.

Kelt: 6640 Csongrád, 2026. október 05.

ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ
Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
6640 Csongrád, Öregvár u.25. Pf.167
Adószám: 13007564-2-06

Aláírás

dr. Géczi József
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
6723 Szeged, Malom u. 16/B.

Tárgy: válasz az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. 2. számú előzetes vitarendezési kérelmére

Tisztelt Ajánlattevők!
Tisztelt ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft!

A Csongrád Városi Önkormányzat által indított „*Csongrádi Ipari Park fejlesztése 2. ütem*" tárgyú Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. ajánlattevő (a továbbiakban Kérelmező) 2026. október 05-én újabb előzetes vitarendezési kérelmet küldött ajánlatkérő részére.

Ebben Kérelmező kifejti, hogy álláspontja szerint az általa a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján kért és az ajánlatkérő által 2026. október 1-én biztosított iratbetekintés során ajánlatkérő jogsértő módon járt el, mivel a Kérelmezőnek az általa szükségesnek tartott dokumentumokról való felvétel készítésére vonatkozó szóbeli kérését megtagadta, kizárólag jegyzet készítését engedélyezte és sem az iratbetekintési kérelemre adott válaszában, sem szóban nem jelölte meg, mely jogszabály, milyen jogi indokok alapján nem engedélyezte azt, hogy felvétel készüljön. A Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 45. § (1) bekezdését, amely szerint *„A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéshez szükséges mértékben köteles biztosítani."*, valamint erre tekintettel megsértette a Kbt. 2.§ (2)-(3) bekezdéseiben foglalt alapelveket.

A részletes kérelmezői álláspontot tartalmazó előzetes vitarendezési kérelem jelen ajánlatkérői válasz mellékletét képezi.

***

Ajánlatkérő a kérelemre a Kbt. 80. § (3) bekezdése alapján az alábbi választ adja:

Ajánlatkérő a kérelmet alaptalannak tartja és elutasítja.

Indokolás:

Ajánlatkérő a Kbt. 45. § (1) bekezdésének - *„A betekintést az ajánlatkérő a gazdasági szereplő által megjelölt jogsértéshez kapcsolódó jogérvényesítéshez szükséges mértékben köteles biztosítani."* - megfelelően járt el, mivel:

1. Az iratbetekintés módját a Kbt. valóban nem szabályozza, de a fenti jogszabályi rendelkezésből fakadóan a kérelmező ajánlattevő nem kap általános feljogosítást a kérelemmel érintett ajánlat teljes körű átvizsgálására, lemásolására vagy dokumentálására. Jelen esetben a kérelemben megjelölt feltételezett jogsértés ellenőrzéséhez az érintett dokumentumok áttanulmányozása és az azokból történő jegyzetkészítés maradéktalanul elegendő volt, tekintettel arra, hogy az iratbetekintési kérelem és az arra adott ajánlatkérői

válasz alapján az RMB-TRANSZ Kft. ajánlattevő ajánlata részeként **mindösszesen négy dokumentum megtekintése volt lehetséges, amelyek szöveges tartalma (terjedelme) összesen nem érte el a 10 oldalt sem, továbbá nem tartalmaztak sem képet, sem ábrát**. A Kérelmező által hivatkozott Közbeszerzési Hatósági állásfoglalás pontosan ezt az ajánlatkérői álláspontot erősíti! Az állásfoglalás utolsó bekezdése szerint:

„*Az iratbetekintés lényege az, hogy az iratbetekintést végző ajánlattevő vagy részvételre jelentkező jogérvényesítésének lehetősége ez alapján fennálljon. Ebből következően valamiféle adatrögzítés lehetőségét az ajánlatkérőnek biztosítania kell.* ***Jellemzően elegendő szokott lenni az írásbeli adatrögzítés, azonban terjedelmi, vagy egyéb okból (például egy kép, ábra rögzítése) szükségessé válhat a fényképfelvétel útján történő adatrögzítés****, mivel másképpen az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező jogérvényesítése nem lehetséges.*”

A fentiek alapján egyértelműen kijelenthető, hogy jelen esetben az ajánlatkérő által lehetővé tett írásbeli adatrögzítés, azaz a jegyzetkészítés elegendő és megfelelő dokumentálási mód volt.

2. Az iratbetekintést biztosító tájékoztató levelében ajánlatkérő már előzetesen egyértelműen közölte a kérelmezővel, hogy „*Felhívjuk a Tisztelt Kérelmező figyelmét, hogy az iratbetekintés során a megtekintett dokumentumokról fénykép- vagy videofelvétel, továbbá papír alapú vagy elektronikus másolat nem készíthető.*” A kérelmezőnek tehát volt ideje felkészülni ezen körülményre, lehetősége lett volna több személyt (képviselőt) is küldenie az iratbetekintésre, megkönnyítve így az érintett dokumentumok áttanulmányozását és a jegyzetkészítést.

3. Az iratbetekintésen történtek is azt igazolják, hogy Kérelmező számára tulajdonképpen elegendő és megfelelő volt a jegyzetkészítés, mint adatrögzítési mód, hiszen a Kérelmező iratbetekintésen megjelent képviselője nem használta ki az ajánlatkérő által biztosított teljes időtartamot (13.30-15.00 óráig), hanem már 14.35-kor befejezte az iratbetekintést.

***

Kérjük a fentiek szíves tudomásulvételét!

Szeged, 2026. október 08.

Tisztelettel:

dr. Géczi József
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Ajánlatkérő képviseletében eljárva

Melléklet: az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. 2. sz. előzetes vitarendezési kérelme

ECODAN
Környezetépítő Kft.
6640 Csongrád, Öregvár u. 25 Pf.: 167
Cégjegyzékszám: 06-09-008472
Adószám: 13007564-2-06
Bankszámlaszám: 10402836-28301682-00000000
Fax: +36-63/850-039
E-mail: ecodankft@gmail.com

ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEM

a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése alapján

Tisztelt Ajánlatkérő!

Az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. (a továbbiakban: Kérelmező) képviseletében, a Csongrád Városi Önkormányzat ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) „Csongrádi Ipari Park fejlesztése 2. ütem" tárgyú közbeszerzési eljárásában az alábbi előzetes vitarendezési kérelmet terjesztem elő.

Kérelmező Ajánlatkérő fenti közbeszerzési eljárásában a Kbt. 45. § (1) bekezdése alapján kérte az RMB-TRANSZ Kft. ajánlattevő ajánlatába történő iratbetekintés lehetőségét 2026. szeptember 29. napján. Ajánlatkérő az iratbetekintési kérelemre 2026. szeptember 30-án küldte meg válaszát, megjelölve benne az iratbetekintés helyét, idejét, valamint feltételeit.

Kérelmező a megjelölt időpontban és helyen megjelent, a rendelkezésére bocsátott iratokba 2026. október 1-én betekintett az iratbetekintésről készített jegyzőkönyvben foglaltak szerint.

Jogsértés tudomására jutásának ideje: 2026.10.01.

I. A jogsértőnek tartott elem, valamint a kérelem alapjául szolgáló tények, dokumentumok és jogi indokok megjelölése

A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint: *„A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. § tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra."*

A Kbt. 44. § (4) bekezdése szerint: *„Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására."*

Kérelmező a Kbt. 45. § (1) bekezdése szerinti kérelmében az alábbi dokumentumokba történő betekintést kérte az RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által benyújtott ajánlatban:

ecodan
Környezetépítő Kft.
6640 Csongrád, Öregvár u. 25 Pf.: 167
Cégjegyzékszám: 06-09-008472
Adószám: 13007564-2-06
Bankszámlaszám: 10402836-28301682-00000000
Fax: +36-63/850-039
E-mail: ecodankft@gmail.com

1) Ajánlatkérő Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árindokolás kérésére, valamint Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árindokolás kérésére, a fenti ajánlattevő által benyújtott dokumentumok.

2) A fenti ajánlattevő Kbt. 66. § (6) bekezdésére vonatkozó nyilatkozata (EKR űrlap)

3) A fenti ajánlattevő által benyújtott árazott költségvetés teljes terjedelmében.

Ajánlatkérő az iratbetekintési kérelemre adott válaszában megjelölte, hogy az ajánlattevő árindokolásában, valamint az ajánlatban benyújtott költségvetésben üzleti titokká minősített információk találhatók. Erre tekintettel Ajánlatkérő az iratbetekintés alkalmával bemutatta a dokumentumokra, vagyis az abban található üzleti titokká minősített információkra vonatkozó indokolást, valamint az árindokolás azon részét, amely üzleti titkot nem tartalmaz.

Kérelmező az üzleti titokká nyilvánítás indokolását megvizsgálta, amely alapján álláspontja szerint felmerül Ajánlatkérő részéről a Kbt. 44. § (4) bekezdésének megsértése, figyelemmel arra, hogy az indokolások az általánosság szintjén kerültek megfogalmazásra az RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő által. Kérelmező – figyelemmel a 2026. október 05-én kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakra is – a felvétel készítésének megtagadása okán szó szerint és teljes terjedelmében nem tudja idézni az indokolásban felsorolt valamennyi indokot, azonban az az alábbiakra tekintettel túl általánosnak minősül:

- az ár magas súlyszáma indokolja a beárazott költségvetés üzleti titokká nyilvánítását;
- jogszabály erejénél fogva adott az üzleti titokká nyilvánítás lehetősége;
- kedvező egységárak nyilvánosságra kerülése;
- vezetéképítési munka jóval kedvezőbb egységárai, míg a szennyvízátemelő építési munkák magasabb egységárai;
- az árindokolás esetében olyan általánosságok, mint régóta fennálló tevékenység, földrajzi előny, egyedi szellemi termék konkrétan a tárgyi projektre kialakítva, több közbeszerzésen vesznek részt, így kalkulálható az árazás.

A fentiek olyan általánosságok, amelyek nem állják meg a helyüket az alábbiak okán:

- az ár súlyszáma (70 %) a 322/2015. (X.30.) Korm. rendelet alapján adott a kivitelezésre irányuló közbeszerzési eljárásokban, önmagában a magas súlyszám nem indokolja azt, hogy a teljes költségvetés üzleti titokká nyilvánítható legyen;
- bár a Kbt. 44. § (3) bekezdése a költségvetést nevesíti ugyan, mint üzleti titokká nyilvánítható információt, azonban ez nem jelenti azt, hogy konkrét és a Kbt. 44. § (1) bekezdésének mindenben megfelelő indokolás nélkül fennállna a törvény erejénél fogva az üzleti titokká nyilvánítás lehetősége. Ezzel kapcsolatban Kérelmező hivatkozik a Kbt. 43. § (1) bekezdés b) pontjára, valamint (3) bekezdésében foglaltakra is;
- a kedvező egységárak magából az összesített ajánlati árból is feltételezhetők;
- az árindokolással kapcsolatban Kérelmező nem vitatja, hogy abban lehetnek olyan információk, amelyek egy cég működése szempontjából egyediek, specifikusak és a nyilvánossággal nem megosztandók, azonban ettől függetlenül is kötelesek az ajánlattevők a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltak szerint eljárni és kizárólag olyan információkat és azokat olyan megfelelő indokolással

ECODAN
Környezetépítő Kft.
6640 Csongrád, Öregvár u. 25 Pf.: 167
Cégjegyzékszám: 06-09-008472
Adószám: 13007564-2-06
Bankszámlaszám: 10402836-28301682-00000000
Fax: +36-63/850-039
E-mail: ecodankft@gmail.com

üzleti titokká nyilvánítani, amelyek esetében fennállnak ezek a feltételek. Kérelmező álláspontja szerint az indokolás jelen esetben is túl általános és azon része, amely egyfelől egyedi árazásra, szellemi termékre, másfelől későbbi közbeszerzésekben az árazás versenytársak által történő kalkulálására vonatkozik, Kérelmező álláspontja szerint ellentmondásos is. Amennyiben konkrétan erre a közbeszerzési eljárásra készült egyedi szellemi termékről van szó, abban az esetben a későbbiekre vonatkozóan abból következtetés nem vonható le, így nem is kalkulálható. Valamint a költségvetésre vonatkozó indokolással is összevetve, amely szerint az ajánlattevő a magasabb egységárak tekintetében fennálló versenyhátrányát idővel le tudja dolgozni, szintén ezt az ellentmondást erősíti.

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő jogszerűtlen módon fogadta el az RMB-TRANSZ Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság által üzleti titokká nyilvánított dokumentumokra vonatkozó indokolását, megsértve ezzel a Kbt. 44. § (4) bekezdésében foglalt kötelezettségét. A hatályos joggyakorlat alapján az üzleti titokká minősített információkra vonatkozó indokolásban konkrét, ok-okozati összefüggéseket tartalmazó információkra szükséges hivatkozni és annak kifejezetten az adott közbeszerzési eljárásra kell vonatkoznia. Így tehát nem fogadható el olyan indokolás, amely általános, azaz gyakorlatilag bármely közbeszerzési eljárásban benyújtható, függetlenül az adott kivitelezésre vonatkozó konkrét adatoktól. E körben kiemelést érdemel az is, hogy kizárólag olyan információ képezheti üzleti titok tárgyát, amely esetében bizonyítottan fennállnak az előadott indokok. Erre tekintettel Kérelmező álláspontja szerint a teljes költségvetésre vonatkozóan az indokolás nem tartalmaz megfelelő igazolást, amely alapján annak minden eleme jogszerűen üzleti titoknak minősülne.

III. Összegzés, Kérelmező javaslata

Kérelmező álláspontja szerint Ajánlatkérő a fentiek alapján megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését azzal, hogy mind az ajánlatban benyújtott költségvetés, mind az árindokolás esetében olyan indokolást fogadott el, amely nem feleltethető meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak. Kérjük, hogy Ajánlatkérő vizsgálja felül az üzleti titokká minősítés indokolását és alkalmazza a Kbt. 44. § (4) bekezdésében foglaltakat, valamint adott esetben a jogszerűtlen üzleti titokká nyilvánítás jogkövetkezményeit.

Kelt: 6640 Csongrád, 2026. október 06.

ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ
Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
6640 Csongrád, Öregvár u.25. Pf.167
Adószám:13007564-2-06

Aláírás

dr. Géczi József
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
6723 Szeged, Malom u. 16/B.

Tárgy: válasz az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. 3. számú előzetes vitarendezési kérelmére

Tisztelt Ajánlattevők!
Tisztelt ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft!

A Csongrád Városi Önkormányzat, mint ajánlatkérő által indított „*Csongrádi Ipari Park fejlesztése 2. ütem*" tárgyú Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. ajánlattevő (a továbbiakban Kérelmező) 2026. október 06-án újabb előzetes vitarendezési kérelmet küldött ajánlatkérő részére.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését azzal, hogy mind az RMB-TRANSZ Kft. ajánlatában szereplő költségvetés, mind a későbbi árindokolás esetében olyan, az általánosság szintjén megfogalmazott üzleti titokra vonatkozó indokolást fogadott el, amely nem feleltethető meg a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak, amely szerint *„(...)A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra."*

A részletes kérelmezői álláspontot tartalmazó előzetes vitarendezési kérelem jelen ajánlatkérői válasz mellékletét képezi.

***

Ajánlatkérő a kérelemre a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján az alábbi választ adja:

A kérelemben foglaltakat figyelembe véve ajánlatkérő felülvizsgálta az RMB-TRANSZ Kft. ajánlattevő üzleti titokra vonatkozó indokolásait és a Kbt. 80.§ (4) bekezdése szerint alkalmazható Kbt. 44.§ (4) bekezdése alapján 2026. október 09-én - az üzleti titokká nyilvánítás indokolásának részletezése céljából - hiánypótlásra szólította fel az RMB-TRANSZ Kft. ajánlattevőt. Ajánlattevő a hiánypótlást a vonatkozó határidőn belül, 2026. október 14-én benyújtotta.

Ajánlatkérő megállapította, hogy az RMB-TRANSZ Kft. üzleti titokká nyilvánításról szóló indokolásai - mind az ajánlatban szereplő költségvetés, mind az árindokolás esetében - a beérkezett hiánypótlással kiegészítve immár minden kétséget kizáróan megfelelnek a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak.

Ennek megfelelően ajánlatkérő továbbra is fenntartja az ajánlattevők részére 2026. szeptember 24-én megküldött összegezésben foglaltakat.

Indokolás:

Az RMB-TRANSZ Kft. a hiánypótlást az alábbiak szerint teljesítette:

1. Az árazott költségvetés üzleti titokká nyilvánításról szóló indokolás kiegészítéseként, a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak megfelelően, csatolta az üzleti titokká nyilvánítás részletesebb indoklását.

2. Csatolta továbbá az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás üzleti titokká nyilvánításáról szóló indoklásának kiegészítését is.
3. Feloldotta a korábban üzleti titokká nyilvánított adatok egy részének (költségvetési főösszesítő, árindokolás 9. sz. melléklete) bizalmas kezelését, csatolta ezen üzleti titoknak nem minősülő dokumentumokat is az EKR-ben az üzleti titokként történő kezelésre vonatkozó funkció megfelelő alkalmazásával, biztosítva így az üzleti titokként továbbra is védeni kívánt adatok elkülönítését.

Mind az ajánlatban szereplő költségvetés, mind az árindokolás esetében az ajánlattevő által benyújtott hiánypótlásban szereplő üzleti titokká nyilvánításról szóló indokolásokban ajánlattevő:

- pontosan meghatározta a védeni kívánt információk körét és azok dokumentumon belüli elhelyezkedését
- a költségvetéshez kapcsolódó indokolásában bemutatta a tételes anyag- és díjértékek megismerése, azok versenytársi összehasonlítása és a későbbi ajánlatadásokban jelentkező versenyhátrány közötti ok-okozati összefüggéseket, illetve az árindokoláshoz kapcsolódó indokolásában bemutatta a munkerő-, gépi, beszállítói és alvállalkozói adatok sajátos gazdasági és műszaki jelentőségét
- ismertette a közbeszerzés tárgya szerinti beruházás sajátos műszaki és gazdasági tartalmához kapcsolódó versenypiaci kockázatokat
- részletezte a védett információk vagyoni értékét, valamint a nyilvánosságra hozatalból eredő lehetséges anyagi és piaci hátrányok jellegét és mértékét
- bemutatta az üzleti titok megőrzése érdekében alkalmazott tényleges intézkedéseket
- ismertette az üzleti titokká minősítés jogszabályi alapját.

A hiánypótlási felhívás és az RMB-TRANSZ Kft. által benyújtott hiánypótlás szintén jelen ajánlatkérői válasz mellékletét képezi.

***

Kérjük a fentiek szíves tudomásulvételét!

Szeged, 2026. október 15.

Tisztelettel:

dr. Géczi József
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Ajánlatkérő képviseletében eljárva

Mellékletek:
-ajánlatkérő által az RMB-TRANSZ Kft. részére 2026. október 09-én küldött hiánypótlási felhívás
-az RMB-TRANSZ Kft. 2026. október 14-én küldött hiánypótlása (zip fájl)
-az ECODAN KÖRNYEZETÉPÍTŐ Kft. 2026. október 06-i előzetes vitarendezési kérelme