

Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. augusztus 30-án megtartott 14. (rendes) üléséről készült jegyzőkönyve.

N a p i r e n d:

1. Tájékoztató a 2018. évi önkormányzati költségvetés I. félévi végrehajtásáról
2. Előterjesztések

T A R T A L O M J E G Y Z É K:

A hozott határozat tárgya:	száma	oldalszáma
1. Az ülés napirendjének és tárgyalási sorrendjének elfogadása	154	2
2. Tájékoztató a 2018. évi önkormányzati költségvetés I. félévi végrehajtásáról	155	10-11
3. Az állattartás körében a közösségi együttélés alapvető szabályainak meghatározásáról szóló rendelet és a Helyi Építési Szabályzat módosítása	156	14
4. Tájékoztatás Csongrád város településrendezési terve módosításával kapcsolatos tervezési költségek csökkenthetőségéről	157	15
5. Csongrád Város Helyi Esélyegyenlőségi Programja	158	19
6. Beszámoló a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2017. évi működéséről	159	21
7. Csongrád, Zöldkert u. 2. szám alatti épület társasházzá nyilvánítása	160	22-28

8.	Javaslat a Csongrád, Csemegi K. u. 7. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérbeadására	161	29
9.	Díszpolgári cím és „PRO URBE – CSONGRÁD” kitüntetés adományozására eseti bizottság létrehozása.	162	30
10.	Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról	163	31
11.	Tulajdonosi hozzájárulás és bérleti szerződés meghosszabbítása a Bölcső Nagycsaládosok Egyesületével a Csongrád, Bercsényi u. 24. szám alatti ingatlanra vonatkozóan.	164	31-32
12.	<i>Képviselők interpellációi</i>	-	32-36

A megalkotott rendeletek száma és tárgya:

- 21/2018. (IX.03.)önkormányzati rendelet

A Csongrád Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról, a költségvetési gazdálkodás vitelének szabályairól szóló 2/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

NET” , „I”

- 22/2018. (IX.03.)önkormányzati rendelet

Az állattartás körében a közösségi együttélés alapvető szabályainak meghatározásáról szóló 28/2016. (V.27.) önkormányzat rendelet módosításáról

NET” , „I”

- 23/2018. (VIII.31.)önkormányzati rendelet

A helyi tanulmányi ösztöndíjrendszerről szóló 36/2017. (XII.27.) önkormányzati rendelet módosításáról

NET” , „I”

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Csongrád Városi Önkormányzata Képviselő-testületének **2018. augusztus 30-án** *(csütörtökön)*, **13.00 órai** kezdettel megtartott **14.** (rendes) nyilvános üléséről.

Az ülés helye: a Városháza díszterme

Jelen vannak: Bedő Tamás polgármester, Cseri Gábor alpolgármester, Bartókné Vincze Zsuzsanna, Fábián György, Gyovai Gáspár, Gyovai Zsolt, Havasi Jánosné, Laczkó Zsolt, Máté Attila, Murányi László, Nagypál Sándor, Dr. Somogyi Árpád képviselők, **összesen 12-en**,

Dr. Juhász László jegyző, Dr. Kádár Judit aljegyző, Vinczéné Dudás Katalin a jegyzői iroda szociális és lakásügyi csoport vezetője, Kruppa István, a gazdálkodási iroda vezetője,

Tóth Irén, a Dr. Szarka Ödön Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény igazgatója, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság nem képviselő tagja, Kádár-Kovács Márta, az Esély Szociális és Gyermekjóléti Alapellátási Központ vezetője, Komlósi Mihály, a Városellátó Intézmény megbízott vezetője, Pintér Józsefné, a Gazdasági Ellátó Szervezet vezetője, Illés Péter, a Csongrádi Információs Központ Csemegi Károly Könyvtár és Tari László Múzeum igazgatója.

Dr. Szubally Brúnó, a Csongrádi Járási Hivatal vezetője, Kun József r. alezredes mb. városi rendőrkapitány,

Juhászné Hajdú Anikó, a Csongrádi Hírmondó főszerkesztője, Majzik Attila, a Délmagyarország c. újság tudósítója.

Bedő Tamás polgármester: Köszönti a megjelent képviselőket, valamint a meghívott vendégeket. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mert a képviselő-testület 12 tagja jelen van.

A mai ülés napirendjét a kiküldött meghívó szerint bocsátja szavazásra azzal a módosítással, hogy **sürgősségi indítványt** tesz a **10.** számú „*Tulajdonosi hozzájárulás és bérleti szerződés meghosszabbítása a Bölcső Nagycsaládosok Csongrádi Egyesületével a Csongrád, Bercsényi u. 24. szám alatti ingatlanra vonatkozóan*” tárgyú előterjesztés megtárgyalására.

A Képviselő-testület egyhangúlag, 12 igen szavazattal egyetért az indítvánnyal és a következő határozatot hozza:

154/2018. (VIII. 30.) önkormányzati**H a t á r o z a t**

Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2018. augusztus 30-i rendes ülésének napirendjét a következők szerint állapítja meg:

Főnapirend:

1./ Tájékoztató a 2018. évi önkormányzati költségvetés I. félévi végrehajtásáról

2./ Előterjesztések:

1. Az állattartás körében a közösségi együttélés alapvető szabályainak meghatározásáról szóló rendelet és a Helyi Építési Szabályzat módosítása
2. Tájékoztató Csongrád város településrendezési terve módosításával kapcsolatos tervezési költségek csökkenthetőségéről
3. Javaslat a helyi tanulmányi ösztöndíjrendszerről szóló rendelet módosítására
4. Csongrád Város Helyi Esélyegyenlőségi Programja
5. Beszámoló a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2017. évi működéséről
6. Csongrád, Zöldkert u. 2. szám alatti épület társasházzá nyilvánítása
7. Javaslat a Csongrád, Csemegi K. u. 7. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérbeadására
8. Díszpolgári cím és „PRO URBE – CSONGRÁD” kitüntetés adományozására eseti bizottság létrehozása.
9. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
10. Tulajdonosi hozzájárulás és bérleti szerződés meghosszabbítása a Bölcső Nagycsaládosok Csongrádi Egyesületével a Csongrád, Bercsényi u. 24. szám alatti ingatlanra vonatkozóan

Képviselői interpellációk

- - -

Murányi László napirend előtti felszólása „**Becsöngettek**” témában.

Murányi László: Végre közel 20 év után a városnak van Csongrádon élő csongrádi tudósítója a Délmagyarországnál, Majzik Attila személyében. Azért mondja, mert aki ezt az újságot járhatja, annak feltűnt, hogy ebben az évben egyszer sem jelent meg Csongrádról a „Megkérdeztük az olvasót” rovat. Pontosít: egyszer igen, de akkor is szentesi arcokat látott - ráadásul az egyikük még rokona is volt – és utóbb kiderült, hogy a többi ember is szentesi. Az újságnál reklamált emiatt és azt a választ kapta a szerkesztőtől, hogy ő arról nem tehet, hogy Csongrádon a „Feketevár” előtt szentesiek sétáltak. Örül a csongrádi újságírónak, lehet látni, hogy egy kicsit többet tud a lakosság Csongrádról.

Augusztus 17-én megjelent egy cikk, melyben az állt, hogy „Óriási anyagi terhet jelent az iskolakezdés”. Akinek nincs gyereke - csak úgy hallja - erre azt mondja, hogy borzasztó. A rend kedvéért elmondja, hogy ma Magyarországon 1-8 osztályos tanulóknak nem kell fizetniük a tankönyvekért, azonban erről ez az újságcikk egy szót sem szól, de arról igen, hogy a gyerekeknek bekalkulálják, hogy milyen érintős

mobiltelefon és tablet kell, illetve leírja pontosan, hogy minden évben új hátizsákot, új ceruzákat – ha azok egy kicsit kopottak, már jövőre nem is jók - kell venni. Ilyen dolgok vannak felsorolva és az összeg 70-80 eFt-ot is kitesz.

A Magyar Államnak pl. egy 7. osztályos gyerekeknek a könyvei 13.540,- Ft-ba kerülnek, ezt a tanuló ingyen kapja meg, plusz a nyelvkönyvet. Szomorúnak tartja, hogy ilyen dolgokkal „hülyítik” az embereket. Miért nem lehet egy kicsit pozitívnak lenni és jó dolgokat mondani. Egy hónappal ezelőtt interpellált a polgármester úrnál tüzelő, illetve fűtéstámogatással kapcsolatban, mivel választáskor ígéretet kapott – ami megoldódott - hogy mindenki megkapja a támogatást, de azt bizonyos létszámhoz kötötték településenként. Azóta július 27-én a kormányülés után nyilvánossá tették, hogy mindenki megkapja, felhívja a figyelmet, hogy akinek gáz- és távfűtése nem volt - ami után megkapta a támogatást a választás után - az most adja be a kérelmet. Az iroda felkészült, az önkormányzat mindenféle médiában (televízió, rádió, újság) megjelentette.

Bedő Tamás: A téli rezsicsökkentés mindazok számára jár akik gáz vagy távhő tekintetében nem kaptak jóváírást. Október 15-ig kell az igénylést benyújtani, ami jogvesztő. Ez jövedelemvizsgálat nélkül jár mindenkinek, akinek a háztartásában senki nevén nincs gázmérő vagy távhő szerződés, mert azt a hivatalnak, illetve a katasztrófavédelemnek ellenőriznie kell. A város próbálja minden médiában felhívni erre a figyelmet, illetve közli, hogy aki eddig érdeklődött a képviselőknél, az jöhet az igénylőlapokért, melyet a hivatalban lehet kitölteni. Részletezi, hogy nemcsak fára, hanem fűtőolajra, szénre, brikettre, gázpalackra egyaránt felhasználható a 12 eFt, de meg kell jelölni, hogy a lakos mire kívánja igénybe venni, mert utána ehhez a városnak majd vállalkozót kell keresnie, aki az igényeket kielégíti.

Főnapirend:

Tájékoztató a 2018. évi önkormányzati költségvetés I. félévi végrehajtásáról

Bedő Tamás polgármester: Az aktuális napi számlaegyenleg jelenleg mínusz 75 millió forint, de a mai napon igazolta vissza az Államkincstár, hogy reggelre érkezik újabb 22 mFt-os jóváírás, tehát az egyenleg nagyjából mínusz 50 mFt. A hét elején bér- és egyéb dologi kifizetések történnek, a likviditási helyzet biztosított, illetve további kb. 10 mFt fog érkezni a jövő héten.

Bizottsági vélemények:

Murányi László a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, hogy az anyag a júniusi előirányzat módosításait tartalmazza, illetve a korábbi testületi döntéseken alapuló pénzügyi átvezetések vannak benne. Megjegyzi, hogy az idetartozó intézmények megfelelő terjedelemben leadták a félévvel kapcsolatos anyagokat, melyekhez a bizottsági ülésen nem merült fel kérdés, azokat 5 igen egyhangú szavazattal elfogadták. Szó volt arról, hogy a 14. oldalon - ami akkor még mínusz 97 mFt-os számlaegyenlegről szólt – tudva, hogy a 140 mFt hitelkeret terhére lenne – a szeptemberi fizetések miatt gondok lehetnek.

Úgy véli most, hogy polgármester úr tette ezt a kiegészítést - amiről nem tudhattak - talán talpra állítja a dolgot. Mindenki tudja, hogy szeptember 15. az adófizetés napja, közben van egy fizetés is, tehát ezt a problémát megoldotta a város. A határozati javaslatban (15. oldal) a bevételi főösszeg és a kiadási főösszeg között 1,5 milliárd forint különbség van, ami nem tévedés vagy elírás, azok a pályázati pénzek „maradványai”, amik nem kerülnek felhasználásra, de mint forgalomban lévő pénzeszköz megjelenik. Felsorolásra került minden beérkezett összeg, illetve kiadás, a bizottság 5 igen egyhangú szavazattal az anyagot elfogadja és támogatásra javasolja.

Fábián György az ügyrendi, jogi-és összeférhetetlenségi bizottság elnöke közli, hogy a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal a rendelet-tervezet és a határozati javaslat elfogadását is javasolja. Megjegyzi, hogy nem kötelező félévkor a költségvetésről beszámolást vagy tájékoztatást adni, de a bizottság ezt év közben jó dolognak tartja, mert jelzést ad a gazdálkodásról és a pénzügyi helyzetről, illetve hogy mi várható a II. félévben. Úgy véli, hogy a közel 50 oldalas tájékoztató sok információt és szöveges értékelést tartalmaz. A bizottsági ülésen aggasztónak tartották azt a pénzügyi helyzetet, amikor még 95 mFt mínuszról volt szó. Figyelembe véve a szeptember eleji bérkifizetést és egyéb kifizetéseket, a 140 millió forintos hitelkeret kimerítésén kívül még egyéb pénzek igénybevétele is szükséges. Ha mindehhez hozzászámolják, hogy szeptember végén 105 millió Ft-ot vissza kell fizetni hiteltörlesztés címén, akkor nagyon függ az önkormányzat a szeptember 15-ével befolyó adóbevételek teljesülésétől. Az előző évek tapasztalatai alapján, a szeptember közepén várható - korábbihoz hasonló mértékű - adóbevétel húzhatja ki a várost a nehéz helyzetből. Előre erről nincsenek adatok, a következő testületi ülésre kér jelzőszámot, vagy megerősítést a teljesülésről, mert akkor megnyugtatóbban lehetne nekiindulni az év hátralévő részének. Problémát jelent, hogy a városnak komoly bevételei maradtak el 70-80 mFt összegben (osztalék, kismértékű ingatlanértékesítés, termálkút bérlete, ami összesen 72 mFt), ezen kívül egyéb kintlévőségek is vannak. Számolni kell azzal, hogy az adott hiteleket a város rövidesen visszakéri, mert azok a költségvetésben tervezve vannak. Az említett kieséseket valamennyire kompenzálta még az, hogy a pályázatokon megelőlegezett összegek visszajöttek (kb. 28 mFt), de lehetséges, hogy vannak még visszavárando pénzek. Úgy véli, hogy a bevételekre oda kellene figyelni, és a II. félévben még várható pénzekre intézkedni kellene (az osztalék és az ingatlanértékesítés önmagában 60 mFt-os tétel), valami szükségintézkedést ennek a kompenzálására ki kell találni. Felvetődött még a térítési díjak helyzete, melyről a GESZ-től kértek információt az I. félévre vonatkozóan. Ezzel a témával már előző két alkalommal is foglalkoztak alaposabban, most kiderült, hogy a térítési díjtartozások nem csökkentek (4.480 eFt).

Javasolják a rendszer működésének áttekintését, sokkal jobban odafigyelve kellene a térítési díjakat a szülőktől kérni, hogy ne halmozódjanak fel több száz-ezer forintos adósságok. Megjegyzi, hogy az intézményi beszámolók sok apróbb részletet tartalmaznak, amire érdemes odafigyelni. Úgy véli, hogy foglalkozni kell a Városellátó Intézmény jelzésével, miszerint súlyos likviditási gondjaik lesznek a II. félévben a kiesések miatt, véleménye szerint erre is ki kell találni megoldást. A táncház tetejének beázására is valamilyen megoldásra lenne szükség.

Javasolja, hogy az intézményi beszámolókat úgy olvassák el, hogy arra majd reagálni is kell. Elmondta a bizottsági üléseken hogy a Polgármesteri Hivatal irodáinak működéséről szóló szokásos beszámoló miatt terjengősebb az anyag, Javasolja, hogy a továbbiakban az ilyen beszámolókból, tájékoztatókból az irodákról szóló leírások a mellékletben szerepeljenek, úgy ahogy az intézmények esetében van. A nyári táborok teljesüléséről még nem véglegesen szólhatott ez a féléves tájékoztató, ezért javasolja, hogy az októberi ülésre a nyári táborokról kapjanak egy összefoglalást. Javasolja az I. féléves költségvetés végrehajtásáról szóló tájékoztató elfogadását. Úgy véli a sok apró részletre figyelve lehetséges, hogy rövidesen intézkedéseket kell fogantatni annak érdekében, hogy a II. féléves költségvetés tartható legyen, főként, ha az adóbevételek nem a számítások szerint alakulnak. A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatja a tájékoztató elfogadását.

Bartókné Vincze Zsuzsanna az oktatási-, művelődési és sport bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság 4 fővel tárgyalta az anyagot. Áttekintve a bevételek alakulását, kirívóan alacsonynak tartják a tartózkodás utáni idegenforgalmi adó első féléves teljesülését, de ahogyan értesültek róla, ez a probléma a pénzügyi bizottságnak is a látókörébe került és megkezdtek annak megvizsgálását, hogy milyen lépéseket lehet tenni a kiaknázatlan lehetőségek feltárására. Az egyéb felvetést Fábíán György képviselő úr ismertette, így a bizottság 4 egyhangú igen szavazattal elfogadni javasolja a tájékoztatót és külön elfogadja az intézmények tájékoztatóit.

Dr. Somogyi Árpád az egészségügyi és szociális bizottság, valamint a részönkormányzat elnöke elmondja, hogy az egészségügyi bizottság 5 fővel tárgyalta az anyagot. A polgármester úr bevezetésében elmondta, hogy már a hét elejéhez képest is javult a likviditás és nem lesz gond a bér kifizetésével, illetve remélhetőleg a 15-i adóbevételek a tervezettnél megfelelően teljesülnek. A bizottság 5 egyhangú igen szavazattal, a bokrosi városrészi önkormányzat 6 egyhangú igen szavazattal támogatja mind a határozati javaslatot, mind pedig a rendeletet.

Kérdések, vélemények:

Murányi László: A bizottsági ülésen azokról a bizonyos visszafizetésekről – amit különböző pályázatokhoz adott az önkormányzat – még nem tudtak semmit.

Bedő Tamás: Elmondja, hogy ebből 7 mFt megérkezett, 21 mFt pedig holnap reggel lesz az önkormányzat számláján. Ezek korábban kifizetett bérek, járulékok.

Gyovai Gáspár: Nem menne bele hosszan a költségvetésbe, úgy véli, hogy Fábíán György elnök úr részletesen elmondta a bizottsági véleményt, melyet az ülésen részletesen megtárgyaltak és pontos beszámolót is kaptak róla. Arra hívná fel a figyelmet, - megerősítve az elhangzottakat - hogy ha a II. félév vonatkozásában végig átnézik a kiadás és bevétel részt, akkor irodavezető úr elmondása alapján a szeptemberi bérkifizetésekhez a likvidhitelt igénybe kell venni, ezzel eléri a kihasználtság maximumát, a visszafizetés pedig rá 2-3 hétre lesz aktuális.

Ezek kifizetése után a II. féléves adóbevételek felhasználásra kerülnek működésre és a hitel visszafizetésére. Valószínűleg decemberben újra találkozni fognak a likvidhitel kérdésével, hogy januárban ne legyenek ismételt kockázatok, vagy veszélyek. Felhívta a figyelmet, miszerint a jövő évi likvidhitellel kapcsolatban már a következő testületnek is lesz egy „ajándékcsomag”, mert a legvégét majd annak kell visszafizetnie. Van egy gazdálkodás, illetve papíron van összerakva a bevétel-kiadás, ami megvalósításra kerül. A költségvetési tárgyalásokon is elmondta, lényeges a lakosságnak is éreznie, hogy egy költségvetés jó vagy nem jó, mit tartalmaz és mit nem, illetve mi valósul meg és mi nem. Ő nem a fejlesztési pályázatokra gondol, hanem az üzemeltetési oldalra. Látva a Városellátó Intézménynél jelentkező likviditási problémákat, úgy véli, hogy nem olyan sok munkát történt, amit a lakosság is szeretett volna (pld. járdaépítés, közterületi munkák, csatornák tisztítása), de véleménye szerint a legelfogadhatatlanabb a dűlőutak állapota. Örülni lehetne annak, hogy a lakosság még nem vitte perre az önkormányzatot az autók javítása miatt, mert nem lehet a dűlőutakon úgy elmenni, hogy a jármű oldalát, vagy alját ne karcolja meg a növényzet. Úgy gondolja, ezen a téren nagy az elmaradás, ebből a szemszögből nézve azt is lehetne mondani, hogy a jelenlegi költségvetés nem elfogadható, de ez csak egy kis szegmense. Azt kell nézni, hogy összességében hogyan tudott ebből a város működni és a tervek hogyan tudnak megvalósulni. A bizottsági üléseken és itt is elfogadásra javasolják az anyagot, de vannak olyan részelemek, amelyekre a jövőben mindenképpen oda kell figyelni.

Bartókné Vincze Zsuzsanna: A Városellátó Intézmény likviditási helyzetével kapcsolatban megjegyzi, hogy amikor kivették a kezükből a Körös-torok üzemeltetését, ott látható volt, hogy nemcsak a kiadásaik, hanem a bevételeik is csökkenni fognak. Akkor erre az volt a válasz, hogy majd a Homokfőveny Szövetkezet megrendelői oldalon bejön és esetleg a megrendelt munkák ellenértékével tudja majd kompenzálni a Városellátó Intézmény kiesett bevételét. Kérdezi, hogy ez a rendszer nem működik így a gyakorlatban?

Bedő Tamás: Úgy tudja, hogy a Homokfőveny Szövetkezet több helyről kért árajánlatot fűnyírásra, aki most nyírja a fűvet, az 6 Ft-os négyzetméterenkénti ajánlatot adott, a Városellátó Intézmény pedig 22 Ft-ot. A Városellátó Intézménynél most derült ki, hogy a Körös-torok bevételei pontosak, de a kiadások „érdekesekek” voltak. Az elmúlt évben a költségvetési tárgyaláson derült ki, hogy 1-1,5 millió forintos nyereséggel zárt a Körös-torok üzemeltetés, ha most visszavezetünk a bevétel elmaradásából 10-15 mFt-ot és a kiadás sem merült fel, akkor világosan látszik, hogy valamelyik szám nem stimmelt. Továbbá az azt megelőző két évben folyamatosan az hangzott el a költségvetési tárgyalásokon, hogy a Körös-torok üzemeltetése a Városellátó Intézmény részére veszteséges. Olyan számot tud mondani, hogy jelenleg a 16 millió forintos tagi kölcsönből a Homokfőveny Szövetkezet 7 millió forintot visszautalt, úgy hogy még neki is bért kell kifizetnie és jelenleg még 14 milliónyi megelőlegezett támogatást meg sem kapott. Tehát amit odaadtunk 16 millió forintot, abból még nem kapott semmit, annak most van folyamatban a lehívása, sőt addig a 10 millió forintot el sem tudják indítani, amíg az 5 millió forint el nem indul, mégis vissza

tudott úgy utalni 7 millió forintot, hogy még neki maradt bérre. Keressük a megoldást a következő évre, de a tükröt most kaptuk meg magunk elé. Voltak hiányosságok a Körös-torok üzemeltetésben, nagyon kemény szezon volt, főleg az augusztus hónap. A vizesblokkok állapotában jövőre lesznek előrelépések, valószínűleg a jövő héten elkezdődik az új vizesblokkok telepítése. Ő nem tehet arról, hogy a megyei önkormányzat bizonyos településeknek a turisztikai attrakcióját többre értékelte, mint a csongrádi Körös-torokot és 8 hónapot késett a csongrádi eredményhirdetés. Ezek a beruházások erre a szezonra kész lettek volna, ha bizonyos települések nem lettek volna előrébb sorolva. Valószínűleg egy falumúzeummal szemben a mi Körös-torokunk nem volt olyan erős turisztikai vonzerő, ráadásul még a medréből kijövő víz is hátráltatta a dolgokat. Úgy véli, hogy a Városellátó Intézménynek a Körös-toroki dolgát és általában a bevétel elmaradását rendezni kell. Jelentős elmaradás van szinte minden üzemeltetési ágon, a számok mögé nézve a betonteleg sem egy nagy „kincstári feneketlen kút”. A számokat tekintve, ha a betontelegnél nem lennének benne a közfoglalkoztatotti pénzek, akkor az is veszteséges volna. Véleménye szerint nem oldaná meg a Városellátó Intézmény dolgát a Körös-torok bevétele, de az biztos, hogy a nyári likviditását segítette.

Az egyik legnagyobb adótartozó az idegenforgalmi adó vonatkozásában a Városellátó Intézmény és több pénzzel, mint az egy éves idegenforgalmi adó. Úgy véli, az egészet át kell nézni és valahonnan bevételt kell teremteni. Utal arra, hogy sokat működnek együtt, például a Csemegi Károly utcában a házak előtt lévő parkolót is a Városellátó Intézmény csinálja. Az önkormányzat a megrendelni kívánt munkát lehetőleg – ha nagyjából hasonló árajánlatot kapnak máshonnan – a saját intézményétől tegye meg. A másik nagy kiesés – amiről majd bizottsági üléseken lehet beszélni - hogy a közfoglalkoztatottak száma a három évvel ezelőttinek a negyede. Nem csak a 220 fő a kérdés, most jelenleg alig vannak hetvenen, hanem az ehhez kapcsolódó 20 %-os dologi sem jelenik meg, amit most az intézménynek meg kell venni. 3-4-szer több sódert és cementet tudott vásárolni a város annak idején, amikor harmincan voltak rajta egy közúton, de a dologi kiadása magasabb volt. Problémát jelent a jövőre nézve, hogy az elmenők helyett nem tud a város felvenni közfoglalkoztatottat, idén már látszik, hogy az innen származó többletmunka - amiből értéket tudtak volna teremteni - az már szinte meg sem jelenik bevételként, mert örülnek, ha az alapfeladataikat el tudják végezni. Ha igaz, hogy a Körös-torok bevétele 15 mFt volt éves szinten és most 22 mFt körüli likviditási hiánya van - és még nincs vége az évnek - akkor önmagában a Körös-torok nem oldja meg a problémát, ott más gondok vannak. Az önkormányzatnak át kell nézni, hogy a költségvetésben a Városellátó Intézmény milyen bevételi forrásokat hozott és azok hol csökkentek. Novemberben várható egy nagyobb bevétel, anyagértékesítésből is jöhet be pénz, illetve az önkormányzat is igyekszik segíteni. Megjegyzi, hogy jelenleg valamennyit csökkent a kifizetetlen állomány, de ezeket együtt kell kezelni.

Találkozott olyan emberrel, akik megköszönték a munkát a Zöldkereszt dűlőnél, illetve a Kacziba és a Szilágyi tanyánál. Továbbá még az ún. kónyaszéki Császár út végén 400 folyóméteren, a Bartók-dűlőn a fatelep alatt 191 folyóméteren és egy munkálat a kiserőben is befejeződött. Az ún. Császár úttal kapcsolatban kéri képviselő urat, szóljon az ott lakóknak, hogy azon a részen lesz javítás.

A Kéttemető út környékén szeretnék a Forgó-féle dűlőt továbbvinni, hogy a Kéttemető és a Szegedi út összeköttetését tehermentesítsék, mert az egy magánút, tehát alternatív útvonalat kell biztosítani. Jelenleg 4-5 dűlő javítása van folyamatban, vagy befejeződött, ezeket összeadva ez az önkormányzat nagyjából 10 km dűlőutat stabilizált pályázat nélkül. Megjegyzi, hogy az előző önkormányzat dűlőút javításával kapcsolatban most kapott egy panaszos levelet a Nagyrétből, hogy vigyék el a magántulajdonban lévő földről a Hajdú úrék által még 2014. szeptemberében odarakott törmeléket, amire akkor az volt az ígéret, hogy rögtön elviszik.

Kifejezetten sokat javult a helyzet Bokroson az ottani helyi vállalkozóval kötött megállapodással, messze erején felül teljesített az önkormányzat a dűlőkön, még ha nem is sztrádákat csinált, illetve hozzá kellett nyúlni 1-2 úthoz. Nagy gond van az úrszelvények átjárhatóságával, az Agrárminisztériumtól valamilyen döntést várnának, hogy nyert vagy nem nyert a város, mert ott van egy sövényvágó gép, valamint egy traktor, illetve a Gyójai útnak közel 2 km-es és a Mária útnak mintegy 1,5 km-es javítása. Tavalyról az önkormányzat lefolytatta a feltételes közbeszerzést, ha valaki ráütné a pecsétet hogy nyert, akkor már holnap után fel tudna vonulni a vállalkozó és nem kellene megvárni a novemberi esőt. Az a pályázat két éve került beadásra, de erre még semmilyen választ nem kapott a város. A feltételes közbeszerzésnek az volt a feltétele, hogy nyerjen a pályázat és még az esős időszak beállta előtt meg lehessen csinálni az említett munkákat. Úgy véli, hogy a Városellátó Intézmény időnként erőn felül teljesít és igazgató úr is néha keményen odateszi magát. Július végétől augusztus végéig a Városellátó Intézmény négyszer szedte szét és állította fel a színpadot, ami három napot vesz el az „életükből”, úgy hogy a Borfesztyál előtti nagy esőzésnél mindenki otthagyt mindent és ment takarítani az átereszeket. Ennek köszönhető, hogy a 30-40 mm eső csak 1-2 órára bénította meg a várost és nem történt olyan eset, hogy térdig kellett volna járni a vízben. Helyenként voltak problémák, a Városellátó Intézmény a Budai Nagy Antal utcán, illetve a Kerekároknál nagy „fejlesztésbe” kezdett a csapadékvíz kapcsán, illetve az ő lakókönyékén az árkok karbantartása is folyamatban van, abból szedik ki a gázt. Az önkormányzatnak meg kellene nézni, hogy milyen bevételi tervekkel ugrik neki a Városellátó Intézménynek, mert ha intézményekhez küldik ki a dolgozókat, akkor nehezen fognak tudni bevételt kreálni. Úgy véli, hogy az önkormányzatnak kell átnézni, hogy az intézmény finanszírozása milyen mértékig valósuljon meg, és mekkora bevételt vár el tőle. Közli, hogy kész lett a Csemegi Károly utcai ingatlan, az 5. lakás is el fog készülni, ami egy értékteremtés. Murányi László, valamint Fábián György képviselő urak utaltak rá, hogy augusztus végéig nem volt vagyonevétele a városnak. A költségvetésben szereplő mintegy 90 mFt-os adóbevételekből nemhogy időarányosan, gyakorlatilag semmi nem teljesült, csak egy 4,5 mFt-os ingatlan részértékesítés történt meg. Valószínű a Csoterm Kft-től idén maximum az év végén, vagy a jövő év elején várható osztalék, mert most nem osztalékot kapott az önkormányzat, hanem a város fizetett 3 mFt tagi kölcsönt, arra hogy a cég ki tudja fizetni a 2012-ben felvett hitel időarányos részét, ugyanis a bevételei egy cégtől függenek, aki szintén nincs „rózsás” helyzetben. Megjegyzi, hogy 11 mFt az állami normatíva, a többi saját bevétel. Tavaly 70 mFt körüli összeg volt forgásban és az év végén lett egy 20 mFt-os feltöltés. A bevallások és a márciusi befizetések alapján pontosan lehet tudni, hogy mennyi adót fog kapni a város.

Az I. félévben már 13 mFt-tal több adó folyt be, tehát közel 50 %-os a teljesülés. Nagyjából 390-400 mFt-ra lehet számítani, ebből el fog menni kb. 110 mFt, de lehet, hogy több, mert a fennmaradó pénzekből a Városellátó Intézménynek is utalva lesz (kődarálás kifizetése). Az önkormányzat ezek mellett teljesít, a szűnyogirtás és a sóder ára már átutalásra került. Az intézmények döntő részénél nem érezhetők likviditási gondok, kivéve a GESZ-nél lévő jelentős kintlévőség, illetve az Erzsébet-tábor pénzek messze vannak a teljesüléstől. Úgy véli, hogy a II. félév nyugodtabb lesz, abban egyetért, hogy már decemberben találkozni fognak a likvidhitellel. Az Önkormányzat költségvetésének stabilitása és likviditása miatt szükség van hitelre, de könnyen lehet, hogy jövő évben nem kell igénybe venni, ami függ az adóbevétel mértékétől. Annyi biztos, hogy több állami normatívára nem lehet számítani, hiába változott kicsit kedvezően az egy főre eső adóerő-képesség. Kb. 500 forinttal fejenként sikerült fölé csúszni - mert közben megemelték - és ez miatt esik el a város kb. 50 mFt állami forrástól. A kihívások azért vannak, hogy megküzdjünk vele.

Gyovai Zsolt: Úgy véli, hogy a Városellátó Intézménynek át kellene majd szerveződnie intézményből kft-vé, ahol más érdekek tudnának működni és egy kicsit más életet tudna élni az intézmény kft-ként. Megdöbbentő számok hangzottak el polgármester úrtól a fűnyírás terén, hogy mekkora különbség van egy magánszemély, illetve az intézmény négyzetméterenkénti fűnyírási árában. Említésre került a betonüzem, jól látszik, hogy ha ott nem közfoglalkoztatottak lennének, akkor az eredménytelenül tudna működni. Úgy gondolja, amíg lehet, addig működtetni kellene, mivel ott a városnak szükséges anyagokat le tudják gyártani. Ismerve az eszközállományt (sablonok), a munka terén a továbblépés nehéz, úgy véli, azzal kell dolgozni, ami van, mivel komoly pénzbe kerülnének a beszerzések, illetve a hozzá való engedélyek. A közfoglalkoztatottak létszáma korábban 200 fő volt, akkor az hangzott el, hogy jó lenne a kevesebb létszám és csak az maradjon a körben, aki akar és tud is dolgozni. Most nem tudja, hogy áll a helyzet. Véleménye szerint munkalehetőség terén „felhígult” a közfoglalkoztatás, több ember kikerült ebből a körből. Most kevésnek tűnik a létszám?

Bedő Tamás: A 2015. évi 220 fő körüli létszám valóban a következő évre 150-180-re redukálódott, melynél részben voltak olyan döntések is, hogy alapvetően a kevesebb néha több és ez a visszajelzések alapján is látszódott. Pozitív folyamat, hogy egyre kevesebben kerülnek bele abba a körbe, ahonnan közfoglalkoztatottat lehet választani. Volt egy olyan jogszabályi változás, ami hátrányosan érintette az intézményt, szakvégtzettséggel nem lehet, csak nagyon indokolt esetben kérni munkaerőt. Jelenleg a kb. 80 induló létszámból folyamatosan a felmondások, már sokszor olyannal sem tudják feltölteni a helyet, akivel végképp nem szerették volna. Ez a folyamat az intézménynél csapódik le, mert ahogy csökken az igényelt bértömeg, a dologi kiadás is úgy csökken. Például 50 fős mezőgazdasági létszám helyett csak 40 főt engedett indítani a program, ott rögtön elveszített a város 20 % dologit (virágpalánták), az útnál a munkálatok 15 fővel mennek a korábbi 30 fő helyett, de nem tudunk bizonyos feladatellátásokat feltölteni. Itt ez mind a működés, mind a bevételek szempontjából hátrányos, mivel a likviditási hiány abból is adódik, hogy a feladat nem lett kevesebb.

Elvárja a város ugyanazt a mennyiségű téglát, a járdafelújításokat, de az „ingyen” anyaghoz már nem a közfoglalkoztatotti munkán keresztül jut, hanem most azt már ki kell fizetni, vagy az önkormányzattól, mint megrendelőtől, vagy magának az intézménynek a költségvetéséből. Rugalmasan és gyorsan igyekszik a Városellátó a feladatokat megcsinálni, de vannak olyan tételek, amelyeket leírnak, hogy csak ennyiből tudják elvégezni. Gyovai Gáspár képviselő úr azt mondta, hogy a folyószámla hitellel is óvatosan, mert majd jön az új testület.

Az új testület majd eldönti, hogy mi a jó megoldás. Úgy gondolja, hogy most ebben a struktúrában fog végigmenni. Az is látszik, hogy nincs az a 100-200 mFt-os többlet, mint ami két évvel ezelőtt volt extra adóbevételekkel, amikor majdnem 100 mFt-ért tudtak megrendelni saját forrásból különböző munkákat. Majd ha eljön az adóbevétel, előveszik újra a feladattervet, illetve ha elfogadják a hitelt, abban további 26 mFt-nyi járda és parkoló van, ami ebben az évben el fog indulni. Nem látja annyira sötéten a helyzetet, szerinte a következő év jobb lesz. Azt is figyelembe kell venni, hogy 2-3 évvel ezelőtt nem 180 eFt volt a szakmunkás minimálbér. Lényegesen magasabb bérnövekmények vannak, amit saját bevételből, vagy feladatmaradásból tudnának finanszírozni. Ami öröndetes és ennek is köszönhető, hogy kimennek foglalkoztatásba az emberek.

2015-ben nagy vitákat folytattak és azt mondta a Városellátó vezetője, hogy 30 fő szerződéses munkásuk volt 2010-ben, amit az összevonás után 2011-ben gyakorlatilag szinte teljesen leépítettek. Az intézménytől kért az év elején egy körülbelüli listát, hogy kik azok, akikkel hosszú távon is lehetne dolgozni és nekik jobb díjat adni, mint a közfoglalkoztatotti bér. 2015-ös listát kapott, amire 20 mFt-nyi állami támogatást kapott a Városellátó. 15 embert kiemeltek a közfoglalkoztatásból, és betették GINOP-os foglalkoztatásba. Ennek a jövő évben jön meg a költségvetése. Ezek kinevezett állások, a dolgozóknak is jó ez.

Komlósi Mihály: Náluk a fűnyírás költsége 5,40 Ft/m², a többi a járulékos költség, gyűjtés, szállítás, egyébekkel együtt 22 Ft/m². Még mielőtt valaki azt gondolná, hogy a vállalkozó 6 Ft/m² áron dolgozik, csak neki a többi költség nincs benne.

Bedő Tamás: Elindult az együttgondolkodás, hogy a zöldfelület gazdálkodásban milyen módosításokat lehetne tenni a Körös-torokban.

Először szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúlag, 12 igen szavazattal – minősített többséggel – a következő határozatot hozza:

155/2018. (VIII. 30.) önkormányzati
09-2964-1/2018.

H a t á r o z a t

Csongrád Város Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a 2018. évi önkormányzati költségvetési terv 2018. I. félévi végrehajtásáról szóló tájékoztatót.

A Képviselő-testület a 2018. I. félévi tájékoztatót az előterjesztés 1-3. sz. mellékletei szerinti részletezésben

**3.815.996.950 Ft bevételi főösszeggel,
2.339.654.540 Ft kiadási főösszeggel**

tudomásul veszi.

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

1. Képviselő-testület tagjai
2. Gazdálkodási Iroda és általa:
3. Intézmények, önkormányzati tulajdonú Kft-k, Kht.

Bedő Tamás: Szavazásra bocsátja a beterjesztett rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület egyhangúlag, 12 igen szavazattal – minősített többséggel – megalkotja következő rendeletét:

21/2018. (IX. 03.) önkormányzati
09-2964-1/2018.

R e n d e l e t

Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a 21/2018. (IX. 03.) önkormányzati rendeletét *a Csongrád Város Önkormányzata 2018. évi költségvetéséről és annak végrehajtásáról, a költségvetési gazdálkodás vitelének szabályairól szóló 2/2018. (II.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.*

A rendelet a jegyzőkönyv 1. számú melléklete.

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

1. Képviselő-testület tagjai
2. Gazdálkodási Iroda és általa:
3. Intézmények, önkormányzati tulajdonú Kft-k, Kht.

Tárgy: ELŐTERJESZTÉSEK

- 1. Az állattartás körében a közösségi együttélés alapvető szabályainak meghatározásáról szóló rendelet és a Helyi Építési Szabályzat módosítása**

Bedő Tamás polgármester: Mindenképp szerencsés lenne egy szabályozás, de ezt csak a helyi építési szabályzatban lehet valamilyen szinten kezelni. Az állattartási rendeletünk nagy állattartó egységekre már nem vonatkozhat, ezt a hatáskört elvonták.

Bizottsági vélemények:

Fábián György az ügyrendi, jogi-és összeférhetetlenségi bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal támogatja a határozati javaslat „A” változatát, mely szerint bízzák meg a Teampannon Kft.-t a helyi építési szabályzat módosításával, amelyben szabályozzák az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit. Ezt követően vissza fog kerülni a testület elé és még mindig van lehetőség a saját szabályozásra. Szükségesnek tartják, hogy az építési szabályzatukban a jövőt illetően legyenek rögzített paraméterek, viszont az új szabályozások visszamenőleg nem érvényesek, ez hivatkozási alap lehet, de ennek alapján nem lehet szankcionálni. Tekintve az állattartással kapcsolatos panaszokra, a bűzterhelés a leggyakoribb. Jegyző úr véleménye szerint, ha lenne egy ilyen szabályozás, részbeni segítséget jelentene az ügyek elintézésében.

Az anyag tartalmaz egy táblázatot, amelyből kiderül, hogy az ügyekkel ki, milyen szinten, milyen időtartamban foglalkozik. Van, amit a jegyző, van amit a Járási Hivatal intéz, talán ez is túl van egy kicsit ragozva, nem jó a szabályozás. Jó lenne szakmai fórumokon felvetni, hogy irányelvek meghatározásával, sokkal életszerűbben tudnák az ilyen dolgokat helyben szabályozni, mint a központi előírásokkal. Itt tipikusan igaz lehet az, - itt még a bíróság is jön harmadik szereplőként – hogy a sok bába között elvész a gyerek és nem igazán hatékony a dolog. A normális együttélés szabályainak a megteremtése lenne a cél, úgy, hogy aki állatot akar tartani, az is megtehesse az előírt körülmények között, de másokat ne zavarjon, közben másoknak is legyen meg a lehetősége, hogy ha kibírhatatlan körülette a zaj, a bűz és szennyezés, lehessen ellene tenni, de most pillanatnyilag ebben a rendszerben nem nagyon van meg ez a lehetőség. Szabályozzák az építési szabályzatban azt, amit szabályozhatnak és a többit pedig majd meglátják. Nagyon nagy eredményében bízni nem lehet.

Murányi László a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, hogy az önkormányzat 1996-ban hozott rendeletében szabályozta az állattartást. Majd jött egy változás, ami kimondta, hogy mezőgazdasági haszonállattartás önkormányzati rendeletben nem korlátozható. Akkor az önkormányzat 2016. 03.25-én állásfoglalást kért ezzel kapcsolatban, hogy hogyan szabályozható, amelyre az volt a válasz az illetékesektől, hogy a kedvtelésből tartott állatokra készíthetünk szabályzást. Ha ezzel is van valami probléma, akkor a jegyzőhöz, vagy a járási hivatalhoz kell menni.

Valamit csinálni kell, mert a korábbi rendeletük szerint nem járhatnak el, ezért az építési szabályzattal valamiféleképpen kordában tudják tartani a dolgot. A termelőt, vagy otthon mezőgazdasági haszonállattartásra törekvő embert sehogy sem akarja a város korlátozni. Nagyon fontos ezt kijelenteni, mert ilyenkor jönnek a tévhitek, hogy az állattartást el akarja lehetetleníteni a város. A város belterületéről van most szó, tehát egy tanyásvidéken ez nem lenne életszerű.

Most bízzák meg a Teampannon Kft.-t, hogy tegye le a keretet az asztalra, ami 250 eFt+áfa összegbe fog kerülni, de valamit tenni kell. Amikor elkészül a javaslat, a testület meghatározza, hogy mi legyen az építési szabályzatban, hogyan tudja szabályozni a város belterületén tartott haszonállatok tartási módját. Senki kárára nem szeretnének szabályozást.

A bizottság 4 igen és 1 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Somogyi Árpád a részönkormányzat elnöke elmondja, hogy a részönkormányzat 5 igen és 1 nem szavazattal a határozati javaslat „A” változatát támogatta.

A hangerősséget lehet mérni, de a bűzt nem. Két érdek sérül: az állattartóé és a szomszédoké, akik viselik ennek összes következményeit. Az állattartókkal szemben nem akarnak semmiféle megszorítást tenni, de az összes többi, aki őt körülveszi, azokkal szemben hagyják, hogy ez megvalósuljon. Aki lakott már disznókat tartó szomszéd mellett, tudja, mit jelent az. A kérdéssel feltétlenül foglalkozni kell azok érdekében is, akik nem tartanak állatot, de annak a passzív következményeit érzik. Alapvetően egy érdekellentét van, amit nehéz megoldani.

Dr. Somogyi Árpád kiment az ülésről, a létszám a továbbiakban 11 fő.

Vélemények:

Gyovai Gáspár: Ez a szabályzás, ha ki is lesz alakítva, a már meglévő állattartókra nem sok hatással lesz, ez már csak a jövőt fogja szabályozni, hogy amikor az új területeket, állatvédő épületeket építik meg, azt már az új szabályok szerint tehetik meg. Egy rendelet annyit ér, amennyit betartanak belőle. Az új szabályozással nem fognak jelentős változást elérni.

Megérti azt is, hogy valakit zavar a bűz, a zaj, az állatok jelenléte, de sajnos az volna jó, ha a rendelet kiterjedhetne a patkányokra is, mert a város egész területén nagy patkányinvázió van, függetlenül, hogy van-e állattartás, vagy nincs. Akik állatot tartanak, azok jobban odafigyelnek erre. Vannak olyan ingatlanok, ahol egyáltalán nem foglalkoznak vele, ami egészségügyi és értékvédelmi szempontból is nagyon fontos lenne. Ezzel is komolyabban kellene foglalkozni. Az állattartásból csak ott van gond, ahol az állattartás alapjait sem tartják be.

Nagyban változott az állattartás formája a takarmányozás és az almozás tekintetében is.

Murányi László: A korábbi rendeletben szabályozva volt a trágyatárolás. Ki és hogyan ellenőrizte? Senki sem ellenőrizte. Mennyit ért a rendeletük? Amennyit be tudtak belőle tartatni. Az építési hatóság, amit az asztalra tesz, azt a testület megtölti tartalommal. Ha ezt nem ellenőrzik, akkor valóban nem ér semmit.

A 60-as években minden háznál volt disznó, a tehéncsorda a Fő utcán ment végig a Györfösbe és nem volt belőle probléma. A TSZ-ek megalakultak, ezek megszűntek. Tulajdonképpen az élet alakult át, nem a tartásmód. Hangsúlyozza, a városban 4-5 problémás állattartó hely van, és nem több. Ott nem megfelelő körülmények között tartanak jószágot. Nem gondolja, hogy ezt nem lehet normálisan egy építési szabályzattal, nem lehetetlenné téve, hanem bizonyos alapvető együttélési szabályokat betartatni. Sajnos ez nagyon nehezen fog menni, mert az, aki ezt csinálja, egy kicsit sincs tekintettel a szomszédra.

Azon a néhány helyen kellene rendet rakni és akkor nem lenne ebből ennyi vita.

Nagypál Sándor: Nem az állattartási rendelettel van a gond, hanem azzal, hogy a Városháza, vagy a Járási Hivatal 1-2 állattartót nem tud megbüntetni. Az új szabályozással elszabadul a „Rossz szomszédság, török átok”. Veszekedni fognak a szomszédok. Valamikor is tartottak állatokat, de annak már 10 %-a sincs.

A meglévőkre már nem fog vonatkozni az új szabályozás. Akkor hogyan fogják megoldani a jelenlegi problémát? Az új építkezők már nem építenek ólakat.

Az aljegyző asszony arra van berögződve, hogy fényképeket készített, de nem tudják, hogy hol készült. Fel kell szólítani a tulajdonost, hogy tegye rendbe az udvarát. Az állattartási rendelet most is vonatkozik rá.

Bedő Tamás: Az állattartási rendelet nem tudja kezelni a szarvasmarha, disznó, ló tartását, mert egy felsőbb jogszabály nem engedi. Azt az állattartást, amelyekkel leginkább probléma van, mi nem szabályozhatjuk rendeletben. Ezt egy másik joghatóságnak adták át, de ott sem teljesen tiszta a helyzet, előbb-utóbb ezekből birtokvédelmi perek lesznek. Ebben az esetben akkor lesznek impotensek, ha az egyetlen jogi eszközt nem lépi meg az önkormányzat. Csak és kizárólag a helyi építési szabályzatban állíthatnak fel szabályokat az állattartásra vonatkozóan, amelynek nincs visszamenőleges hatálya. Ennek költsége 250 eFt+ÁFA összeg.

Az új szabályozásról akkor döntenek, amikor a HÉSZ módosítás a testület előtt lesz.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat „A” változatát.

A képviselő-testület 10 igen, 1 nem és 0 tartózkodás mellett a következő határozatot hozza:

156/2018. (VIII. 30.) önkormányzati

03-3798-1/2018.

H a t á r o z a t

Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta „Az állattartás körében a közösségi együttélés alapvető szabályainak meghatározásáról szóló rendelet és a Helyi Építési Szabályzat módosítása” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 36. § (1) bekezdése alapján az állattartó építmények elhelyezésének feltételeit - a közegészségügyi és az állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények figyelembevételével - a helyi építési szabályzatában állapítja meg.

A Képviselő-testület a Teampannon Kft-vel a helyi építési szabályzat módosítása tárgyában 2018. július 23. napján kötött tervezési szerződést - a 2018. június 18. napján kapott árajánlatnak megfelelően (250.000,- Ft+ÁFA) – tárgykörben kiegészíti és felkéri a Polgármestert annak aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Bedő Tamás Polgármester

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

1. a képviselő-testület tagjai
2. Dr. Kádár Judit aljegyző
3. Hajdú Tamás városi főépítész

Bedő Tamás szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 10 igen, 1 nem szavazattal – minősített többséggel – megalkotja következő rendeletét:

22/2018. (IX. 03.) önkormányzati
03-3798-1/2018.

R e n d e l e t

Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a 22/2018. (IX. 03.) önkormányzati rendeletét *az állattartás körében a közösségi együttélés alapvető szabályainak meghatározásáról* szóló 28/2016. (V.27.) önkormányzat rendelet módosításáról.

A rendelet a jegyzőkönyv 2. számú melléklete.

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

1. Képviselő-testület tagjai
2. Dr. Kádár Judit aljegyző
3. Hajdú Tamás városi főépítész

2. Tájékoztatás Csongrád város településrendezési terve módosításával kapcsolatos tervezési költségek csökkenthetőségéről

Bizottsági vélemények:

Murányi László a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Fábián György az ügyrendi, jogi-és összeférhetetlenségi bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a napirendet.

Bedő Tamás szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúlag, 11 igen szavazat mellett a következő határozatot hozza:

157/2018. (VIII. 30.) önkormányzati
13-3197-10/2018.

H a t á r o z a t

Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a Csongrád város településrendezési terve módosításával kapcsolatos tervezési költségek csökkenthetőségéről szóló tájékoztatást.

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

1. a képviselő-testület tagjai
2. Hajdú Tamás városi főépítész

3. A helyi tanulmányi ösztöndíjrendszerről szóló 36/2017.(XII. 17.)önkormányzati rendelet módosítása

Bedő Tamás polgármester: Az önkormányzat a hiányszakmákban elhelyezkedő diákok részére ösztöndíjat alapított. Az első körben csekély volt az érdeklődés, hárman jelentkeztek összesen, két mezőgazdasági gépész és egy szakács, ezért javasolja, hogy a pályázat határidejét hosszabbítsák meg.

A létszám a továbbiakban ismét 12 fő.

Bizottsági vélemények:

Bartókné Vincze Zsuzsanna az oktatási, művelődési és sport bizottság elnöke elmondja, hogy sajnos nagyon csekély érdeklődés mutatkozott a pályázat iránt, amit a helyi hiányszakmák támogatására írt ki az önkormányzat. Az Iparkamara helyi elnöke is mindent megtett annak érdekében, - személyesen is végig járta az iskolákat - hogy propagálja ezt a lehetőséget. Mivel a tanév végén volt kiírva a pályázat, talán az év végi hajrá háttérbe szorította a lehetőséget. A pályázat egyik fele arról szól, hogy szakközépiskolákban helyi hiányszakmákban tanulók részére kínál lehetőséget az önkormányzat, másrészt szakközépiskolai tanulók részére szól a pályázat. Havonta akár 30 eFt-tal is támogatná az önkormányzat azokat a diákokat, akik a végzés évében a bizottság által meghatározott hiányszakmák valamelyikében folytatják tanulmányaikat. A diáknak annyit kell vállalnia, hogy a bizonyítvány megszerzése után, lehetőleg egy évig csongrádi munkáltatónál helyezkedik el a hiányszakmában. Mindenkit biztat rá, hogy éljen a lehetőséggel. A rendelet módosítása arra irányul, hogy egy pót eljárást tudjon elindítani az eseti bizottság. A szeptemberi iskolakezdésre újra ki szeretnék írni a pályázatot, hátha most egy kicsit nagyobb kedv mutatkozna a pályázásra. A bizottság 4 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

Murányi László a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke közli, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést. Egy kicsit az volt az érzésük, hogy ehhez kevés volt a reklám, ennél sokkal nagyobb nyilvánosságot kellett volna biztosítani.

Fábián György az ügyrendi, jogi-és összeférhetetlenségi bizottság elnöke: a bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal támogatja az előterjesztést. Az elsődleges célja az ösztöndíjrendszernek a fiatalság helybentartása lenne. A keret 30 tanuló támogatására ad lehetőséget, ehhez képest jelentkeztek 3-an. A folyamat harmadik szereplői a munkáltatók, akik egy évre nyilatkoznak arról, hogy garanzálják a fiatalok foglalkoztatását. Nem csak a szülőknek és a diákoknak kell felhívni a figyelmét, de azt is meg kell nézni, hogy van-e annyi munkáltató Csongrádon, aki itthon akar tartani fiatalokat azokban a szakmákban, amiben tudja foglalkoztatni. Itt ez is felmerül, és akár oka is lehet a jelentkezők kevés számának. A pályázat pótkiírása talán növelni fogja a jelentkezők számát.

Dr. Somogyi Árpád az egészségügyi és szociális bizottság elnöke közli, hogy a bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal támogatja a rendelet módosítását.

Úgy gondolja, az az optimistább gondolat, hogy talán azért jelentkeztek kevesebben, mert nem volt elég nagy a propaganda. Megfogalmazódott, hogy akár az oktatási intézményeken keresztül kiküldeni a szülők számára a felhívást, hogy tudjanak a lehetőségről, mert itt döntően kiskorúakról beszélnek.

A propagandát fokozni kell, akár egy szóróanyag készítésével, amit a különböző rendezvényeken is lehetne terjeszteni.

A nagyobb baj az, ha közgazdaságilag vannak problémák, tehát a 30 eFt-ért nem éri meg a szülőnek, illetve a gyerekeknek, hogy elkötelezze magát egy évre, csongrádi munkahelyre. Lassan nem arról van szó, hogy a szakmunkás nem tud elhelyezkedni, hanem szakmunkást nem lehet találni.

A város és a 40-50 km-re lévő településeken lévő vállalkozások bérei között igen nagy különbségek vannak. Így vetődik fel az a kérdés, hogy a havi 30 eFt mennyiben kompenzálja a különbséget.

Az iskolákat ismételten meg kell keresni, a propagandát növelni kell. Érdektelenség volt tapasztalható. Egy felelőst ki kellene jelölni, aki ezen gondolkodik, összefogja, keresi a lehetőségeket.

Vélemény:

Gyovai Zsolt: Csatlakozik ahhoz a véleményhez, hogy az elkötelezettségtől való félelem lehet az egyik oka az érdektelenségnek. A propaganda is nagyon fontos, de szerinte a szülői értekezleteken kellene ezt megtenni, hiszen egy ilyen döntést a családok fognak meghozni. Bár a szülői értekezleteknek sem olyan nagy a látogatottsága.

Bedő Tamás: A 30 eFt azért lett meghatározva, mert a hiányszakmákra állami támogatás is jár. Ha jól tudja, 50-60 eFt környékén van az a határ, amíg az ösztöndíj adómentes. Ha egy magas állami ösztöndíjat kap a tanuló, mellé a helyi tanulmányi ösztöndíjat, akkor nehogy adót kelljen fizetnie. Szerinte az egy éves elkötelezettség nem rossz. Amikor az iskolapadból kikerül egy diák, lehet, hogy ismeri a szakmát, de nem feltétlenül tudja. Ezért van sok helyen gyakornoki program, ahol a minimál szakmai bért kapja és ha hozzáadják az előtte kapott díjat, az már nem rossz. Ez nem egy egész életre szóló elkötelezettséget jelent. Csongrádon is látszódnak annak jelei, hogy növekednek a bérek és nem feltétlenül kell elhagyni bizonyos munkakörökben a várost, de az is látszódik, hogy a fiatalokban igen erős az elvándorlási vágy és az még csak a jobbik eset, ha Magyarországon belül maradnak. A legutóbbi felmérések alapján egymillió főre teszik azok számát, akik el kívánják hagyni az országot. Nem hiszi, hogy csak három diákot érintene a téma, ezért meg kell próbálni mindent kihozni a pályázatból.

Szavazásra bocsátja a beterjesztett rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal – minősített többséggel – megalkotja következő rendeletét:

23/2018. (IX. 03.) önkormányzati
03-1849-10/2018.

R e n d e l e t

Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a 23/2018. (VIII. 31.) önkormányzati rendeletét *a helyi tanulmányi ösztöndíjrendszerről szóló 36/2017. (XII. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról.*

A rendelet a jegyzőkönyv 3. számú melléklete.

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

1. Képviselő-testület tagjai
2. Dr. Kádár Judit aljegyző

Az eddig elhangzottakat a 2220. számú hangszalag A. oldala a 001-561. szám alatt tartalmazza.

4. Csongrád Város Helyi Esélyegyenlőségi Programja

Bizottsági vélemények:

Dr. Somogyi Árpád az egészségügyi és szociális bizottság, valamint a részönkormányzat elnöke elmondja, hogy a bizottság és a részönkormányzat is egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Az önkormányzatnak a programot öt évenként újra kell írni, két évente a végrehajtási részét aktualizálják. Az anyag nagyon összefogott, sok testületi döntéshez, pályázathoz felhasználható adatot tartalmaz. Megköszöni Csatordainé Sebők Borbála munkáját. Vannak bizonyos pályázatok, amelyek csak abban az esetben adhatóak be, ha a város rendelkezik egy ilyen programmal.

Bartókné Vincze Zsuzsanna az oktatási, művelődési és sport bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottsági ülésen Fábán György képviselő úr részéről elhangzott egy határozati javaslat kiegészítés. A HEP nagyon sok részterületet felölel, mely az egyes intézményekre vonatkozik, ezért kéri, hogy az intézmények szűrjék le a rájuk vonatkozó feladatokat a Helyi Esélyegyenlőségi Programból és készítsenek arra egy intézkedési tervet. A bizottság ezzel a kiegészítéssel fogadta el a határozati javaslatot egyhangúlag, 4 igen szavazattal.

Fábán György az ügyrendi, jogi-és összeférhetetlenségi bizottság elnöke közli, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja a HEP elfogadását. A terv öt évre szól, amit két évenként értékelnek. Évek óta vannak benne olyan programok, amelyeket csak görgetnek maguk előtt. Ilyen pld. az akadálymentesítés, ami folyamatos feladat és most is tudnák sorolni, hogy hol, mit kellene megcsinálni. A program 86. oldalán tartalmazza, hogy az intézményeknek ezzel kapcsolatban mi a feladatuk.

Ezt javasolja határozati javaslatba foglalni, hogy szembesüljenek vele, mert nem biztos, hogy minden intézmény vezetője el fogja olvasni az anyagot a 86. oldalig, aminek az a lényege, hogy az intézményeknek meg kell ismernie a HEP-et, a megvalósításában részt kell venniük, ill. az általuk érzékelt problémákat jelezniük kell és egyben egy intézményi akciótervet kell készíteniük. Ezt kéri határozati javaslatba foglalni.

Murányi László a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja az anyagot. 2003-ban törvény írta elő, hogy csak akkor részesülhetnek az önkormányzatok bizonyos pályázati pénzekből, ha van Esélyegyenlőségi Programjuk. Megköszöni a munkát az irodának és Csatordainé Sebők Borbálának. Figyelmébe ajánlja a városi kapitányság vezetőjének, mert nagyon sok hasznos információt tartalmaz.

Bedő Tamás: A Fábián György képviselő úr módosító javaslatát kéri előterjesztőiként kezelni, ezzel együtt bocsátja szavazásra a határozati javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúlag, 12 igen szavazat mellett a következő határozatot hozza:

158/2018. (VIII. 30.) önkormányzati
08-410-24/2018.

H a t á r o z a t

Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja Csongrád Város Helyi Esélyegyenlőségi Programját.

1. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert Csongrád Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Bedő Tamás polgármester

2. A Képviselő-testület kéri az önkormányzati intézmények vezetőit, hogy Csongrád Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának megvalósításában működjenek közre.

Határidő: folyamatos

Felelős: önkormányzati intézmények vezetői

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítés kap:

1. a Képviselő-testület tagjai
2. Jegyzői Iroda Szociális és Lakásügyi Csoport

5. Beszámoló a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2017. évi működéséről

Bizottsági vélemények:

Murányi László a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke: a bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Fábián György az ügyrendi, jogi-és összeférhetetlenségi bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az anyagot. A járműbeszerzéssel kapcsolatban reméli, olyan járműveket fognak beszerezni, amelyek úgy tudják a hulladékot magukba fogadni, hogy nem csorgatják, szórják végig az utcákon, mert a lakosság emiatt nagyon sokat panaszkodik. A céget meg kell keresni, hogy ez ügyben hatékonyan intézkedjenek.

Dr. Somogyi Árpád a részönkormányzat elnöke közli, hogy a részönkormányzat egyhangúlag támogatta a beszámolót.

Bedő Tamás: A felgyői és vaskúti körzetben technológiai fejlesztést hajtanak végre, a kiskunhalasiban pedig két új járműbeszerzés lesz, de ettől függetlenül a társulás és a Zrt. 12 db új járművet szerez be, amiből a csongrádi szolgáltatóhoz is kerül. Azt még nem tudja, hogy az milyen forgásban lesz, de annak is elindulhat a közbeszerzése, a következő nyári szezonban Csongrádon is lehet 1-2 új autó, amivel le is fedik a várost.

Gyovai Zsolt: Az anyagban olvasható, hogy több helyen tervezik házi komposztáló edények kihelyezését. Csongrádon tervezve van-e? Megunt háztartási eszközök gyűjtését is tervezik. Ezekkel mi fog történni a továbbiakban?

Bedő Tamás: Minden összeszedett hulladék az NHKV tulajdona, ezzel az akciónkkal a lomtalanítást kívánják segíteni. A házi komposztálók a 3000 fő alatti településeken lesznek. Nálunk a zöldhulladék gyűjtés folyamatos és a felgyői telepen van komposztálás.

Gyovai Gáspár: A térségben európai szintre sikerült vinni a hulladékgazdálkodást-, szállítást, kezelést. Ezt természetesen tovább kell fejleszteni. A házi komposztáló már az előző projekt kapcsán kihelyezésre került olyan településeknél, ahol úgy értékelték, hogy a szelektív hulladékgyűjtést nem annyira kell kiterjeszteni, hanem a zöldhulladék gyűjtését kell kiváltani házi komposztálóval.

Bedő Tamás szavazásra bocsátja a beterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúlag, 12 igen szavazat mellett a következő határozatot hozza:

H a t á r o z a t

Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás 2017. évi működéséről szóló beszámolót tudomásul vette.

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

1. A Képviselő-testület tagjai
2. Fejlesztési és üzemeltetési iroda
3. Homokhátsági Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás

6. Csongrád, Zöldkert u. 2. szám alatti épület társasházzá nyilvánítása

Bizottsági vélemények:

Fábián György az ügyrendi, jogi-és összeférhetlenségi bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal támogatja az előterjesztést. A 12 lakás társasházzá nyilvánítása azért vált szükségessé, mert egy lakást visszakaptak a Honvédségtől és a jelzálog jog bejegyzése miatt szükségessé vált, mert ez csak társasházra jegyezhető be.

Murányi László a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke közli, hogy azért kell jelzálogot bejegyeztetni, mert ha a későbbiekben értékesítik a korábban bérleti jog kijelölésű ingatlant, akkor egy bizonyos összeget vissza kell fizetni, ők tették rá a jelzálogot. Az anyag sok helyen használja a „tulajdonosi” és „bérleti” szót is. Nem tulajdonostársakról van szó, hanem bérlőtársakról. Szerinte a tulajdonában szó helyett a használatában szót kellene használni.

A bizottság egyhangúlag, 5 igen szavazattal támogatja az előterjesztést.

Dr. Juhász László: Jelenleg mind a 12 lakásnak Csongrád Városi Önkormányzat a tulajdonosa, de ettől függetlenül az alapító okiratban többes számban van megjelölve a tulajdonos, mert előfordulhat, hogy egy lakásnak más tulajdonosa is lesz. Erre tekintettel kéri elfogadni ezt a szabályozást. Ha a későbbiekben változik a tulajdonosok személye, akkor a tulajdoni lapon csak feltüntetik a lakások albetéteiben. Amikor 1992-ben az önkormányzat nagyon sok lakást értékesített, akkor is csak egy tulajdonosa volt nagyon sok társasháznak, és amikor el lettek idegenítve a lakások, már csak az új tulajdonost kellett bejegyezni. Tehát ez a szabályozási forma jó.

Kérdések:

Murányi László: Most van egy költségelvű lakás, amit ki fognak adni bérbe. Ennek a bérleti díjának a megállapításával is foglalkozott a bizottság, hiszen ma egy 50-60 m²-es lakás bérleti díja 30-50 eFt+rezsi. Tudomása szerint az itt élő emberek ennek csak egy harmadrészét fizetik. Ugyanakkor az egész házat az önkormányzatnak kell karbantartania. A befizetett bérleti díj, messze nem elég a felmerülő költségekre.

Bedő Tamás: A rendeletünk pontosan meghatározza, hogy milyen komfortfokozatnál, hány Ft/m² összeget kell fizetni a közérdekű lakásoknál a szociális bérleti díjjal együtt. A költségelví lakások összegét a bizottság határozta meg, de hajlandó róla tárgyalni, most az 420 Ft/m². Lehet a költségeket aktualizálni.

Szavazásra bocsátja a beterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúlag, 12 igen szavazat mellett a következő határozatot hozza:

160/2018. (VIII. 30.) önkormányzati
10-3918-1/2018.

H a t á r o z a t

Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a csongrádi 27/1. hrsz-ú, Csongrád, Zöldkert u. 2. szám alatti ingatlant társasházzá nyilvánítja a mellékelt alapító okirat szerint.

Felhatalmazza a polgármestert a társasház ingatlan-nyilvántartási bejegyzéséhez szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2018. október 31.

Felelős: Bedő Tamás polgármester

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

1. a képviselő-testület tagjai
2. dr. Juhász László jegyző

a 160/2018. (VIII. 30.) önkormányzati határozat melléklete

TÁRSASHÁZTULAJDONT ALAPÍTÓ

OKIRAT

A társasház neve:	Csongrád, Zöldkert utca 2. számú Társasház.
Az ingatlan helye:	Csongrád, Zöldkert utca 2.
Helyrajzi száma:	Csongrád, 27/1. hrsz.
Az ingatlan címe:	6640 Csongrád, Zöldkert u. 2.

Készítette és ellenjegyezte: Csongrádon, 2018. augusztus 30-án

Dr. Juhász László
jogtanácsos

TÁRSASHÁZTULAJDON ALAPÍTÁSA

Csongrád Városi Önkormányzata (6640 Csongrád, Kossuth tér 7., képv.: Bedő Tamás polgármester), mint a **csongrádi 27/1. hrsz.-ú, 929 m² területű, kivett lakóház udvar** megjelölésű ingatlan tulajdonosa, jelen okiratnak és a mellékletként csatolt felmérési alaprajznak megfelelően a fent megjelölt ingatlant

t á r s a s h á z z á

alakítja át a **Társasházakról szóló, többször módosított 2003. évi CXXXIII. tv.** (a továbbiakban: Ttv.) valamint a **Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. tv.** közös tulajdonra vonatkozó rendelkezéseinek megfelelően.

1. A társasház alapítója és egyben tulajdonosa (a továbbiakban: közösség), az általa viselt közös név alatt, az épület fenntartása, felújítása és a közös tulajdonnal kapcsolatos ügyek intézése során jogokat szerezhet, és kötelezettségeket vállalhat, önállóan perelhet és perelhető, gyakorolja a közös tulajdonnal kapcsolatos tulajdonosi jogokat, viseli a közös tulajdon terheit. A társasháznak vagy a tulajdonos társaknak ezzel ellentétes rendelkezése harmadik személlyel szemben hatálytalan.

A társasház közös neve: **Csongrád, Zöldkert utca 2. Társasház**

A társasház címe: 6640 Csongrád, Zöldkert u. 2.

A terület nagysága: 929 m²

2. A társasház tulajdon alapítására tekintettel, a társasház alapítója az ingatlanra jelenleg fennálló tulajdoni állapotot megszünteti, az egyes tulajdonostársak (illetve használati jogosultak) tulajdonába (illetve használatába) kerülnek az alapító okiratban megjelölt külön tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiségek, amelyek önálló tulajdoni külön lapokon lesznek nyilvántartva. A közös tulajdonba utalt épületrészeket és telekingatlant a tulajdonostársak (használati jogosultak) közösen jogosultak használni.

Az alapító okirat meghatározza a közös tulajdonból a külön tulajdonhoz tartozó részhányadokat.

3. A társasház, a társasház tulajdon egysége:

A társasház a tulajdonostársak közössége. A társasházközösség önállóan gyakorolja a közös tulajdonnal kapcsolatos tulajdonosi jogokat, viseli a közös tulajdon terheit.

A társasház tulajdon alapítására tekintettel, az alapító okiratban külön tulajdonként megjelölt nem lakás céljára szolgáló helyiségek az egyes tulajdonostársak tulajdonába kerülnek.

Az egyes, nem lakás céljára szolgáló helyiségekre a közös tulajdonból jutó részhányadot jelen alapító okirat nem lakás céljára szolgáló helyiségenként határozza meg. A külön tulajdonban álló ingatlanrészeket a Földhivatal az ingatlan-nyilvántartásban külön tulajdoni lapon tartja nyilván. A társasházi tulajdon a külön- és közös tulajdon az ingatlan-nyilvántartásban való bejegyzéssel jön létre.

4. A tulajdoni hányadok meghatározásakor a külön tulajdonban álló birtoktestek alapterületét a nem lakás céljára szolgáló helyiségek tényleges alapterülete 100 %-ában számolták el.

A külön tulajdon tárgyaira vonatkozó rendelkezéseket a III. pont tartalmazza.

Az épülethez tartozó földrészlet a külön tulajdonként meg nem határozott épületrész, épületberendezés a tulajdonostársak közös tulajdonát képezi.

A közös tulajdonra vonatkozó rendelkezéseket a II. pont tartalmazza.

5. Az alapító okiratot, az alapító okiratot módosító alapító okiratot közokiratban, vagy ügyvéd (jogkörén belül eljáró jogtanácsos) által ellenjegyezett magánokiratba kell foglalni (Ttv. 10. §).

Az alapító okirat megváltoztatásához valamennyi tulajdonostárs hozzájárulása szükséges. Amennyiben az alapító okirattal a tulajdonosok 4/5-e /tulajdoni hányadban számítva/ egyetért, és a kisebbségben maradt tulajdonosok a szavazás napjától /írásbeli szavazás esetén a 4/5-ös arány eléréséig/ számított 30 napon belül keresetindítási jogukkal nem élnek, úgy az alapító okirat módosítás hatályba lép.

**6. A társasházi ingatlanon egy Zöldkert utcára határos főépület található.
A társasház 12 lakás céljára szolgáló helyiségből álló birtoktestre oszlik.**

II.

KÖZÖS TULAJDON

1. A közös tulajdon tárgya:

Az alapító – illetve jogutódjai – osztatlan közös tulajdonába kerülnek az ingatlan következő részei:

A csongrádi 27/1. hrsz.-ú társasházi épület a hozzátartozó udvarral – melynek nagysága 929 m² – megjelölésű ingatlanon áll (udvar), mely a felek osztatlan közös tulajdonába tartozik.

- Az udvaron található utak, járdák, betonburkolatok, az ingatlan kerítése, kapubejárója.

- Alap-, fő- és válaszfalak, külső vakolatok /így a homlokzat lábazat képzéssel épületbádogos és épület asztalos szerkezettel/, függőleges és vízszintes teherhordó szerkezetek, fal-, és alépítményi szigetelések, kémények, pillérek.

- Közbenső födémek burkolat nélkül, zárófödém burkolattal.

- Az épület fedélszerkezetei és azok fedései.

- Bádogos munkák és ereszcatornák, esővíz elvezető hálózattal.

- Elektromos-, víz- és gázhálózat a közterületi rákötéstől a külön tulajdonba kerülő, lakás céljára szolgáló helyiségek fogyasztásmérő bemenetéig, továbbá mindazon közművezetékek és annak tartozékai, amelyek nem képezik a közüzemi szolgáltató társaságok tulajdonát.

A közös tulajdonjog és az itt felsorolt közös tulajdonban maradó épületrészek tekintetében az egyes lakás céljára szolgáló helyiségek mindenkori tulajdonosait a

külön tulajdonba kerülő tulajdoni részek felsorolásánál feltüntetett hányadrész arányában illeti meg.

Közös helyiségek:

- pincejáró, a pincében lévő 6,56 m² alapterületű közlekedő és a 12 db, egyenként 1,17 m² alapterületű tárolók, a földszinti, az I. emeleti, a II. emeleti, a III. emeleti lépcsőház, a hozzátartozó korlátokkal, tartozékokkal.

A közös tulajdon 10.000/10.000, azaz tízezer/tízezred tulajdoni hányadból áll.

III. KÜLÖN TULAJDON

1. A külön tulajdonban álló ingatlanrészek (lakás céljára szolgáló helyiségek) önálló birtoktestet képeznek.

Természetben megosztva a tulajdonostársak külön tulajdonába kerülnek – mint társasház tulajdon illetőségük alkotórészei – az egyes társasházi lakás céljára szolgáló helyiségek, a külön tulajdonban álló ingatlanrészek tartozékaival és felszerelésével, berendezési tárgyaival együtt.

2. Az egyes lakás céljára szolgáló helyiségek az ingatlan-nyilvántartásban önálló tulajdoni külön lapra kerülnek felvételre az alábbiak szerint.

- 2.1. Az épület földszinti alaprajzán megjelölt **1 szám alatti lakás** 53,61 m² alapterülettel, 27/1/A/1. hrsz. alatt, amely áll előszoba 3,17 m², fürdőszoba 3,36 m², konyha 7,07 m², közlekedő 3,19 m², loggia 2,05 m², nappali 21,55 m², szoba 12,34 m², WC 0,88 m² helyiségekből, a közös tulajdonból hozzá tartozó 720/10000-ed tulajdoni hányaddal.
- 2.2. Az épület földszinti alaprajzán megjelölt **2 szám alatti lakás** 63,53 m² alapterülettel, 27/1/A/2. hrsz. alatt, amely áll előszoba 6,47 m², félszoba/ 7,09, félszoba 2 7,09 m², fürdőszoba 3,36 m², kamra 1,13 m², konyha 10,96 m², közlekedő 3,19 m², loggia 2,05 m², nappali 21,26 m², WC 0,93 m² helyiségekből, a közös tulajdonból hozzá tartozó 853/10000-ed tulajdoni hányaddal.
- 2.3. Az épület földszinti alaprajzán megjelölt **3 szám alatti lakás** 53,61 m² alapterülettel, 27/1/A/3. hrsz. alatt, amely áll előszoba 3,17 m², fürdőszoba 3,36 m², konyha 7,07 m², közlekedő 3,19 m², loggia 2,05 m², nappali 21,55 m², szoba 12,34 m², WC 0,88 m² helyiségekből, a közös tulajdonból hozzá tartozó 720/10000-ed tulajdoni hányaddal.
- 2.4. Az épület I. emeleti alaprajzán megjelölt **4 szám alatti lakás** 63,91 m² alapterülettel, 27/1/A/4. hrsz. alatt, amely áll előszoba 6,48 m², félszoba 7,10, fürdőszoba 3,36 m², kamra 1,13 m², konyha 7,07 m², közlekedő 3,19 m², loggia 2,05 m², nappali 21,55 m², szoba 11,10 m², WC 0,88 m² helyiségekből, a közös tulajdonból hozzá tartozó 858/10000-ed tulajdoni hányaddal.

- 2.5. Az épület **I. emeleti** alaprajzán megjelölt **5 szám alatti lakás** 63,53 m² alapterülettel, 27/1/A/5. hrsz. alatt, amely áll előszoba 6,47 m², félszoba/ 7,09, félszoba2 7,09 m², fürdőszoba 3,36 m², kamra 1,13 m², konyha 10,96 m², közlekedő 3,19 m², loggia 2,05 m², nappali 21,26 m², WC 0,93 m² helyiségekből, a közös tulajdonból hozzá tartozó 853/10000-ed tulajdoni hányaddal.
- 2.6. Az épület **I. emeleti** alaprajzán megjelölt **6 szám alatti lakás** 63,91 m² alapterülettel, 27/1/A/6. hrsz. alatt, amely áll előszoba 6,48 m², félszoba 7,10, fürdőszoba 3,36 m², kamra 1,13 m², konyha 7,07 m², közlekedő 3,19 m², loggia 2,05 m², nappali 21,55 m², szoba 11,10 m², WC 0,88 m² helyiségekből, a közös tulajdonból hozzá tartozó 858/10000-ed tulajdoni hányaddal.
- 2.7. Az épület **II. emeleti** alaprajzán megjelölt **7 szám alatti lakás** 63,91 m² alapterülettel, 27/1/A/7. hrsz. alatt, amely áll előszoba 6,48 m², félszoba 7,10, fürdőszoba 3,36 m², kamra 1,13 m², konyha 7,07 m², közlekedő 3,19 m², loggia 2,05 m², nappali 21,55 m², szoba 11,10 m², WC 0,88 m² helyiségekből, a közös tulajdonból hozzá tartozó 858/10000-ed tulajdoni hányaddal.
- 2.8. Az épület **II. emeleti** alaprajzán megjelölt **8 szám alatti lakás** 63,53 m² alapterülettel, 27/1/A/8. hrsz. alatt, amely áll előszoba 6,47 m², félszoba/ 7,09, félszoba2 7,09 m², fürdőszoba 3,36 m², kamra 1,13 m², konyha 10,96 m², közlekedő 3,19 m², loggia 2,05 m², nappali 21,26 m², WC 0,93 m² helyiségekből, a közös tulajdonból hozzá tartozó 853/10000-ed tulajdoni hányaddal.
- 2.9. Az épület **II. emeleti** alaprajzán megjelölt **9 szám alatti lakás** 63,91 m² alapterülettel, 27/1/A/9. hrsz. alatt, amely áll előszoba 6,48 m², félszoba 7,10, fürdőszoba 3,36 m², kamra 1,13 m², konyha 7,07 m², közlekedő 3,19 m², loggia 2,05 m², nappali 21,55 m², szoba 11,10 m², WC 0,88 m² helyiségekből, a közös tulajdonból hozzá tartozó 858/10000-ed tulajdoni hányaddal.
- 2.10. Az épület **III. emeleti** alaprajzán megjelölt **10 szám alatti lakás** 63,91 m² alapterülettel, 27/1/A/10. hrsz. alatt, amely áll előszoba 6,48 m², félszoba 7,10, fürdőszoba 3,36 m², kamra 1,13 m², konyha 7,07 m², közlekedő 3,19 m², loggia 2,05 m², nappali 21,55 m², szoba 11,10 m², WC 0,88 m² helyiségekből, a közös tulajdonból hozzá tartozó 858/10000-ed tulajdoni hányaddal.
- 2.11. Az épület **III. emeleti** alaprajzán megjelölt **11 szám alatti lakás** 63,53 m² alapterülettel, 27/1/A/11. hrsz. alatt, amely áll előszoba 6,47 m², félszoba/ 7,09, félszoba2 7,09 m², fürdőszoba 3,36 m², kamra 1,13 m², konyha 10,96 m², közlekedő 3,19 m², loggia 2,05 m², nappali 21,26 m², WC 0,93 m² helyiségekből, a közös tulajdonból hozzá tartozó 853/10000-ed tulajdoni hányaddal.
- 2.12. Az épület **III. emeleti** alaprajzán megjelölt **12 szám alatti lakás** 63,91 m² alapterülettel, 27/1/A/9. hrsz. alatt, amely áll előszoba 6,48 m², félszoba 7,10, fürdőszoba 3,36 m², kamra 1,13 m², konyha 7,07 m², közlekedő 3,19 m², loggia 2,05 m², nappali 21,55 m², szoba 11,10 m², WC 0,88 m² helyiségekből, a közös tulajdonból hozzá tartozó 858/10000-ed tulajdoni hányaddal.

IV.

A TULAJDONOSTÁRSÁK BELSŐ JOGVISZONYA, BIRTOKLÁS, HASZNÁLAT

1. A 2003. évi CXXXIII. tv. 16. § a tulajdonostársat külön tulajdona tekintetében megilleti a birtoklás, a használat, a hasznok szedése és a rendelkezés joga: a tulajdonostárs e jogait azonban nem gyakorolhatja a többi tulajdonostárs joga és törvényes érdeke sérelmével.
2. A társasház közgyűlése megtilthatja a külön tulajdonban lévő lakás céljára szolgáló helyiség használata, hasznosítása módjának megváltoztatását, ha az a társasház működését vagy a lakhatás nyugalmaát zavarja.
3. A lakás céljára szolgáló helyiség megváltoztatott használata jogszabályban meghatározott engedélyhez kötött tevékenységhez szükséges, az engedély akkor adható ki, ha a hatóság felhívására – harminc napos határidőn belül – a közgyűlés nem hoz tiltó határozatot.
4. A külön tulajdonban álló ingatlanrészek tulajdonosait a birtoklás, használat, hasznok szedése, rendelkezési jog megilleti. Jogait azonban nem gyakorolhatja úgy, mely sérti a többi tulajdonostárs jogait, törvényes érdekeit.

Korlátozások:

A külön tulajdonban álló ingatlanrészek karbantartásával, felújításával, pótlásával kapcsolatos költségek a lakás célú helyiség mindenkorai tulajdonosát terhelik.

Amennyiben a tervezett építési munka az alapító okiratban közös tulajdonként megjelölt épületrészt érint, úgy az építkezés megkezdéséhez köteles beszerezni a tulajdonostársak 4/5-öd részének hozzájáruló nyilatkozatát. A tulajdonostársak által közös tulajdonként megjelölt épületrészt is érintő építkezés esetén a tulajdonostársak 4/5-öd része által kiadott hozzájáruló nyilatkozat alkalmas az építési jogosultság igazolására, mind építési engedélyhez, mind használatbavételi engedélyhez, mind pedig a fennmaradási engedélyhez.

V.

A TÁRSASHÁZ ÜGYEINEK INTÉZÉSE

Jelen alapító úgy rendelkezik, hogy a társasház szervezetére, működésére, a közös költség viselésére, illetve a felújítási alap képzésére a társasház Szervezeti és Működési Szabályzata az irányadó. A társasház működtetésének, a tulajdonostársaktól, illetve a használoktól elvárható magatartási szabályoknak a részletezése a társasház házirendjében kerül rögzítésre. Egyebekben a Társasházi törvény, illetve a Ptk. közös tulajdonra vonatkozó rendelkezései az irányadók.

AZ INGATLAN-NYILVÁNTARTÁSRA VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK

1. Az alapító kéri az illetékes földhivaltól, hogy jelen társasház alapítást jegyezze be az ingatlan-nyilvántartásba az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (Inytv.) és a végrehajtásáról szóló 109/1999. (XII. 29.) FVM rendelet (Vhr.) 52-55. §-ai szerint.
2. **Nyissa meg a társasház törzsalapját – csongrádi 27/1 hrsz. alatt** –, tartsa nyilván ezen ingatlanra vonatkozó adatokat, utalva a közös tulajdonban álló épületrészekre; tartsa nyilván az alapító okiratban felsorolt közös tulajdonban maradó részeit.
Az alapítók kéri, hogy jelen alapító okirat III. pontjában felsorolt egyes lakás céljára szolgáló helyiségekre **a tulajdoni külön lapok megnyitását**, ezen külön lapokon a lakás célú helyiségek megjelölt alapterületének, helyiségek számának, az egyes lakás céljára szolgáló, helyiségekre jutó tulajdoni illetőségeknek a feltüntetését a **csongrádi 27/1/A/1-27/1/A/12. hrsz. alatt**.
Az alapító kéri az egyes külön lapokon nyilvántartott birtoktestekre Csongrád Városi Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonjogának ingatlan-nyilvántartásba való bejegyzését az eredeti jogcímen, valamint társasháztulajdon alapítása jogcímen történő bejegyzését, jelen alapító okiratban foglaltaknak megfelelően.

VII.

EGYÉB RENDELKEZÉSEK

1. Jelen alapító okirat kiterjed a társasház mindenkori tulajdonosára, illetve azok jogutódjaira.
A társasház tulajdon megszüntetését a Földhivatalnál be kell jelenteni.
2. Jelen alapító okiratban nem szabályozott kérdésekben a 2003. évi CXXXIII. tv., valamint a Polgári Törvénykönyv közös tulajdonra vonatkozó rendelkezései az irányadók.
3. A tulajdonostársak kötelesek az alapító okirat rendelkezéseit a tulajdonosok jogán használó egyéb helyiséghasználókkal is, betartatni, az alapító okirat megsértőivel szemben fellépni.
4. Az alapító meghatalmazza dr. Juhász Lászlót, Csongrád Városi Önkormányzat jogtanácsosát a jelen társasház alapító okirat elkészítésével, ellenjegyzésével és ingatlan-nyilvántartási átvezetésével.

Csongrád, 2018. augusztus 30.

Csongrád Városi Önkormányzat
alapító képviselő: Bedő Tamás
polgármester

Egységes szerkezetbe foglalta és ellenjegyezte Csongrádon, 2018. augusztus 30.
napján:

Dr. Juhász László
jogtanácsos

7. Javaslat a Csongrád, Csemegi K. u. 7. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérbeadására.

Bedő Tamás polgármester: A képviselő-testület korábban 5 lakást adott bérbe a Mars Magyarország Kft. részére, aki most 2 db ingatlanra tart igényt, kettőre pedig a Diána Szakképző iskola adott be kérelmet.

A költségelvű bérlakások díjával megegyező díjat fognak felszámítani. A Mars kért alapvető berendezéseket (konyhai, fürdőszobai eszközök, asztal, szék, ágy, szekrény), ezért a Mars Kft-nél a költségelvű bérlakásoknál plusz 15 eFt a bérleti díj, a többinél a 420 Ft/m².

Bizottsági vélemények:

Murányi László a pénzügyi és városfejlesztési bizottság elnöke elmondja, hogy a bizottság egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Fábián György az ügyrendi, jogi-és összeférhetetlenségi bizottság elnöke közli, hogy a bizottság egyhangúlag, 4 igen szavazattal támogatja az előterjesztést. A megállapodást a cégekkel köti az önkormányzat és nem a bérlőkkel. A bérleti szerződés 5 évre szól.

A képviselő-testület egyhangúlag, 12 igen szavazat mellett a következő határozatot hozza:

161/2018. (VIII. 30.) önkormányzati
08-223-27/2018.

H a t á r o z a t

Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Javaslat a 6640 Csongrád, Csemegi K. u. 7. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanok bérbeadására,*” című előterjesztést és a benne foglaltakat támogatja.

1. A Képviselő- testület a 6640 Csongrád, Csemegi K. u. 7. sz alatt található öt ingatlanból 2 db lakást a MARS Magyarország Kisállateledel Gyártó Kft., 2 db lakást a Diana Vadász- Felnőttképző Alapítványi Szakképző Iskola és Kollégium részére ad bérbe, szakember szükségleteik Csongrádon való elhelyezése érdekében.
2. A Képviselő- testület felkéri a Polgármestert a MARS Magyarország Kisállateledel Gyártó Kft-vel és a Diana Vadász- Felnőttképző Alapítványi Szakképző Iskola és Kollégiummal való bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Bedő Tamás polgármester

Határidő: azonnal

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

1. a Képviselő-testület tagjai
2. MARS Magyarország Kisállateledel Gyártó Kft.
3. Diana Vadász- Felnőttképző Alapítványi Szakképző Iskola és Kollégium

8. Díszpolgári cím és „PRO URBE – CSONGRÁD” kitüntetés adományozására eseti bizottság létrehozása.

Minden bizottság megtárgyalta és egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Bedő Tamás polgármester szavazásra bocsátja a beterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúlag, 12 igen szavazat mellett a következő határozatot hozza:

162/2018. (VIII. 30.) önkormányzati
02-3856-1/2018.

H a t á r o z a t

Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Csongrád város díszpolgára” cím és a „PRO URBE – CSONGRÁD” kitüntetések odaítélését és átadását megelőző eljárás lefolytatására eseti bizottságot alakít az alábbiak szerint:

vezetője: Bedő Tamás polgármester,
tagjai: Gyovai Gáspár és
Laczkó Zsolt képviselők.

A Képviselő-testület kéri a polgármestert, hogy a kitüntetések adományozására vonatkozó – rangsorolt és indokolással ellátott – javaslatokat a 2018. szeptember 27-i testületi ülésre terjessze be.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: Bedő Tamás polgármester.

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

- 1./ a képviselő-testület tagjai,
- 2./ Bedő Tamás polgármester

9. Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Bedő Tamás polgármester: Az oktatási bizottság kivételével a bizottságok megtárgyalták az előterjesztést és azt egyhangúlag támogatták.

Fábián György felveti, hogy Szucsien várossal az együttműködési megállapodás megkötésének határideje augusztus 19. volt, de ez nem jött létre, ezért a szabályosság kedvéért módosítani kell a határidőt.

Bedő Tamás: A beutazáshoz szükséges iratokat intézi a másik fél, jönni fognak és aláírásra fog kerülni, de kéri az anyagban úgy módosítani, hogy „**a megállapodás nem került aláírásra, mert a delegáció nem érkezett meg.**”

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat elfogadását.

A képviselő-testület 12 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozza:

163/2018. (VIII. 30.) önkormányzati

01-387-13/2018.

H a t á r o z a t

Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a **2018. június 19-i (rendkívüli), a 2018. június 28-ai (rendes)** és a **2018. július 26-ai (rendkívüli)** testületi ülésen hozott határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatást.

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

1. a képviselő-testület tagjai
2. a jegyzői iroda

10. Tulajdonosi hozzájárulás és bérleti szerződés meghosszabbítása a Bölcső Nagycsaládosok Csongrádi Egyesületével a Csongrád, Bercsényi u. 24. szám alatti ingatlanra vonatkozóan.

Bedő Tamás polgármester: Az előterjesztést a bizottságok nem tárgyalták. 2012-ben adta oda az önkormányzat az ingatlant az Egyesületnek a civil-élet segítése végett. 2022-ben jár le a szerződés és nem 2025-ben.

Az Egyesület pályázni szeretne az ingatlan külső, belső felújítására, erre van egy CLLD pályázati kiírás, ehhez pedig kell, hogy a megvalósulást követő öt évig az ingatlan ezt a célt szolgálja és a 2022-es tervezett befejezéshez képest kéri a megállapodást 2025. december 31-ig meghosszabbítani.

Szavazásra bocsátja a beterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúlag, 12 igen szavazat mellett a következő határozatot hozza:

164/2018. (VIII. 30.) önkormányzati

10-4007-2/2018.

H a t á r o z a t

Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a „*Tulajdonosi hozzájárulás és bérleti szerződés meghosszabbítása a Bölcső Nagycsaládosok Csongrádi Egyesületével a Csongrád, Bercsényi u. 24. szám alatti ingatlanra vonatkozóan.*” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **hozzájárulását adja**, hogy a kizárólagos tulajdonában lévő és a Bölcső Nagycsaládosok Csongrádi Egyesülete által használt 6640 Csongrád, Bercsényi u. 24. szám alatti ingatlanra **az Egyesület pályázatot nyújtson be** a „Városi közösségi zárt/fedett terek, ingatlanok fejlesztése, kapcsolódó eszközbeszerzések” címen kiírt, TOP-7.1.1-16-H-011-3 számú pályázatra.

2. A Képviselő-testület a Bölcső Nagycsaládosok Csongrádi Egyesületével a Csongrád, Bercsényi u. 24. szám alatti ingatlanra 2012-ben megkötött **bérleti szerződés határidejét 2025. december 31. napjáig meghosszabbítja.**
Felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Bedő Tamás polgármester

Határidő: azonnal

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kap:

1. a képviselő-testület tagjai
2. a fejlesztési és üzemeltetési iroda
3. a Bölcső Nagycsaládosok Csongrádi Egyesülete

Az eddig elhangzottakat a 2220. számú hangszalag B. oldala a 001-410. szám alatt tartalmazza.

Képviselők interpellációi:

Dr. Somogyi Árpád:

- A Vasvári P. u. - Budai N. A. utca sarkán csőtörésből adódóan helyreállítás történt. Egy kicsit sajátos megoldás, hogy téglatörmelékkel és földdel sikerült az utat feltölteni, éppen ott, ahol a kerékpárosok kanyarodnak be az utcába. Nagyobb eső után az kifejezetten balesetveszélyes. Kéri a Vízmű felé jelezni, hogy azt az útszakaszt minél előbb tegyék zárttá.

- A lakosok dolga volna a házak előtti területet nyírni, de pld. a Kenderföldek útján a hátsó út melletti területet nem vágja senki, viszont a parlagfű igen méreteresre nőtt. Kéri annak levágását.

Hallott róla, hogy vannak, akik sebességkorlátozó táblát adnak születésnap ajándékba. Kéri, ne lopkodják a közlekedési táblákat, mert adott esetben balesetveszélyes helyzetet tudnak vele teremteni.

- A négyöles út sarkára kiraktak egy szétszedett hűtőgépet, ami egyre közelebb kerül az úthoz. Arra kéri a Városellátó Intézményt, hogy ha ilyet látnak, annak ellenére, hogy nem az ő feladatuk, vigyék el onnan, mert lehet az balesetveszélyes, esztétikailag is rosszul néz ki. A Szőlőhegyi utcán is elő szokott ez fordulni, vannak bizonyos utcasarkok, ahová kihordják a zöldhulladékot ahelyett, hogy összekötnék és utána kerülne elszállításra. Onnan viszont nem történik meg az elszállítás, egész nyáron ott marad. Próbáljanak már látni, még ha nem is kifejezetten a feladatuk, de a város, az itt lévő vendégek, turisták, itt lakók érdekében szükséges intézkedésként tegyék meg.

Gyovai Zsolt:

- A Szántói út aszfaltozott része kb. 120 m²-nyi területen apróra tört. Emiatt már többször interpellált, a válasz mindig az volt, hogy árajánlat alatt van. Ez már februárban történt, reméli, azóta elkészült az árajánlat és történni fog benne valami. Láta a polgármester úr múlt havi beszámolójában, hogy a külterületi utak karbantartásával kapcsolatban szerződés került aláírásra. Reméli, hogy ezt is tartalmazza.

- Kéri, vegyék fel a kapcsolatot a Postával, mert az épület körüli járda gyakran szemetes, kéri annak takaríttatását.
- Az a kérése a Városellátó Intézmény felé, hogy amikor az őket érintő interpellációkban megfogalmazott feladatok elvégzéséhez hozzákezdenek, vagy ha már elvégezték, arról az interpelláló képviselőt értesítsék, hogy az is tudjon róla, hogy elkészült, vagy folyamatban van a kérés. Nem az apróbb munkákra gondol, mint pl. a fűnyírás, vagy az 1-2 órás munkálatok, hanem a nagyobb volumenűekre, mint pl. a járdaépítés.

Gyovai Gáspár:

- A részönkormányzati ülésen felvetette, hogy a bokrosi művelődési ház közbeszerzése eredménytelen volt, mert nem állt rendelkezésre a fedezet, egyúttal kezdeményezte, hogy a művelődési házba költözzenek vissza. A közbeszerzéssel kapcsolatban azonban a mai napon lesz egy egyeztetés, talán új közbeszerzést tudnak kiírni, ezért a türelmét kéri a lakosságnak, hogy erre az 1-2 hónapra, amíg a közbeszerzés folyik, ne költözzenek vissza. A szüreti bált nem érinti a felújítás.
- Felhívja rá a figyelmet, hogy a szociális irodán, jövedelemtől függetlenül, mindenki igényelhet fűtési támogatást, akinek a nevén nincs gázóra, vagy távhőszámla.
- Kéri, hogy a közterületeken egy kicsit nagyobb hatékonysággal próbálják teljesíteni a képviselői kéréseket, mert ez nagy elvárás a lakosság részéről.

Fábián György:

- Nyári időszakban felháborítja a lakosságot, hogy szétfolyt, szennyezett hulladék van az utakon, utcákon. A bérlakásban élőknek nincs lehetőségük komposztálásra, ők továbbra is minden szemetet a konténerekbe raknak, amit ha félre borítanak, kifolyik, kihullik belőle a szemét.
- Lakossági kérdés: lehetséges-e, hogy olyan is szállíttatja a szemetét, aki nem fizet szemétdíjat, mert nekik van tudomásuk ilyen személyről. Lehet az, hogy valaki nem fizet szemétdíjat, de kirakja a szemetét és ez soha az életben ki nem fog derülni. Nem szokták azonosítani, ellenőrizni, hogy ki rakott ki szemetet, van-e előfizetése? Kéri, továbbítsák a kérdést a szolgáltatóhoz, hogy ezt hogyan ellenőrzik, és ilyen előfordulhat-e.
- A Sággy mögött több teherautónyi sít, betontörmelék van. Ennek az elszállítása nem tudja kinek a kötelezettsége. A zöldváros projekttel, vagy a Körös-toroki útépitésekkel kapcsolatban keletkezhetett, de az nem maradhat ott, mert városképi szempontból is nagyon csúnya, ráadásul külön kellett szólni érte, hogy azon a részen vágják le a parlagfűvet, mert embermagasságú nagy fű volt mindenfelé. A sít elszállításában kér hatékony intézkedést.
- A Papucsosnak mi lesz a sorsa? Ugyanis leálltak a belső munkálatokkal, azóta zárva van, néhány hete előfordult, hogy megjelent 2-3 ember, de általában semmi mozgás. Tudomása szerint szeptember vége az átadási határidő. Mi várható ezzel kapcsolatban, mert eddig csak azt a választ kapta, hogy a projektvezető az önkormányzattól távozott. Most ki a gazdája ennek a projektnek, kihez fordulhat kérdéseivel, észrevételeivel?

- Az Akácfa utcai és a Gyöngyvirág utcai garázsok mögötti gát gondozatlansága és áthatolhatatlansága már több év óta kívánni valókat hagy maga után. A gátszakaszt ki kellene takarítani és azt a dzsumbujt annak környékén lenyírni, kezelni.
- A Tulipán u. 17. szám mögött, az óvoda felől van egy kiszáradt nyárfa, a Városellátónak is van ott egy garázsa, amit rendszeresen használnak. Miért nem vágják még ki azt a fát, mert elég rosszul néz ki abban a környezetben.

Délelőtt részt vettek a Kereszt tér 1. szám alatt az egészség projektekkel kapcsolatos irodák és létesítmény átadásán. Nagyon szépen felújították az épületet, a belső munkálatokat is szépen elvégezték. Kéri az önkormányzat vezetését, hogy a szakipari munkákat végző csongrádi vállalkozóknak köszönjék meg írásban ezt a minőségi munkát. Ezzel lesz nekik egy referenciájuk arról, hogy ők minőségi munkavégzésre képesek. Az ott dolgozók egy nagyon esztétikus, szép környezetben dolgozhatnak. 21 mFt-ból csinálták meg a belső munkálatokat. Ránézésre nem is túlzott költség. A felújítás pályázati pénzből történt.

- Máté Attila képviselő úr körzetéhez tartozik, de kifejezetten őt keresték meg azzal a kéréssel, hogy a Hársfa utcán, a legutolsó panelépület előtt, a járdapereme nagyon balesetveszélyes, összetöredezett. Jó lenne azt a peremet eltüntetni.

Cseri Gábor alpolgármester tájékoztatásként elmondja, hogy a továbbiakban Harangozóné Pálnok Orsolya fogja ellátni a pályázati referensi feladatokat Bartáné Kocsis Andrea helyett.

A papucsos kivitelezője a holnapi napon jön és várhatóan szeptember végére, október közepére befejezi a munkálatokat.

Máté Attila:

- A Szent János kúttal szemben, a kanyarban lévő sövény takarja a kanyarban a beláthatóságot, főleg, ha a kútnál megállnak autóval, vagy kerékpárral, ebből már majdnem volt baleset. Kéri a Városellátó intézményt, akár a rendőrség bevonásával, vizsgálják meg a helyszínt.
- Minél előbb kéri a bökenyalji úton az útburkolati jelek felfestését.
- A Hársfa u. 45-től a 63. számig az emeletes házak közötti parkolóban lévő szemetes konténereket ki kellene helyezni a zöld területre a parkolóhelyről. Ezzel a Hársfa utcai és a Tulipán utcai részen közel 10 parkolóhely tudna felszabadulni. A lakosok alig tudnak hol parkolni. Ezzel talán a forgalmi rend is helyreállna.
- A Körös-torokban a parkolójegyeket hogyan ellenőrizték? Többször volt ott, és nem sok parkolójegyet látott az autókön. Volt, amikor becsülettel megvették a jegyeket. Parkoló ellenőrrel sem találkozott a Körös-torokban. Bírságolás történt-e ebben az évben, vagy csak figyelmeztetések voltak?
- Felhívja a figyelmet a játszótérek fűnyírására és rendbetételére. Nem akkor kell fűvet nyírni egy játszótéren, amikor felkerül egy közösségi oldalra a nagy gaz. Időközönként ellenőrizni kellene a játszótéereket.

Szerencsére egyre több gyermek születik a városban, egyre többen vannak a játszótereken, ezért nagyobb igénybevételnek vannak kitéve, ezért rendszeressé kellene tenni azok ellenőrzését, nem csak fűnyírás,- hanem balesetvédelmi szempontból is. Jeleznek feléje is olyan hibákat, amit az intézmény felé jelezve, próbálnak minél hamarabb megoldani. Ha 1-2 naponta valaki végig nézné a játszótérket, hogy minden rendben van-e, az talán nem nagy feladat lenne.

- Az Öregvár utcában, ahol ki lettek cserélve a kandeláberek, oszlopok, van 2-3 világító test, ami nem világít. Ezek már legalább 2 hónapja nem világítanak, kéri ezek minél előbbi cseréjét.

Nagypál Sándor

- Többször jelezték már a telkek előtti fűnyírást. A lakosok kifogásolják, hogy nem folyik el a csapadékvíz, a fű eltömíti az átfolyót, valamit próbáljanak meg csinálni. A közterület-felügyelőkkel az idén még nem találkozott a körzetben.
- A Dankó P. utcában egy lámpatestet lehagytak a villanyoszlopról, még a tegnapi napon sem volt ott, mint ahogy az elkerülő úton, az utolsó betonoszlopon sem, amit csak a műszaki ellenőrnek kellett volna ellenőrizni és akkor biztos feltették volna.
- A dűlőutak állapota nagyon rossz, hatalmas gödrök vannak rajtuk. Folyik a szüretelés, akinek a szőlőterülete nem a kövesútra visz ki, ha nem tudná a járást, meg sem találná a szőlőjét, mert a fák sok helyen nagyon össze vannak nőve. Tudja, hogy nincs meg a sövénynyíró az intézménynél, de valamikor sem volt és most már az 5-6 m-es dűlőútból, sok helyen 3 m van.
- A mai beszámolóban említették, hogy a telekértékesítés nem úgy történt, ahogy számoltak rá. A mérszégetőnél a telekértékesítés hogyan áll, mennyit költöttek rá, azt felparcelláztatták és majd értékesítve lesz. Hallott olyat, hogy van rá egy érdeklődő. Döntsön a testület az értékesítésről, de úgy ne, hogy az önkormányzatnak ne legyen belőle pénze.

Murányi László:

- A Kemény Zsigmond utcában egyáltalán nincs világítás. Ezt már 15-20 éve mondja.
- Az Alsóvárosban gond van a kutyákkal. A korai órákban munkába járók panaszkodnak emiatt. Ugyanez a helyzet a Madách utcánál és a Körtöltésnél.
- Korábban interpellált az ügyben, hogy a zöldhulladékot mikor lehet kirakni. Ez szabályozva van, de soha senki nem ellenőrzi, szankcionálja, ezért mindenki akkor rakja ki, amikor keletkezik a hulladék, így az egész város egy nagy szemétdomb lesz. Arra kapott választ, amit egyébként is tud, hogy mikor, melyik területről szállítják el. Szabályozni kellene, hogy ne lehessen kirakni csak egy-két nappal az elszállítás előtt.

- A rendőrségtől szokta kérni, hogy ellenőrizze az Ady E. u. és a Fekete J. utca közötti járdaszakaszt. Mára ezen a szakaszon rendes kerékpárforgalom alakult ki, holott a másik oldalon ott van a kiépített kerékpárút.
- Az Alsóvárosi tűzép sarkánál egy szeméttelpet alakítottak ki, ezt a közterület-felügyelőnek föltétlen meg kellene nézni. Ez sokaknak közelebb van, mint ha a zsidótemető sarkára vinné a szemetet, mert ott is van egy szeméttlerakat, de azt már mindenki ismeri.

Köszönetet mond a Városellátó Intézménynek, hogy a Klauzál u. 36. szám alatti ingatlannál megcsináltak egy átkötést, nincs még befejezve a beruházás, ülepedést várnak, de hamarosan kész lesz.

A rendőrségi parkoló gaztalanításáért is köszönetet mond. Csak azt nem érti, hogy miért kell ezért szólni, mivel közterületen van.

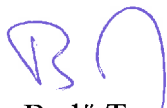
- A Széchenyi úton, a Bölcsőde és az Iskola előtt van egy buszmegálló, amelyre 3,5 évvel ezelőtt egy felírás történt, azóta ott van. Kéri annak lefestését.

Az ülésen további hozzászólás nem hangzott el.

Bedő Tamás a nyilvános ülést bezárja.

Az interpellációkat a 2220. számú hangszalag B. oldala a 411-től végig, a 2221. számú hangszalag A. oldala a 001-193. szám alatt tartalmazza.

K.m.f.



Bedő Tamás
polgármester




Dr. Juhász László
jegyző