

Száma: Önk/14-18/2022.

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottságának 2022. augusztus 22-i rendes nyílt ülésén.**

Az ülés helye: Galéria kistárgyaló

Jelen lévő bizottsági tagok: Murányi László, Gyovai Zsolt, Hajdú László, Horváth János, Dr. Kádár László Levente, Nagypál Sándor

Az üléstről távolmaradt: Kókai Dezső

A hivatal részéről: Bedő Tamás, Cseri Gábor, Dr. Juhász László, Dr. Barcsi Judit, Kruppa István

Meghívottak: Dr. Hörömpöliné Víkor Katalin, Pintér Józsefné, Kádár-Kovács Márta, Tóth Irén, Lantos Sándor, Kanalasné Donka Erika, Kiss István, Dékány-Lantos Anikó, Sebők Anna Borbála

Jegyzőkönyvvezető: Kádár-Szélné Solti Renáta

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Hajdú László

Murányi László elnök az ülést megnyitja és megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes.

A meghirdetett ülés napirendi pontjait a Bizottság egyhangúlag elfogadja, azzal a kiegészítéssel, hogy a zárt ülésre két asztalra tett előterjesztést a bizottság felveszi a megtárgyalandó napirendjei közé.

Az elnök a jegyzőkönyv hitelesítőjének Hajdú László bizottsági tagot javasolja.

A jegyzőkönyv hitelesítésére javasolt személyt a Bizottság egyhangúlag elfogadja.

Napirendi pontok:

- 1.1. Tájékoztató a 2022. évi önkormányzati költségvetés I. félévi végrehajtásáról
- 2.2. Csongrád Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának második felülvizsgálata
- 3.3. Javaslat: A települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználásának ellenőrzéséről szóló 10/2020. (II. 21.) önkormányzati rendelet módosítására
- 4.4. Hozzájárulás a II. sz. fogorvosi körzet praxisjogának átruházásához Dr. Horváth Vanda fogszakorvos részére
- 5.5. Javaslat, fogászati magánrendeléshez való hozzájárulás kiadásához a Medenta Kft. részére
- 6.6. Javaslat a Csongrádi Információs Központ Csemegi Károly Könyvtár és Tari László Múzeum intézményvezetői pályázatának kiírására
- 7.7. A Csongrádi Tiszpart Sportegyesület kérelme a Körös-torokban lévő használaton kívüli faházak térítésmentes használatba vételére
- 8.8. Tájékoztatás az önkormányzati intézmények gázenergia felhasználásáról, annak költségeiről és megtakarítási lehetőségeiről
- 9.9. Kistérségi szélessávú internet hálózat (optikai hálózat) értékesítése/és vagy hosszú távú bérleti hasznosítása
- 10.10. Díszpolgári cím és „PRO URBE – CSONGRÁD” kitüntetés adományozására eseti bizottság létrehozása
- 11.11. Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Egyebek:

- Bizottság 2022. évi II. félévi munkaterve
- A Csongrádi Sporthorgász Egyesület kérelme a Csongrád, Fő utca 20. sz. alatti irodahelyiség bérleti szerződésének meghosszabbítására

Zárt ülés

1. Tájékoztató a 2022. évi önkormányzati költségvetés I. félévi végrehajtásáról

Murányi László: Közli, miszerint az eddigiekhez hasonlóan a város intézményei csatolták szakmai beszámolójukat, a bizottsági ülésen az intézmények vezetői is jelen vannak. Ismerteti a főbb számadatokat, mely szerint az I. féléves bevételi főösszeg az 50 %-ot meghaladta, a kiadási főösszeg ez alatt van. Szól arról, hogy az állami támogatások 53,1 %-kal valósultak meg, amely közel 787,6 mFt. Elmondja, hogy másik nagy bevételi tétel a helyi adók teljesülése (59,8%), ellenben az intézmények saját bevételei elmaradtak az időarányoshoz képest (47,8 %). Kifejti, hogy a 2021. évi költségvetési maradvány - minden esetben döntés alapján - teljes egészében felhasználásra került. Megemlíti, hogy a vagyongazdálkodási saját bevétel csekély volt, mivel önkormányzati ingatlan vagyontárgyait nem sikerült értékesíteni (Szeviép telep eladása). Kiemeli: kiadásoknál egyik

legjelentősebb tétel a személyi juttatások - 49,3 %-ra teljesült - 1.051 mFt összegben, amely a köztisztviselői és közalkalmazotti béreket tartalmazza. Szót ejt arról, hogy a járulékok 51,1 %-ban teljesültek közel 135 mFt összegben, a dologi kiadások nem érték el a 39%-ot, melyek kisebb mértékben teljesültek. Átadott pénzeszköz a Közmű Kft-nek volt az egyik legjelentősebb (főként uszoda működtetése) ez 91,6 mFt értékben valósult meg, az évihez viszonyítva 90,6 %-os, tehát majdnem 100 %-ra teljesült félévig ez a tervezett összeg. A Csongrád TV-hez került 15,6 mFt, a sportegyesület támogatására 10,6 mFt került átadásra. A helyi közlekedés támogatására 7,2 mFt körüli összeg került átutalásra, a civil szervezetek működési célú támogatására 3,6 mFt volt az átadott összeg. Közli, hogy a beruházási, felújítási kiadások összege 727 mFt volt (pld. fedett medence pénzeszköz átadása visszavárólag 278,8 mFt, Öregszőlők útjának megelőlegezése, Körös-toroki munkálatokra 23,1 mFt). Örömteli dolognak tartja a Városellátó Intézménynél IVECO billenős daru vásárlását 23,6 mFt értékben. Megemlíti, hogy a felgyői úton a kerékpárút felújítása még nincs kész, ott 13,6 mFt került kifizetésre. Szót ejt arról, miszerint vásárlásra került a Dob utcában - a fürdő mellett - egy ingatlan 14 mFt-ért. Kifejti, hogy az elképzelések szerint a szükségeszerű kűtfűrés részben ezen a helyen lenne megoldva, de úgy tudja, a munkaeszközök ott nem férnének el, viszont úgy véli a városnak mindenképpen hasznos ez a terület.

Bedő Tamás: Annyit tesz hozzá, hogy a kút gépészete ezen a helyen lesz elhelyezve.

Murányi László: Megemlíti, hogy a Bokrosi Általános Iskola és a Gimnázium energetikai korszerűsítésére, részben a városközpont rehabilitációs kertépítészeti tervre 34,1 mFt volt a pénzáadás. Kifejti, miszerint jelentős összegű a hitel tőketörlesztés, melyre 18,2 mFt körüli összeg lett költve, a hitelkeret 450 mFt, melyből augusztus 10-ig 400 mFt-ot vett igénybe a város. Reményét fejezi ki a második félévi adóbevételek jó teljesülésében, bízik a takarékos gazdálkodásban az év hátralévő részében.

Bedő Tamás: Annyi pontosítást tesz, hogy a mai egyenleg -255 mFt, mivel 137 mFt már visszatért, (de az is lehet, hogy szeptember első hetében az adóbevételeknek köszönhetően ez nulla lesz.) Közli, miszerint volt egyeztetés, remélhetőleg ez év október-novemberében 139 mFt visszaérkezik a medencéből, januárban még fizetni kell, utána február-márciusban térül vissza kb. 200 mFt a cash flow alapján. Megemlíti, hogy a hulladékos üzletrész értékesítést szeptemberben fogja tárgyalni a testület (cégértékelés, pályázati kiírás), abból várható még vissza pénz. Kifejti, hogy egyelőre egyéb okok miatt nem kerül értékesítésre a Szeviép telep. Szót ejt arról, hogy az adóbevétel várhatóan befolyik, de nem tudni mi lesz az energiakompensációval, erre majd még vissza kell térni. Elmondja, hogy az OTP-vel folytatott megbeszélések alapján egyelőre nincs szükség folyószámla hitel meghosszabbításra (szeptember 20. helyett decemberre) 40 mFt-ra, viszont októberben benyújtásra kerül a jövő évi folyószámlahitel igény, hogy január elejére megnyíljon a forrás. Úgy véli, a város ezt az évet végig tudja finanszírozni a magasabb energiaárak ellenére is. Tájékoztatásként közli, hogy a TOP-os pályázatokra elköltött közel 80-100 mFt nem tudni mikor térül vissza, a múlt héten érkezett levél alapján mégsem a Fenntartható Városfejlesztési Stratégiában lesz benne az önkormányzat dedikált forrása, hanem a normál pályázati rendben, így nem lehet tudni, hogy mennyi a forrás. Közli, hogy be lehetett volna nyújtani októberben az első pályázatokat, de így nem lehet, mert tudomása szerint sima pályázati rendszerben nem lesz kiírás, a korábbirol pedig lemaradt a város. Szól arról, miszerint még egyeztetések lesznek a megyei önkormányzattal, hogy mi lesz a 4 milliárdos összeggel, mert ha azt más elpályázza a város elöl, akkor minden terv borulni fog (pld. termálkút).

Kruppa István: Elmondja, hogy a lényeges fő számok elhangzottak, annyi kiegészítést tesz, hogy az Öregszőlők útjának felújításából vár vissza az önkormányzat 110 mFt-ot, továbbá az iparüzési adókedvezmény miatti állami támogatás 1%-ából 66 mFt-ot kapott a város az I. félév során és ugyanennyi várható a II. félévben is. Szól arról, hogy októberben el kell számolni az előző évvel, október 20. és 30-a között lesz az elszámolás, nagyobb mértékű pénzeszköz átvétel még várható, de lesznek kiadások is (betonkeverőnél 30 mFt, ahol előleg lett fizetve). Kifejti, miszerint lesz még nagyobb kiadási összeg az intézményfinanszírozáson túlmenően két hitel tőke- és kamattörlesztés, ami 26 mFt-ot tesz ki. Bízik benne, hogy év végéig a likvidhelyzet megengedi a működést és a következő év elején a likvidhitelkeret minél hamarabb megnyílik, hogy a kiadásokat a város tudja teljesíteni. Utal rá, hogy a

beszámolót megelőzően szükséges még az előirányzat-módosítások átvezetése, az anyagban benne van – úgy, mint negyedévente - a Képviselő-testület korábbi döntésein alapuló előirányzat-módosítás, a céljellelleggel érkezett és többlettámogatással nem járó előirányzat-módosítás, illetve a közbeszerzési terv is módosul, ami a költségvetési rendeleten átvezetésre került. Közli, hogy a tájékoztatót megelőzően ezt szükséges jóváhagyni, elfogadni.

Dr. Kádár László Levente: Elhangzott, hogy az FVS-ből kikerült Csongrád, kérdezi, hogy ez más várost is érint-e.

Bedő Tamás: Közli, hogy ebben a megye dönt, három település esett ki (Mórahalom, Kistelek és Csongrád.) Részletezi a Megyei Közgyűléstől a hivatalhoz érkezett levél tartalmát. Elmondja, hogy egyeztetések lesznek, eddig 10 mFt-ot fizetett a város az FVS készítéséért. Részleteket közöl a pályázatokkal kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy a jövő évben önerős fejlesztést nem fog tartalmazni a költségvetés, kivéve az új betonkeverővel történő nagy járdaépítések (2 év alatt minimum 10 km).

Nagypál Sándor: Úgy véli, hogy a 10 km-es járdaépítés nem fog megvalósulni, véleménye szerint „látó szemüvegekre” lenne szükség a városban. Kifejti, hogy elolvasta a beszámolókat, amelyek nagyon szépek, de szerinte azt számon kellene kérni minden intézménynél. Kifogásolja a Városellátó Intézménnyel kapcsolatban, hogy a temetőnél a csőszház kb. 20 éve nem volt meszelve, a szeméttároló konténerei elhelyezésre kerültek, de a falat jó lenne bepucolni és le kellene meszelni. Megemlíti, hogy oda ígéret volt egy kapura. Megjegyzi, hogy 10 mFt-ért ledarabolták az összes gázt, de most mindent elborít a zöldnövényzet (korábban szó volt gyomirtózásról). Megnézte, a temetőnél a kerítés még mindig nincs megcsinálva. Emlékeztet rá: az intézményvezető kinevezésekor arról volt szó, hogy temető témában összeülnek a képviselők, de őt eddig nem hívta senki. Érdeklődik, hogy a Faragó-kripta mikor készül el. Interpellált, hogy a Bútorgyárat fel kellene szólítani a nagy gaz lekaszáásával kapcsolatban, de nem kapott választ. Elmondja, hogy a 14 mFt-os ingatlanról sincs a fű levágva. Elmondja, miszerint a mai napon megnézte a körforgalomnál a táblákat, majdnem mind a helyére került, ki lettek igazítva, de a kerékpárút tábla elhajlott, azt ki lehetne egyenesíteni. Úgy tudja, hogy Alpolgármester úr intézte a helységjelző vége táblát az ipari parki elkerülő útnál, de ezek hónapok óta húzódnó témák. Kifogásolja, hogy a sövényvágás (síkfalmetszés) helyrajzi számok szerint van feltüntetve a leírtakban, illetve az interpellációk több mint felére nem kap választ. Ajánlja a bizottságnak, hogy tegyék félre ezt az anyagot és a részleteken menjenek végig. Megemlíti, hogy az anyagban szó van a Körös-toroki napok biztosításáról. Kifogásolja, hogy a Művelődési Központ előtt a Fő utcán az utat a rendezvény után már régen fel lehetett volna szabadítani, úgy véli a padokat hosszában is le lehetett volna rakni. Véleménye szerint pluszkiadásokat még össze lehetne szedni, az a kérése, hogy minden intézménynek próbálni kellene takarékoskodni. Szót ejt a fénymásoló árakról, illetve arról, hogy a Művelődési Központ 200 eFt-ért vett egy fűnyírót, holott más helyen kettőt olcsóbban vettek. Úgy véli elfogy a keret. Kérdezi, hogy az önkormányzati Erzsébet utcai lakás miért lett megvásárolva, ott van mellette a virágüzlet, szerinte tárgyalni kellett volna a tulajjal a terjeszkedés miatt. Véleménye szerint magas árra lettek értékelve a házak.

Bedő Tamás: Elmondja, hogy a hentes nem kereste meg a várost, hogy eladná az ingatlant. Kérdésre válaszolja, hogy az örökös viszi tovább az üzletet. Kéri Képviselő urat, hogy nézzen utána a jelenlegi csongrádi ingatlanáraknak.

Nagypál Sándor: Közli, hogy az épületet most nem 5 millióért lehet eladni, mint amennyiért az önkormányzat vette meg. Megemlíti, hogy a posta melletti épületnél is szó volt arról, hogy felújításra kerül szálláshelynek, de ott nem történt változás. Lakásfelújítással kapcsolatban szót ejt a Fő utcán a nyílászárócserevel kapcsolatban. Szorgalmazza, hogy a Tompa Mihály utca 14. és a 27. szám alatt, illetve a Petneházy utcán a fűvet is le kellene vágni, az ott lévő házaknál sok a szemet. Úgy véli ezért az önkormányzat a felelős.

Bedő Tamás: Közli, hogy nem ő viszi oda a szemetet, kifejti, hogy azt a házat el kellene bontani. Elmondja, hogy ott mindenki meg tudja oldani a lakhatását, az önkormányzatnak nincs kötelessége szociális lakás biztosítására.

Nagypál Sándor: Kifogásolja, hogy nincs víz és WC a szóban forgó ingatlanoknál és még nem volt szippantás sem, az anyagban benne van, hogy a vállalkozó nem vállalja.

Bedő Tamás: Elmagyarázza, hogy nem az önkormányzat kötelessége a közösséggel együtt élni képtelen 1-2 családnak több milliós megoldás. Közli, hogy a Csengeri utcai kifolyónak megkapta a város az Alföldvíz Zrt-től az árajánlatot, ami 1.470 eFt, kifejti, hogy annyi pénzért nem lesz megcsináltatva. Megemlíti, hogy szívesen leül Képviselő úrral átnézni az üzemeltetési kiadásokat (több százezer forintos alsóvárosi kamerákra, mennyit fizetett az önkormányzat az alsóvárosi lakosok által ki nem fizetett vízdíjakra, mennyi volt a városra kiszabott pénzbüntetése a katasztrófavédelemnek a Körtöltés és a Zöldfa utcai tüzesetek miatt.) Szól arról, miszerint volt megbeszélés az Alföldvíz Zrt-vel, amelyen a Képviselő úr is ott volt, keresik a megoldást, hogy ne az adófizetőkre terheljék a nem fizető lakosok díját. Elpanaszolja, hogy a fogyasztók kétharmada hajlandó csak kifizetni a vízért. Leszögezi: a jövőben nem fog olyan beruházásra pénzt adni, aminek esélye sincs, hogy a jót szolgálja. Megemlíti, hogy a Petneházy utcában a szippantás felárazásra került, az ajánlatot tett vállalkozó nem hajlandó az ingatlanba bemenni. Megígéri, hogy a Tompa Mihály u. 14. sz. alatti ingatlan felújítása be lesz fejezve és az ki lesz adva.

Nagypál Sándor: Megemlíti, hogy a Csengeri utcában gyerekek vannak, de az ingatlanban nincs víz. Ott volt csőtörés, de senki sem tudja hová megy a víz.

Murányi László: Úgy véli - az ülésen lévő csend azt igazolja - hogy Nagypál Sándor által elmondottaknak van igazságtartalma. Véleménye szerint 2022-ben nem a polgármesternek kellene foglalkoznia a WC ajtóval, vagy a Csengeri utcai áldatlan állapotokkal, vagy hogy folyik-e a víz, van sem. Szerinte addig, amíg nem találnak egy „látó”, mozgásképes, intézkedni tudó embert, addig ez így folytatódik. Megjegyzi, hogy az interpellációi 80 %-a ezekről a dolgokról szól. Úgy véli, hogy a Művelődési háznál is lehetett volna egy munkavezető és a rendezvény után a padokat elpakolva felszabadíthatták volna az útszakaszt. Szerinte sok olyan dolog van, amit nem a polgármesternek kell intéznie.

Dr. Hörömpöliné Víkor Katalin: Elmondja, hogy 5 óráig kell az utat átadniuk, megemlíti, hogy a 3 férfi kollégáját diákmunkások segítik.

Hajdú László: Kérdezi, hogy ami a beszámolóban le van írva tények, hogy mit végzett el a Városellátó Intézmény, illetve a szociális ellátások intézménye, azok megtörténtek.

Dr. Hörömpöliné Víkor Katalin: Közli, hogy olyat nem írnak le, ami nem történik meg.

Hajdú László: Úgy véli arról kellene beszélni, ami leírásra került és odakerült mellé a pénz, mert lehetne itt többüknek is ötleteket adni, most nem azért ültek össze.

Dékány-Lantos Anikó: Véleménye szerint pld. a temetőben a konténertárolóra büszkének kellene lenni, mert az elmúlt 15 évben nem volt megoldott az önkormányzatnak a felszaporodó szemét elhelyezése.

Bedő Tamás: Elmondja, hogy több millió forintba került a hulladék eltakarítása, a konténer kialakítása és hogy ne kelljen környezetvédelmi bírságot fizetnie a városnak. Úgy gondolja a képviselők sokszor nincsenek tisztában azzal, hogy egy-egy munkaművelet mennyi pénzbe kerül. Példát hoz fel a Borfesztyiválra, miszerint a hangosításon és a színpadbérleten kívül minimális külső szolgáltatást vettek igénybe. Közli, hogy a házakat a programok előtt össze kellett szerelni és oda bevezetni a vizet. Felsorolja, hogy a rendezvényben az Agrárminisztériumtól a Hungarikum pályázaton nyert 3mFt van benne, szponzori pénz, illetve az önkormányzat pénzmaradványát használta fel a Művelődési Központ, így tudta megrendezni a Borfesztyivált. Megemlíti, hogy a Mentőszolgálat a Körös-toroki napokra 2.760 eFt-ba került, a jelzőlámpás forgalomirányítás 183 eFt volt, ezt mind a város fizette.

Dékány-Lantos Anikó: Megjegyzi, hogy csak a közterületi jelzőlámpákat 2.300 eFt-ért rendelték meg.

Bedő Tamás: Úgy véli vannak képviselők, akik hajlamosak arra, hogy a negatívumokat emeljék ki, nem a pozitívumokat. Kérdezi, hogy a képviselők kaptak-e kritikát a szűnyogkérdésben, pedig idén jól sikerült a szűnyogirtás. Megjegyzi: senki nem emelte ki, hogy az Alkotóházban soha nem volt annyi fejlesztés, mint idén és a Városellátó Intézménynek vettek egy teherautót, mert a régi IFA már működésképtelen volt. Érdeklődik, hogy megnézte-e valaki az idősothtoni ellátásokat, az esetszámokat, az SZTK-ra a várakozó listát, vagy mennyi pénzt előlegeztek meg tervekre, vagy mennyibe van a városnak a MARS parkolóhely előkészítése, illetve a Vestfrost és a Rév és Társa cég közötti szervízút munkája.

Dékány-Lantos Anikó: Úgy véli az a képviselők dolga, hogy kapcsolatot tartsanak a lakossággal.

Gyovai Zsolt: Köszönetét fejezi ki a Dr. Szarka Ödön intézménynek, hogy a várólistát le tudták csökkenteni, illetve megköszöni a jól sikerült Borfesztivált és az abban közreműködők munkáját.

Dr. Hörömpöliné Víkor Katalin: Kiemeli, hogy a Városellátó Intézmény dolgozói rengeteget dolgoztak azért (takarítás, fűnyírás, ágvágás stb.), hogy a fesztivál ilyen körülmények között és helyszínen létrejöhessen. Közli, hogy jól kialakult kapcsolat és együttműködés van az intézményvezetők között, azt gondolja, hogy ők mindannyian a körülményekhez és helyzethez képest próbálják a maximumot kihozni mindenből. Elhangzott, hogy a fűnyíró drága volt, de ezáltal a Belvárosban nem veszik igénybe külsős vállalkozó segítségét.

Murányi László: Szóvá teszi, hogy Csongrádon a Borfesztivál nem volt benne a Délvilág újságban, úgy véli a rendezvények propagálása menedzseri munka lenne. Megköszöni az anyag összeállítását.

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

177/2022. (VIII. 22.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Tájékoztató a 2022. évi önkormányzati költségvetés I. félévi végrehajtásáról” című előterjesztésben foglaltakat.

Bedő Tamás: Szóbeli előterjesztést tesz, miszerint a metALCOM Zrt. a közterület-használati kötelezéssel kapcsolatban kér javaslatot a bizottságtól, hogy mekkora összeget állapítson meg közműkiépítésre a (vezeték fürdőtől a Síp iskolába), tekintettel arra, hogy a beruházás során átvállalt az önkormányzattól költségeket. Kéri ezt átgondolni.

Dr. Barcsi Judit: Közli, hogy folyamatosak a közműépítések, határozatban vannak megállapítva napra pontosan.

Gyovai Zsolt: Elmagyarázza, miszerint az interpellációnak az volt a lényege, hogy a közmű munkavégzések során mennyi használati díjat fizetnek be a vállalkozók. Közli, hogy ezt rendelet szabályozza.

Barcsi Judit: Elmondja, hogy napidíj van megállapítva, havária jelleggel 48 óráig nem kell fizetni.

2. Csongrád Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának második felülvizsgálata

Murányi László: Elmondja, hogy az anyagot öt évente kell elkészíteni, melyet két évente felülvizsgálunk. Szól arról, hogy ez most a második felülvizsgálat, 2023-ban újra kell készíteni a nagy munkát igénylő programot. Közli, hogy 2020-ig szerepelnek benne adatok, változtatni kellett, a fejlesztések miatt a pályázatok diktálta új helyzetekbe intézményi intézkedési tervet kellett készíteni

(óvodák iskolák korszerűsítése). Külön megköszöni, hogy a változások pirossal vannak kiemelve. Az anyagot jónak tartja és elfogadásra javasolja. Köszönetet mond az összeállításért.

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

178/2022. (VIII. 22.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Csongrád Város Helyi Esélyegyenlőségi Programjának második felülvizsgálata” című előterjesztésben foglaltakat.

3. Javaslat: A települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználásának ellenőrzéséről szóló 10/2020. (II. 21.) önkormányzati rendelet módosítására

Murányi László: Az anyagot jónak tartja, kérdésként merült fel, hogy a költségvetési forrás mit jelent a városnak. Közli - azt a választ kapta, - hogy belefér a segélyezési keretbe. Szól arról, hogy a jövedelemhatárok emelésre kerülnek bizonyos helyeken.

Bedő Tamás: Annyi tesz hozzá, hogy ez már júniusban módosításra került, de most a valósághoz próbálják igazítani, ebben az évben várhatóan nyugdíjemelés és egy egyszeri juttatás is lesz. Megemlíti, hogy azokat teszi ez próbára, akik gázzal és fával fűtenek. Szól arról, hogy a fát 1,5 m³-ig adják, ami a Városellátó Intézménynél van betárazva. Elmondja, hogy az összes közterületi fa - amit a város termel ki, - az mind a Városellátó Intézményhez megy, azt az önkormányzat támogatás fejében átveszi, a Városellátó Intézmény pedig kiadja. Kifejti, miszerint a Dalerd Zrt-től kért ajánlatra azt a választ kapták, hogy lesz fa, de egyelőre nem tudják az árát. Utal rá, hogy ezt a rendeletet azért tervezte a város módosítani, mert az eddig beérkezett kérelmek alapján a jövedelmi határoknál egy 4 tagú család nem fért volna bele, az egyedülállóknál a 99 eFt nagyon kevés. Megjegyzi, hogy a távhővel fűtőket semmilyen szinten nem érinti a fűtési költség emelkedése.

Nagypál Sándor: Emlékeztet rá, hogy a Városellátó Intézménynél korábban azt beszélték, hogy az intézmény amit kivág fát, azt vigye be a telephelyre és értékesítse, a bevétel az övék lesz. Ott van kazán, lehet, hogy szükség lenne a faanyagra. Kérdezi, hogy a szalmabálás kazán meg van-e még?

Dékány-Lantos Anikó: Közli, hogy meg van a kazán, de nincs bekötve.

Nagypál Sándor: Szerinte azt be kell kötni és tüzelni kell.

Bedő Tamás: Úgy véli, ha eltüzelik a fát, akkor azt nem tudják kiosztani, ezért kértek Dalerd Zrt-től ajánlatot. Elmondja, hogy a faanyag nyelésből, visszacsonkolásból származik. Emlékeztet rá, hogy a költségvetésben 10 mFt volt tervezve fára, de mivel nem találtak főállású favágót, ezért az intézmény kérte, hogy emeljék meg 10 mFt-ra a keretet és abban állapodtak meg, hogy a fa értékesítéséből majd lesz bevétel.

Horváth János: Elmondja, hogy az utóbbi időben több vállalkozást megkeresett az adó- és az energiaváltozás miatt, melynek kapcsán a vállalkozók azt kérték, hogy pld. a Györfösben lehetne-e takarítani, vagy az ágakat összeszedni.

Bedő Tamás: Közli, hogy ezen már gondolkodik a város. Elmondja, hogy az igénylők 80 %-a tisztességes, de rendőri intézkedésekről készült jegyzőkönyvek alapján vannak, akik a Györfösben az élő fákat is kivágják a NATURA 2000 területről. Hangsúlyozza, hogy ténylegesen csak a hullott gallyat lehetne szedni, de ezzel többen visszaéltek. Úgy véli, hogy a gallygyűjtést csak szervezett keretek között lehetne felügyelettel végezni, egyébként a cselekmény lopásnak minősül. Kifejti, miszerint a város felmérte azokat az önkormányzati erdőket, amelyek kitermelhetők (pld. szentesi út mellett a híd lábánál). Közli, hogy a város keresi a lehetőségeket. Szót ejt arról, hogy ha elindul a

TOP-os pályázatból a Hunyadi tér rendezése, akkor a nagy idős jegenyefák kitermelésre kerülnek tűzifának, azok helyett új fákat telepít a város.

Az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

179/2022. (VIII. 22.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „*Javaslat: A települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználásának ellenőrzéséről szóló 10/2020. (II. 21.) önkormányzati rendelet módosítására*” című előterjesztésben foglaltakat.

4. Hozzájárulás a II. sz. fogorvosi körzet praxisjogának átruházásához Dr. Horváth Vanda fogszakorvos részére

Hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztést.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

180/2022. (VIII. 22.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „*Hozzájárulás a II. sz. fogorvosi körzet praxisjogának átruházásához Dr. Horváth Vanda fogszakorvos részére*” című előterjesztésben foglaltakat.

5. Javaslat, fogászati magánrendeléshez való hozzájárulás kiadásához a Medenta Kft. részére

Hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

181/2022. (VIII. 22.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „*Javaslat, fogászati magánrendeléshez való hozzájárulás kiadásához a Medenta Kft. részére*” című előterjesztésben foglaltakat.

6. Javaslat a Csongrádi Információs Központ Csemegi Károly Könyvtár és Tari László Múzeum intézményvezetői pályázatának kiírására

Murányi László: Az a javaslata, hogy legyen szétválasztva az intézmény, külön legyen meghirdetve két vezetői állás.

Bedő Tamás: Az intézményeknél lévő létszámadatokra tér ki. Elmondja, hogy minden intézménynél helyettest is ki kell jelölni. Véleménye szerint ezt még át kellene beszélni.

Murányi László: Kéri a szétválasztás lehetőségét megnézni.

Dr. Hörömpöliné Víkor Katalin: Megemlíti, hogy a gazdasági ügyintéző náluk van állományban, aki a Művelődési Központban 5 órában, a könyvtárban és a múzeumnál 3 órában dolgozik.

Bedő Tamás: Megjegyzi, hogy ez egy pályázat, erre az pályázik, aki akar.

Dr. Kádár László Levente: Szimpatikusnak tartja az ötletet, úgy véli a múzeum működése példaértékű. Úgy véli - ha van rá lehetőség, - vizsgálni kellene, hogy miként lehetne kivitelezni a különválasztást, az mivel járna, szerinte próbálják meg megoldani, hogy a múzeumnak önálló vezetője lenne.

Bedő Tamás: Ígéretet tesz arra, hogy a szeptemberi ülésre készül előterjesztés a feltételek részleteiről.

Gyovai Zsolt: Támogatja a felvetést, meg kellene nézni, hogy milyen vonzata lenne az intézmények külön kezelésének.

Az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

182/2022. (VIII. 22.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „*Javaslat a Csongrádi Információs Központ Csemegi Károly Könyvtár és Tari László Múzeum intézményvezetői pályázatának kiírására*” című előterjesztésben foglaltakat.

-A bizottság kéri annak megvizsgálását, hogy milyen feltételei lennének, ha az intézmény különválna, és két önálló intézmény lenne.

7. A Csongrádi Tiszapart Sportegyesület kérelme a Körös-torokban lévő használaton kívüli faházak térítésmentes használatba vételére

Horváth János: Javasolja: a szerződésben ki kellene kötni, hogy legalább a karbantartást az egyesület végezze.

Dr. Juhász László: Megígéri, hogy az benne lesz a szerződésben.

Kiss István: Utal rá, hogy megnézték a házakat, melyek eléggé leromlott állapotban vannak, azok javításra szorulnak: Ígéretet tesz arra, hogy a karbantartást ők fogják végezni. Közli, hogy az egyesületnek még szükséges lesz beruházniuk (szivacsok, stb.) a használaton kívüli házakhoz.

Nagypál Sándor: A házak elhelyezésére kérdez rá.

Kiss István: Közli, hogy a Teniszcsarnok elé a belső udvarban egymás mellé sorban lennének elhelyezve a faházak, ahová bekötnék az áramot és ami szükséges. Kérdésre válaszolja, hogy fűtés nem lesz benne. Tájékoztatást ad arról, hogy a sporttelepen az öltözőépület felújítása elkészült, illetve kész a sporttelep futballpálya automata öntözőberendezése, a kispadok jelenleg beszerzés alatt állnak. Részletezi, hogy az öltöző-beruházás több évvel ezelőtti (2018-as) árakhoz képest 1,4 mFt-tal került több pénzbe.

Az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

183/2022. (VIII. 22.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „*A Csongrádi Tiszapart Sportegyesület kérelme a Körös-torokban lévő használaton kívüli faházak térítésmentes használatba vételére*” című előterjesztésben foglaltakat.

8. Tájékoztatás az önkormányzati intézmények gázenergia felhasználásáról, annak költségeiről és megtakarítási lehetőségeiről

Murányi László: Kifejti, miszerint az anyagban szerepel 45 millió Ft-os intézményi felhasználás számla éves szinten jelenlegi árakkal számolva, de a megtakarításokkal is 300 mFt körüli összeg várható az áremelkedéseket követően. Elmondja, hogy a gázbeszerzést újra kell pályáztatni. Röviden ismerteti az előterjesztés lényegét.

Bedő Tamás: Annyi kiegészítést tesz, hogy a mai napon volt az intézményvezetőkkel megbeszélés, ahol a jelenlévőket tájékoztatták, hogy mennyi volt az éves felhasználásuk, mennyi volt a rezsicsökkentett gázár, és a szakértőktől kapott információk alapján mik várhatók. Sajnálatos tényként említi, hogy közbeszerzésen egy Csongrádhoz hasonló nagyságú város 1.180 Ft + áfa összegért kapott

1 m³ gázt. Véleménye szerint kb. 1.600-1.700 Ft/m³ nettó árral kell számolni, több lesz a gázszámla, erre a költségvetés tartalékol majd 2023. évre 200-250 mFt-ot. Kérte az intézményvezetőktől, hogy péntek délig mindenki juttassa el hozzá a javaslatát - úgy hogy a működés ne kerüljön veszélybe - ezt követően az intézményeket végigbeszéljük. Szól arról, hogy köteles a város kiírni a közbeszerzést, szeptember 24-ig szerződést kell kötni - vélhetően az MVM-mel -, ahhoz hogy legyen gázszerződés októberben. Utal rá, hogy három intézményt szerettek volna ebbe a körbe beletenni, de aki az E2 Kft-nél volt, annak döntő része kell, hogy menjen a közbeszerzésbe, a továbbiakat egyelőre nem tudják. Közli: december 31-ig végső menedékes ár van azoknál az intézményeknél, amelyek jelenleg MVM-es szerződéssel vannak, náluk ez a díj jelenleg 450 Ft/m³. Kifejti, miszerint a város abban érdekelt, hogy a lehető legkevesebb gázt használják az intézmények, úgy hogy a működést alapszinten biztosítsák. Elmondja, hogy korlátozó intézkedésekre várják az ötleteket, az óvodáknál, bölcsődéknél, szociális otthonokban szociális ellátás, gyermekétkeztetés terén és az egészségügyi ellátásoknál nem lesz korlátozás, de a közművelődésnél és a városüzemeltetésnél keresni kell a lehetőségeket (pld. telephely összevonással, ideiglenes üzemszünettel, rövidített nyitva tartással). Úgy véli örülni kell, hogy a fürdő alig használ gázt és december 31-ig egyelőre 23 Ft-ért kapja az elektromos áramot, ami majd többszöröse lesz. Közli: október 01-vel szeretné tájékoztatni a FEB-et, illetve a Képviselő-testületet a szükséges korlátozásokról, különösen a nagy energiaigényű berendezésekre vonatkozóan (pld. fürdőben sodrófolyosó üzemeltetése, stb.) /A fürdő külön téma lesz/. Megemlíti: nem tudni, hogy milyen változások lesznek a termálrendszerben, meg fogják nézni, hogy hogyan lehetne a termelői és a szolgáltatói oldalt egy cégbe olvasztani. Szól arról, hogy augusztus 31-től új termál díjszabások kerülnek véleményezésre, melyek október 01-jével lépnek életbe. Kifejti: az intézményeknél jó a termálrendszer (pld. Nagyboldogasszony iskola), ezért felülvizsgálatra kerül az összes szolgáltatói szerződés. Közli: megemelésre kerül az SZTK-ba, a Bökényi Óvodába, és a Polgármesteri Hivatalba érkező termálvíz, a tervezési megbízás kiadásra került, bekötésre kerülne az Ifjúsági Ház, a Templom utcai óvoda, a könyvtár és a rendelő ebédlő szakasza. Kifejti az kiépítésre vonatkozó műszaki részleteket. Véleménye szerint a felsorolt intézményeknek a tavalyi éves fogyasztás alapján kb. 50 mFt lenne a gázszámlája, mely a beruházással és termállal együtt kevesebb lesz, erre kérne most felhatalmazást. Elmondja, hogy 8 telephelyen készült napelem telepítési terv, (óvodák, szociális és egészségügyi intézmények, étkezők). Megemlíti, hogy elkészült a Bökény, a Városháza, illetve a Gimnázium kék épületének fűtőmű teljes rekonstrukciós terve, továbbá a Bokrosi iskola felújítási terve. Szól arról, hogy a Művelődési háznál cél, ha megfürjék a fürdőben az új termál kutat, akkor annak vize oda is elvezetésre kerülne. Kiemeli, hogy a felsoroltakat és a zeneiskolát az új termálkútra kötnék rá, a felszabaduló bökényi víz a három tízemeleteseknek kerülne eladásra. Kifejti, hogy egy tízemeleteshez a csomak ki van építve, a többi a Hunyadi tér rendezésekor valósul meg. Hangsúlyozza, hogy jövőre rendkívüli módon feszített lesz a közmű miatt a helyzet (gáz), a villanyszámla augusztus 01-től a korábbi 44 Ft-tal szemben 111 Ft lesz kilowattóránként és még ezután jön a tél. Úgy véli a napelemekkel az intézményeknél lényegesen kevesebb lesz az energiaköltség. Javaslat lesz, hogy azoknál az intézményeknél, melyeket nem tudják rátenni a termálvízre, ott hőszivattyús fűtő-hűtő inverteres megoldás lenne. Kérdésre válaszolja, hogy egyelőre azokról az intézményekről volt szó, ahol a város a fizető. Hosszú távon az a terv, hogy amit csak lehet intézményt, társasházat fel lehessen fűteni a termálvíz felhasználásával. Nagypál Sándor kérdésére közli, miszerint a Szeviép teleppel kapcsolatban az a döntés született, hogy az kiürítésre kerül, az órát leszerelik, hogy az után ne kelljen fizetni. Elmondja, hogy az anyagban a mostani állapotok szerepelnek pld. az Alkotóháznál korlátozás lenne, mivel ott az öntökohó sok gázt fogyaszt.

Az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

184/2022. (VIII. 22.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Tájékoztatás az önkormányzati intézmények gázenergia felhasználásáról, annak költségeiről és megtakarítási lehetőségeiről” című előterjesztésben foglaltakat.

9. Kistérségi szélessávú internet hálózat (optikai hálózat) értékesítése/és vagy hosszú távú bérleti hasznosítása

Hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

185/2022. (VIII. 22.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Kistérségi szélessávú internet hálózat (optikai hálózat) értékesítése/és vagy hosszú távú bérleti hasznosítása” című előterjesztésben foglaltakat.

10. Díszpolgári cím és „PRO URBE – CSONGRÁD” kitüntetés adományozására eseti bizottság létrehozása

Hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

186/2022. (VIII. 22.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Díszpolgári cím és „PRO URBE – CSONGRÁD” kitüntetés adományozására eseti bizottság létrehozása” című előterjesztésben foglaltakat.

11. Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

187/2022. (VIII. 22.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című tájékoztatóban foglaltakat.

Egyebek:

- Bizottság 2022. évi II. félévi munkaterve

Hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

188/2022. (VIII. 22.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Bizottság 2022. évi II. félévi munkaterve” című tájékoztatóban foglaltakat.

-A Csongrádi Sporthorgász Egyesület kérelme a Csongrád, Fő u. 20. irodahelyiség bérleti szerződésének meghosszabbítására

Murányi László: Emlékeztet rá, amikor kint jártak helyszínen mindannyian egyetértettek azzal, hogy ha azon a részen SPAR üzlet nyílik, ilyen frekvencián helyre irodát ne tegyenek, az is lehet, hogy az üzletnek a jövőben szüksége lesz arra a helyiségre.

Dr. Juhász László: Elmondja, hogy feltehetően a mostani bérlők nem fogják kitölteni az öt évet, a szerződésben 2 hónap kölcsönösen a felmondási idő, de ha szükség van a helyiségre, részükre mindenképpen biztosítani fog a város helyet. Közli, miszerint a SPAR-os beruházó fél megkérdezésre került, feltehetően 1 év múlva lehet, hogy megkeresik az önkormányzatot a helyiséggel kapcsolatban.

Murányi László: Elmondja, miszerint a bizottság javasolja, hogy 1 + 4 év legyen a bérlet 2 hónap felmondási idővel.

Az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen szavazattal**, - 1 bizottsági tag nem szavazott - az alábbi határozatot hozta:

189/2022. (VIII. 22.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

Csongrád Városi Önkormányzat Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsága megtárgyalta „A Csongrádi Sporthorgász Egyesület kérelme a Csongrád, Fő utca 20. sz. alatti irodahelyiség bérleti szerződésének meghosszabbítására” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

A Bizottság a 8/2013.(II.25.) önkormányzat rendelet 6. § (4) bek. alapján, tevékenységének folytatása érdekében a pályázat illetve árverés alóli mentesítést a Csongrádi Sporthorgász Környezet- és Természetvédő Egyesület részére megadja.

A Bizottság **felkéri** a polgármestert a bérleti szerződés határidejének meghosszabbítására az alábbi feltételek mellett:

- az üzlethelyiség 2022. szeptember 1. napjától további 1 évre, 2023. augusztus 31. napjáig kerül bérbeadásra, azzal, hogy amennyiben a fenti időtartamon belül az önkormányzat az ingatlant városérdekből egyéb módon nem hasznosítja, vagy nem értékesíti, a bérleti szerződés további 4 évre, 2027. augusztus 31. napjáig meghosszabbodik.
- a bérleti díj mértéke 60.000 Ft/hó + ÁFA összegre emelkedik,
- a felmondási idő 2 hónapra módosul.

Felelős: Bedő Tamás polgármester

Határidő: azonnal

Egyebek:

Nagypál Sándor: A Fő utcán a volt földhivatali épület bérleti díjáról érdeklődik.

Bedő Tamás: Elmondja, miszerint a Hivatalhoz érkezett egy levél a jelenlegi bérlőktől, hogy mi mindent kellene megcsinálnia a városnak. Közli, hogy Jegyző úr írt levelet részükre, melyben szerepel, hogy 31 eFt havi díj az 532 m²-ért nagyon méltányos, ha ez nem jó így, akkor fel lehet mondani a bérleti szerződést.

Dr. Juhász László: Közli, hogy mivel jelképes a bérleti díj, novemberben tárgyalná a testület, miszerint január 01-vel hogyan lehetne változtatni a bérleti díjakon, egyelőre semmilyen díjat, közterület-használatot nem tud emelni a város.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság a továbbiakban zárt ülésen folytatja munkáját.

Murányi László
bizottsági elnök

K. m. f.

Hajdú László
jegyzőkönyv-hitelesítő