

Száma: Önk/17-3/2023.

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottságának 2023. február 20-i rendes nyílt ülésén.**

Az ülés helye: Galéria kistárgyaló

Jelen lévő bizottsági tagok: Murányi László, Gyovai Zsolt, Hajdú László, Hekkel Zoltán, Horváth János, Dr. Kádár László Levente, Nagypál Sándor

Az ülésről távolmaradt: -

A hivatal részéről: Bedő Tamás, Cseri Gábor Gyovai Gáspár, Dr. Juhász László, Dr. Barcsi Judit, Kruppa István

Meghívottak: Kaiser Szilárd, Kaiser Andrea, Seeberger Netta, Kádár-Kovács Márta, Dr. Hörömpöliné Vikor Katalin, Tóth Irén, Kállainé Fodor Marianna, Vinczéné Dudás Katalin, Major Edina, Varga Júlia, Vastag-Szepesi Dóra, Illés Péter, Tóthné Fodor Zsuzsanna, Pintér Józsefné, Dékány-Lantos Anikó, Sipos Olga,

Megjelent: Kókai Dezső

Jegyzőkönyvvezető: Kádár-Szélné Solti Renáta

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Nagypál Sándor

Murányi László elnök az ülést megnyitja és megállapítja, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes.

A meghirdetett ülés napirendi pontjait a Bizottság egyhangúlag elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy felveszi a megtárgyalandó napirendi pontok közé az ülésen kiosztott 20. sz. „A csongrádi 030/36 hrsz-ú Csongrád, Kisrét tanya 19/A. szám alatti ingatlan belterületbe vonása” című előterjesztést.

Az elnök a jegyzőkönyv hitelesítőjének Nagypál Sándor bizottsági tagot javasolja.

A jegyzőkönyv hitelesítésére javasolt személyt a Bizottság egyhangúlag elfogadja.

Murányi László elnök a napirendi pontok megtárgyalása előtt köszönti az ülésen megjelent - új bizottsági tagot - Hekkel Zoltánt.

Nyílt ülés napirendi pontjai:

1. 1. Csongrád Városi Önkormányzat 2023. évi költségvetése
2. 2. Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás és az általa fenntartott intézmények 2023. évi költségvetésének véleményezése
3. 3. Javaslat életmentő adrenalin autoinjektor (EpiPen) kihelyezésére Csongrád Város területén működő oktatási, nevelési és gyermekvédelmi intézmények telephelyein.
4. 4. Beszámoló a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió fenntartásában működő Új Esély Központ Csongrád és az Új Esély Központ Csongrád II. (6640 Csongrád, Raisio u. 2.) 2022. évi működéséről
5. 5. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi alapellátások formáiról, azok igénybevételéről és fizetendő térítési díjakról szóló 15/2015. (VI.19.) önkormányzati rendelet módosítására
6. 6. A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 3/2017. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (II. ..) önkormányzati rendelet tervezet véleményezése
7. 7. Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás és a Csanyteleki Polgármesteri Hivatal között létrejött feladat-ellátási megállapodás 5. módosítása és melléklete jóváhagyása
8. 8. Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata 4. módosításának véleményezése
9. 9. Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása egységes szerkezetbe foglalt 11. módosításának véleményezése
10. 10. A Művelődési Központ és Városi Galéria 2022. évről szóló szakmai beszámolója, valamint 2023. évi munkaterve
11. 11. A Csongrádi Információs Központ Csemegi Károly Könyvtár és Tari László Múzeum 2022. évről szóló szakmai beszámolója, valamint 2023. évi munkaterve *(a munkaterv az ülésen kerül kiosztásra)*
12. 12. Javaslat óvodai beiratások időpontjára a 2023/2024-es nevelési évet érintően

13.13.Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a településfejlesztési, településrendezési és településképi feladataival összefüggő partnerségi egyeztetések szabályairól szóló 25/2017 (IX.29.) számú rendeletének visszavonása

14.14.Kiemelt fejlesztési területek kijelölése és javaslat Csongrád Város településrendezési eszközeinek módosítására

15.15. Csongrádi Városi HUSRB/1602/31/0051 kódszámú kishajó kikötő üzemeltetési pályázata /a téma tárgyalása során a napirendről levételre került/

16. 16. A 451-es számú főút Csongrád közigazgatási szakaszán a közvilágítás fejlesztése tekintetében az önkormányzat vállalásai

17. 17. Rév István utcai telephely feltáró út építéséhez szükséges terület megvásárlása

18. 18. Bedő Tamás polgármester 2023. évi szabadság ütemterve

19. 19. Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

20. A csongrádi 030/36 hrsz-ú Csongrád, Kisrét tanya 19/A. szám alatti ingatlan belterületbe vonása (anyag az ülésen került kiosztásra)

Egyebek:

-Döntés Gyepmesteri Telep finanszírozását érintő kérdésekben

-Nagyposta bérleti díjának emelése (szóbeli előterjesztés)

Zárt ülés

- . -

1.Csongrád Városi Önkormányzat 2023. évi költségvetése

Murányi László: Elmondja, hogy a költségvetés bevételi főösszege 5.379.296.637 Ft, tavaly ez közel 200 mFt-tal kevesebb volt, év végéig még lesznek változások. Szót ejt arról, miszerint a bizottságnak feladata minden évben a Képviselő-testületi ülés előtt véleményezni a költségvetést. Közli, hogy az anyag összeállításra került, melynek főbb számait a testületi ülésen ismertetni fogja. Utal rá, hogy a korábban tárgyalt anyaghoz képest a jelenlegi határozati javaslat 8. és 9. ponttal bővült. Emlékeztet rá, miszerint az intézményekkel közösen tartott költségvetési egyeztető tárgyalásokon több képviselő is részt vett, ahol részletesen minden megtárgyalásra került, és döntés előtt volt egy összintézményi megbeszélés. Szól arról, miszerint volt olyan intézmény, ahol többkörös tárgyalásra került sor. Felhívja a figyelmet az energiaválságra. Hangsúlyozza, hogy az energiatakarékosságra és a gazdálkodásra mindenkinek oda kell figyelnie. Szól arról, miszerint február elején tartott megbeszélés alapján az intézményeknek eddig sikerült tartaniuk az energiatakarékos gazdálkodást.

Nagypál Sándor: A 3 km-es 1,20 m széles járdaépítéssel kapcsolatban elmondja, hogy tavaly neki a tervben benne volt a Dobó István utca. Szól arról, hogy a múlt évben ezidáig az ő körzetében egy m² járda sem készült, de lehet hogy ebben az évben a duplája lesz. Az újsággal kapcsolatosan nem tartja jónak, hogy azokat valahová letesszük, nem tudja, hogyan jut hozzá a lakosság. Kérde: ennyi idő alatt miért nem lehetett felmérést készíteni erről? Jónak tartja, hogy a kispostát sikerült a városban újranyitni 17 mFt-ért, nem tudja, hogy mindet ebben az évben kell-e kifizetni, de úgy szerepel a költségvetésben. Szomorúnak tartja, hogy a lakosoknak nem jut el a Csongrád újság a lakására, úgy véli inkább legyen kéthavonta, de valamilyen formában el kellene juttatni az emberekhez, mert hiányolják belőle az anyakönyvi eseményeket (születések, halálozások). Kéri, hogy ha kéthavonta is, de jusson el mindenkinek a sajtó, sőt a külterületi részre is. Említi, hogy a költségvetésből a tanyagondnok ki van húzva, arra most nem szerepel összeg. Úgy véli, hogy arra 200-300 ezer forintnak szerepelnie kellene.

Bedő Tamás: Közli, hogy pénzmaradványból lesz finanszírozva.

Nagypál Sándor: Szerinte teljesen el van zárva a külterületi lakosság az információktól. Tudja, hogy a tanyagondnokok dolgoznak, azt is tudja, hogy több lakossal meg van kötve a szerződés. A Szent Imre u. 19. szám alatti konyhával kapcsolatban érdeklődik, hogy van-e fejlemény, szerinte annak főzőkonyhának kellene működnie. Közli, hogy a várost megviselte a Piroskavárosi Intézménynél a nagy összegű végkielégítés kifizetése, ami az utolsó pillanatilag nem került jelzésre. Úgy véli erre a polgármester úr talált megoldást, erről nincs információja.

Bedő Tamás: Szól arról, miszerint a konyhával kapcsolatban volt egy megbeszélés, amelyen az a döntés született, hogy marad minden változatlanul. Az intézmény összevonásával kapcsolatban közli,

hogy jó, ha van egy konyha, másrészt alternatív szolgáltatótól történő vásárlás nagyon sok kiadás lett volna. Kifejti: mindenki onnan vásárol ahonnan eddig, a Piroskaváros a saját konyhájától, a Vasút utcai otthon és az Esély a Guidótól vásárolja az étkeztetést. Hangsúlyozza, hogy nem akarta a város elvenni ezt a pénzt, most sem vették el, volt ahol nagyobb mértékben tudtak bért emelni és pótlékokat adni. Közli, hogy az újsággal kapcsolatosan valószínű a márciusi ülésre másfajta javaslat kerül a Képviselő-testület elé, egyelőre kéri, hogy ezt fogadják el. Megemlíti, hogy nagyon magas a nyomda költség, az újsággal kapcsolatban változások lesznek. Azt egyelőre nem tudni, hogy mindenhová el jut-e az újság, de a társasházaknál a lépcsőházba már nem viszik be, hanem ledobják a többi szórólappal (Bökény, városközpont). Szól arról, hogy ahol egyedi postaládák vannak, ott a kiszórás visszakerülne, a példányszám is módosulna. Egyelőre megértést kér, most az az első, hogy március végén, április elején láthatóvá váljon, hogy hogyan alakul a téli időszak után a város költségvetése és a májusi adóbevallások. Ezért kérte az 5 %-os zárolást dologi kiadásokra az intézményeknél, ami ha úgy alakul, feloldásra kerül, de nem biztos, hogy intézményi célokra lesz felhasználva. Minden intézményvezetőnek köszöni az adatszolgáltatást. Úgy véli a gázhelyzet nem annyira rossz, de kéri, hogy az elektromos árammal mindenki spóroljon a magas áramszámlák miatt. Várhatóan októberben a lámpák legalább fele alacsonyabb fogyasztásra lesz cserélve. Úgy véli a jó időnek köszönhetően most tűrhető a gázfogyasztás, és mindent elkövetnek hogy elkezdődjenek a napelem feltelepítések. Megemlíti, hogy a fejlesztési feladatokból sok mindent félretesznek. Közli, miszerint van 1-2 feladat, amire forrást kell biztosítani, az egyik a szervizút kialakítása adásvételi szerződés keretében a Rév és társa, illetve a CSVK között. Kifejti, hogy a Thököly és a Bocskai utcán nagyon nagy a kamionforgalom, amit meg kell oldani. Elmondja, hogy ha meg lesz a terv, kiírják a beszerzést. Közli, hogy a kézilabdacsarnok szépen készül, annak bejáratánál még sétányt kell kialakítani, megvannak a tervek, a kettő együttes ára kb. 50 mFt. Fontos, hogy 36.000 m² járdának el kell készülnie, egyelőre a Fő utcai óvodánál alakítják ki a bejárat, továbbá a Templom utcai bölcsődénél az udvart készítik, majd utána következnek a járdák. Úgy véli 80 mFt a Közmű Kft. támogatására nem lesz elég. Közli, hogy a távfűtésnél a városnak decemberben 20 mFt-os gázszámla költsége volt, remélhetőleg a január 01-vel életbelépett díjcsökkenés olcsóbb gázt von maga után. Szól arról, hogy a fürdő éves működtetésére többet fog a város elkölteni, mint a teljes szociális intézményi hálózat és szociális segély együttesen normatívával. Közli, hogy több mint három évnyi kommunális adó megy évente a fürdő üzemeltetésére. Kérdésre elmondja, hogy a szervizút nem közforgalmi út lesz, ott nagyobb szemcseméretű aszfalt lenne kialakítva. Megemlíti, hogy nagyon megrágult a cement ára. Szól arról, miszerint a tervezett utat úgy kell méretezni, hogy az egy tűzoltóautót elbírjon, ha szegély van, akkor 30-35eFt/m², ha nincs szegély, csak zúzott kő, akkor majdnem 10eFt-tal olcsóbb m²-enként az ár.

Murányi László: Érdeklődik, hogy az érintett hogy száll be az út költségeibe?

Bedő Tamás: Elmondja, hogy az érintett cég magas adót fizet.

Gyovai Zsolt: Kifejti, hogy több soron is tárgyalta a bizottság a költségvetést, az egyeztető tárgyalásokon a bizottság 2-3 tagja rendszeresen ott volt. Érezhető, hogy a garantált bérminimum és a minimálbér növekedése, valamint az energiaárak elszabadulása miatt állandó szigorú egyeztetés kell a tartható költségvetéshez. Szól arról, miszerint ezt megelőzte egy energiatakarékossági felmérés, amit az intézményvezetők benyújtottak a költségvetés előtt, ennek továbbítása révén a kormány közel 300 mFt-os energiátámogatásban részesítette az önkormányzatot. Az adóerő-képesség is nőtt, ennek ellenére a szociális oldalon a tavalyi 36 mFt-hoz képest most 45 mFt van tervezve. Véleménye szerint az energiaár képlékeny, bízik még további támogatások érkezésében és felhívja a figyelmet, hogy erre a szigorú költségvetésre oda kell figyelni.

Murányi László: Úgy gondolja, hogy a betervezett sok m²-nyi járdaépítésnél - aki eldönti hol kezdjék - remélhetően figyelembe veszi az Alsóvárost is, ahol soha nem volt járda és 30 év alatt 1 m² sem épült. Közli, hogy minden évben számítottak a pályázatra, de erre nem került sor. Kéri a képviselőtársait, hogy interpelláció alkalmával ne csak a felújítás legyen előtérbe helyezve. Korábban kérte a Városellátó Intézmény vezetőjét, hogy tegyen javaslatot a szükséges járdaépítési helyszínekre, mely elkészült, de nem lett belőle semmi. Remélhetőleg mindent figyelembe vesznek a járdaépítés során.

Bedő Tamás: Szót ejt a TOP-os pályázatokról, a városrehabilitációs pályázatba az Alsóváros is bele fog kerülni. A kiírás május-június után várható, utána kerülnek beadásra a pályázatok, melyek kb. 3-4 év múlva valósulnának meg. Szól arról, hogy minden 50 mFt feletti munkát az Építési és Beruházási Minisztériumnál kell lebonyolítani. Úgy véli láthatóan olcsóbb lesz a gáz, a villany ára drága, de az uniós pénzből az intézmények napelemmel történő ellátása segítene visszafogni a fogyasztást. Előreláthatóan az élelmiszeráraknál is várható változás, azok remélhetőleg nem drágulnak tovább. Döntően egy éves kötött szerződések vannak intézményeknél váltófixes gázra, így azzal kell számolni. Reményét fejezi ki, hogy a következő gáz ára nem nettó 1800Ft/m³, hanem csak 350-400Ft/m³ lesz. Kifejti, hogy jövőre az intézkedések döntő többsége életbe fog lépni, függetlenül az energiaáraktól.

Az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **7 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

29/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Csongrád Városi Önkormányzat 2023. évi költségvetése” című előterjesztésben foglaltakat.

2. Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás és az általa fenntartott intézmények 2023. évi költségvetésének véleményezése

Murányi László: Elmondja, hogy az anyagot kötelező feladata minden társulásban résztvevő önkormányzatnak megtárgyalni és jóváhagyni.

Kruppa István: Közli, hogy a pontos összeg 45.607.867 Ft, amennyivel az önkormányzat támogatja az Esély Alapellátási Központ kistérségben ellátott feladatát, ennyivel kell hozzájárulni a leigényelt állami normatívájukhoz, ami 206.504.870 Ft. Kiemeli, hogy ez a feladatellátás kistérségben van, ezért a kistérségi szinten +27.892.500 Ft többletnormatívát lehet leigényelni és ez a városnak 3.229.629Ft-ba kerül úgy, hogy ennyivel járul hozzá az önkormányzat a kistérség fenntartásához a közös költségek viseléséhez. Ezt jónak tartja, mert jóval több többletnormatívát igényel le a város, mint amennyi a közös költséghez való hozzájárulás összege.

Az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **7 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

30/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás és az általa fenntartott intézmények 2023. évi költségvetésének véleményezése” című előterjesztésben foglaltakat.

3. Javaslat életmentő adrenalin autoinjektor (EpiPen) kihelyezésére Csongrád Város területén működő oktatási, nevelési és gyermekvédelmi intézmények telephelyein.

Murányi László: Köszönti az ülésen megjelent Tóth Irént, elmondja, hogy a részletes anyagban emberek megmentéséről van szó prevenció formájában. Kérdezi, hogy a KLIK ehhez mennyivel járul hozzá.

Tóth Irén: Annyi kiegészítést tesz, hogy ez polgármester úr kezdeményezésére indult el, az Egészségfejlesztési Iroda kapta meg ezt a feladatot, azon keresztül keresték meg az iskolákat. Beszélt Gyöngyi Alexandrával, szerdán lesz az előadás és a gyakorlati oktatás, úgy tudják iskolánként 2-3 fő kerül delegálásra. Közli, hogy a testületi ülés után lesz az iskolákkal egyeztetve, de az a szándék, hogy fenntartótól függetlenül mindegyik iskolákban ki lesz helyezve az autoinjektor. Elnök úr kérdésére

elmondja, hogy ez egy országos program, Újpesten egy óvodában történt a tragédia, ezt követően a kihelyezett oltóanyaggal az óvónő határozott fellépésével az injekció beadásával a kisgyermek életét sikerült megmenteni. Közli, miszerint az újpesti polgármester úr indította el ezt a programot, azzal a kéréssel, hogy aki tud, csatlakozzon. Megemlíti, hogy Csongrád az elsők közt szerepel.

Horváth János: Kérdezi, hogy ennek a hatóanyagnak van-e lejárata, és azt hogy pótolják.

Bedő Tamás: Kifejti, hogy félévente, évente cserélni kell, de az első telepítés a drága, onnantól a csere lényegesen olcsóbb.

Murányi László: Kéri, hogy ha elindul ez a program, akkor az a médiában jelenjen meg.

Tóth Irén: Utal rá, hogy az első telepítés a drága, az oltóanyagok rövid lejárátúak. Részletezi, miszerint kétfajta oltóanyagot kell kihelyezni: a 30 kg alatti gyermekek részére és a 30 kg feletti felnőtt adagot. Megemlíti, hogy általában egy év a lejárati idő. Közli, hogy az Egészségfejlesztési Iroda fogja figyelni a lejárati időt és felhasználás esetén a pótlást.

Hekkel Zoltán: Kérdezi, hogy az 1,2 mFt-os összeggel évente kell számolni.

Bedő Tamás: Kifejti, hogy az első telepítés kerül ennyi pénzbe, utána éves szinten 500-700eFt körül lesz a költség.

Az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **7 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

31/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „*Javaslat életmentő adrenalin autoinjektor (EpiPen) kihelyezésére Csongrád Város területén működő oktatási, nevelési és gyermekvédelmi intézmények telephelyein*” című előterjesztésben foglaltakat.

4. Beszámoló a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió fenntartásában működő Új Esély Központ Csongrád és az Új Esély Központ Csongrád II. (6640 Csongrád, Raisio u. 2.) 2022. évi működéséről

Murányi László: Köszönti az ülésen megjelent Új Esély Központ képviselőit, szól arról, hogy a társaság több mint 1 éve van Csongrádon. Megemlíti, hogy a tavalyi részletes előadást követően a Képviselő-testület is támogatta a munkájukat. Elmondja, hogy 50 fővel indultak, ami 100 főre bővült a város engedélyével. Úgy véli lelkiismeretes, alapos anyag van előttük, 110 % körül szerepelnek. Gratulál a munkájukhoz. Kérdezi, hogy a havi 200 ételt hogyan osztják be. Érdeklődik, hogy van-e a leírtakon kívül fontos mondanivaló.

Seeberger Netta: Közli, hogy a kérdésekre szívesen válaszolnak.

Dr. Kádár László Levente: Utal rá, miszerint az anyagban szerepel, hogy az étkezés bővült 200-ról 300-ra februártól. Kérdezi, hogy ez igényként merült fel.

Seeberger Netta: Elmondja, hogy egyre többen igénylik, a keret bővült, egyelőre az ingyen étel lehetőségéről gondolkodik a fenntartó, de ebben nincs még döntés. Szól arról, hogy 200-ról a 300 adagra történő emelés indoka az is volt, hogy megkapták a Képviselő-Testülettől az engedélyt az 50-ról 100 helyre való bővítésre. Szól arról, hogy december 30-án kezdték el a munkát, két hét alatt feltöltötték a rendelkezésre álló helyet, 110 ellátottuk van és vannak még várakozók is. Szól arról, hogy a megítélés rászorultsági alapon történne, kétfogásos ebédet csak az kap, aki bemegy hozzájuk.

Dr. Kádár László Levente: Érdeklődik, hogy a város hasonló intézményeivel van-e kommunikáció?

Kaiser Szilárd: Szól arról, hogy elsősorban a Piroskavárosi szociális intézménnyel és a szenvedélybeteg közösségi intézménnyel van szorosabb kapcsolatuk. Kérdésre közli, hogy a Központjuknak a GESZ főz. Elmondja, hogy negatív visszajelzés nem érkezett a Bökényi városrészben, úgy véli jól beilleszkedtek a lakosság életébe. Elmondja, hogy eddig nem voltak feszültségek, igyekeznek a jövőben is erre törekedni.

Murányi László: A Csongrád és Csongrád II. névre kérdez rá.

Seeberger Netta: Elmondja, hogy ennek technikai oka van, az engedélyezési eljárásnál a Kormányhivatal nem engedte, hogy 50-ről 100 férőhelyre bővítsenek, ezért Csongrád elnevezésű a régi intézmény, a másik 50 férőhelynek pedig a Csongrád II. elnevezése lett ugyanebben az intézményben, és így kapták meg az engedélyt.

Kaiser Andrea: Kifejti, hogy ők nyitott házként működnek, nem csak az ellátottakat fogadják, hanem bemennek hozzájuk a környékről egy kávét vagy teát inni, melyet ők ingyen adnak.

Dr. Kádár László Levente: Érdeklődik, hogy valóban ennyi szenvedélybeteg van a városban?

Kaiser Szilárd: Utal rá, hogy nagyon sok szenvedélybeteg van, nagy a látencia (gyógyszer, játékszenvedély). Úgy véli nagyon nehezen vallják be az emberek, hogy segítségre van szükségük. Kérdésre elmondja, hogy lassú folyamat megy végbe, kell egy bizalmi kapcsolat, az új ellátottak 60-70%-a ajánlás útján került be hozzájuk. Elnök úr kérdésére elmondja, hogy lelki gondozásra és tanácsadásra is irányítanak betegeket.

Gyovai Gáspár: Kifejti, hogy az önkormányzat működteti a Kábítószerügyi Egyeztető Fórumot, ahol állandóan felmerülő kérdés a szenvedélybetegek megszólításának módja. Úgy véli ez az egyik legnehezebb probléma. Kérdezi, hogy milyen eredménnyel tudnak a szenvedélybetegeken segíteni.

Kaiser Szilárd: Elmondja, hogy a törvény szerint a nappali ellátásnak nem feladata a leszoktatás, erre nincs is kapacitásuk. Ők azt tudják adni, hogy aki betér hozzájuk és felvállalja a betegségtudatát, azokat el tudják juttatni a szigetvári, gyulai rehabilitációra. Közli, hogy önmaguk nem tudnak rehabilitációt végezni, ők elsősorban felhívják a beteg figyelmét a problémára. Főként lelki erősítéses motivációval tudnak segíteni, az intézmény jellegénél fogva nem alkalmasak a klasszikus rehabilitációra, de el tudják juttatni a betegeket a szociális ellátórendszer azon részébe, ahol tudnak rajtuk segíteni.

Az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **7 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

32/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Beszámoló a Baptista Tevékeny Szeretet Misszió fenntartásában működő Új Esély Központ Csongrád és az Új Esély Központ Csongrád II. (6640 Csongrád, Raisio u. 2.) 2022. évi működéséről” című előterjesztésben foglaltakat.

Bedő Tamás polgármester kiment az ülésről.

5. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi alapellátások formáiról, azok igénybevételeiről és fizetendő térítési díjakról szóló 15/2015. (VI.19.) önkormányzati rendelet módosítására

Murányi László: Elmondja, hogy december 01-vel történt módosítás, április 01-ig van lehetőség változtatásra. Ezt követően szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **7 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

33/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „*Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi alapellátások formáiról, azok igénybevételéről és fizetendő térítési díjakról*” szóló 15/2015. (VI.19.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztésben foglaltakat.

6. A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 3/2017. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (II. ..) önkormányzati rendelet tervezet véleményezése

Murányi László: Közli, hogy a korábbiakhoz képest minimális eltérés van (pld. a kiszállítási díj 0 Ft-ról 100 Ft-ra nőtt). Szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **7 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

34/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „*A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról*” szóló 3/2017. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2023. (II. ..) önkormányzati rendelet tervezet véleményezése” című előterjesztésben foglaltakat.

7. Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás és a Csanyteleki Polgármesteri Hivatal között létrejött feladat-ellátási megállapodás 5. módosítása és melléklete jóváhagyása

Murányi László: Elmondja, hogy május 01-jétől Felgyőn mini bölcsőde lesz, a változást át kellett vezetni, amely formalitás. Szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **7 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

35/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „*Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás és a Csanyteleki Polgármesteri Hivatal között létrejött feladat-ellátási megállapodás 5. módosítása és melléklete jóváhagyása*” című előterjesztésben foglaltakat.

8. Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata 4. módosításának véleményezése

Murányi László: Javasolja a véleményezés elfogadását, majd szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **7 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

36/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „*Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata 4. módosításának véleményezése*” című előterjesztésben foglaltakat.

9. Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása egységes szerkezetbe foglalt 11. módosításának véleményezése

Hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **7 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

37/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása egységes szerkezetbe foglalt 11. módosításának véleményezése” című előterjesztésben foglaltakat.

10. A Művelődési Központ és Városi Galéria 2022. évről szóló szakmai beszámolója, valamint 2023. évi munkaterve

Murányi László: Jónak tartja a részletes anyagot. Szól a fürdőben lévő szabadtéri színpadról, melynek a váza még meg van. Úgy véli ha egyszer lesz a városnak pénze felújításra, akkor be lehetne borítani, és körbe lenne véve, illetve kerülhetne oda függöny is. Elmondja, hogy a nézőtér adott, oda székek kellenek. Kifejti, hogy minden fürdőnél van egy lábtenisz pálya, Szentesen 2-5eFt a részvételi összeg és sorban állás van, úgy véli nyáron az embereket tömegesen meg tudnák szólítani. Véleménye szerint erre lenne igény Csongrádon is. Jónak tartaná, ha ez feladatként belekerülne a jövő évi tervekbe.

Dr. Kádár László Levente: Gratulál a Művelődési Központ munkájához, úgy véli egy kisvároshoz képest sok példaértékű színes program van minden korosztálynak, mely a múzeumra és a könyvtárra is vonatkozik.

Gyovai Zsolt: Az anyagot jónak és részletesnek tartja, a Bökényi Művészeti Napokra kérdez rá.

Dr. Hörömpöliné Vikor Katalin: Elmondja, hogy nem tudták ebben az évben beletenni a költségvetésükbe, ezt csak szponzori támogatással tudják majd megvalósítani. Szól arról, miszerint a beszámoló tartalmazza a kimutatást, hogy mennyi pályázat segítette a munkájukat. Kifejti, hogy a 2022-as év a megvalósítás éve volt, mert 2020-ról és 2021. évről áthúzó pályázataik voltak, amelyeket a Covid járványhelyzet miatt a tavalyi évben tudtak megvalósítani. Megemlíti, hogy nagy pályázati összeg állt rendelkezésükre a jelentős önkormányzati támogatás mellé. Tudomásul kellett venniük, hogy idén az önkormányzati támogatás csökken, ami látszik a rendezvénytervükben is. Kifejti, hogy 2023-ban szponzori támogatásból tudják megvalósítani a Bökényi Művészeti Napokat, ami nem többnapos, hanem valószínű egy délutáni programra ad lehetőséget. Úgy véli 2023. év a beruházások éve lesz, mert 23 mFt-ot kapnak energetikai beruházásokra. Beszámol arról, hogy januárban megvalósult a tetőtéri ablakok cseréje, melyet követ a Művelődési Központ udvari ablakainak kicserélése, illetve a Tourinform iroda nyílászáróinak teljes cseréje, valamint függönyök kerülnek fel. Említést tesz arról, hogy év végén történtek halasztást nem tűrő események, a Belvárosban a Borház fala kidőlt, amelyet helyre kell hozni, a Művelődési Központnál beázott a mennyezet, amely leszakadt, erre biztosít az önkormányzat önerőből fedezetet, illetve a szolgálati lakás szomszéd felőli oldala került bevakolásra. Közli, hogy a táncház is beázott, arra kaptak ígéretet, hogy ezeknek a beruházásoknak is meg lesz az anyagi fedezete. Szól arról, hogy ígéretet kaptak szponzori támogatások keresésére. Reményét fejezi ki, hogy szakmai munkát segítő pályázati lehetőségek is megnyílnak. Kérdésre elmondja, hogy a szponzor ügyben polgármester úr folytat tárgyalásokat.

Gyovai Zsolt: Úgy véli marketinges személy feladata lenne a cégekkel kapcsolatot tartani. Példát említ Szentesen, ahol több támogató is van.

Murányi László: Emlékeztet rá, miszerint korábban a testületi üléseken elhangzott, hogy nincs a városnak Tourinform irodája, csak kiírva, és a marketinges munka is nulla. Már többször elmondta, hogy készítettett egy kilátót, amit jó lenne hirdetni, ez is marketing munka. Szóvá teszi, hogy a fürdő sincs reklámozva.

Dr. Kádár László Levente: Úgy véli a Bökényi Művészeti Napok új rendezvény, mire átmegy a köztudatba, ötéves távlatokba kell gondolkodni. Megerősíti, hogy a bökényi lakosok pozitívan álltak hozzá, és várják is.

Dr. Hörömpöliné Vikor Katalin: Megemlíti, hogy a program a művésztelep rendezvényeként indult, a kortárs művészetek bemutatására. Úgy véli, hogy inkább családi nap jellegű rendezvény illene a bökényi városrészbe.

Murányi László: Jónak tartaná, ha 2023-ban az európai hírű Plein Air gyűjteménynek lenne végleges helye, az állandó kiállítást érdemelné és nyáron sok embert vonzana. Emlékeztet rá, miszerint 5-6 évvel ezelőtt a posta mellé tervezték a Plein Air-t, javasolja, hogy legyen állandó helye a mindig gyarapodó gyűjteménynek. Utal rá, hogy minden évben megrendezésre kerül a Csongrád-Szentes „g”-Atfutás, amit jónak tart. Javasolja, hogy idén meg kellene rendezni a toronyfutást (187 lépcsőn), melyre már jelentkeztek szponzorok. Jónak tartaná, ha lenne az országban először egy ilyen, ehhez országos médiát kellene megszervezni, amiben segítene. Megemlíti, hogy Szentesen a marketing tevékenységgel három ember foglalkozik, ketten főállásban (pld. táblák kitétele).

Gyovai Gáspár: Örül annak, hogy Bokroson ennyi rendezvény és ilyen formában kerül megrendezésre. Elmondja, hogy Bokros a város része, a közösség önállóbb életet él, vannak közösen szervezett kulturális, illetve nem szokványos programok, mint pld. közösségi rendezvények, külterületi hulladékgyűjtés, melynek szervezésében részt vesz a Művelődési Központ is. Örül annak, hogy az egyesületek és a vállalkozások is együtt tudnak működni. Kérdezi, hogy ebben az évben lesz-e szakmai nap, valamint amatőr alkotók kiállítása.

Dr. Hörömpöliné Vikor Katalin: Elmondja, hogy a rendezvénytervben benne szerepel.

Murányi László: Emlékeztet rá, miszerint régen nagyon jó majálisok voltak Bokroson több ezer emberrel. Kérdezi, hogy miért nem lehet ezt most is megrendezni. Úgy véli a médiában meg kellene jelentetni a rendezvényeket.

Gyovai Gáspár: Örül annak, hogy azok a régi programok tetszettek, a majális nagy szervezéssel járt a bokrosi közösségnek, sajnos az nem került tovább támogatásra. Részletezi, hogy a terület magántulajdonba került, másnak a területére ilyen programot nem tudnak szervezni. Látható volt a busójárás programon résztvevők pozitív hozzáállása, amiért mindenkinek köszönetet mond. Kiemeli, hogy ott támogató jegyeket lehetett vásárolni, és az abból befolyó összeg szintén a bokrosi rendezvényeket fogja szolgálni. Bejelenti, hogy ebben az évben 150 éves lesz a bokrosi iskola, mely jelenleg óvodaként működik. Szól arról, hogy Bokros mindössze kb. 20 évig volt önálló településként, úgy véli, hogy maga az iskola egy szimbólum.

Az elnök megköszöni a Művelődési Központ eddigi munkáját és szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **7 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

38/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A Művelődési Központ és Városi Galéria 2022. évről szóló szakmai beszámolója, valamint 2023. évi munkaterve” című előterjesztésben foglaltakat.

11. A Csongrádi Információs Központ Csemegi Károly Könyvtár és Tari László Múzeum 2022. évről szóló szakmai beszámolója, valamint 2023. évi munkaterve (a 2023. évi munkaterv az ülésen került kiosztásra)

Murányi László: Köszönti az ülésen megjelent Illés Péter igazgató urat, úgy véli, hogy a könyvtár jól végzi a munkáját.

Horváth János: Utal rá, hogy a 2023-as tervből kimaradt egy fontos dolog: az óvodai robotika. Részletezi, hogy a könyvtárban szerveznek óvodásoknak robotikai szakkört, a két vezetővel ezt

megbeszélte, ennek az anyagi feltétele meg van, de eszközöket kell még vásárolni. Úgy véli, ha a fürdő ha nem megy utána, akkor nem kerül bele a televízióba. Megemlíti, miszerint Cseri Gábor alpolgármester úrral közösen szerveznek a televízióban egy ún. „Vállalkozói percek” műsort, melyben Csongrád vállalkozásai kerülnének bemutatásra 5-10 percben.

Murányi László: Úgy véli sok rendezvény van, ami nagyobb tömegeket is vonzhatna a városban. Példát említ Botos Katalin előadására. Kifejti, hogy a könyvtárhoz tartozik a múzeum is, méltatja Dr. Gyöngyössy Orsolya munkáját (publikálás). Örül annak, hogy jó munkakapcsolat van a vezetők között, korábban szó volt arról, hogy a két intézmény külön válna, de láthatóan jól megy a közös munka. Bosszantó, hogy a múzeumban, annak udvarában egy oda nem illő rámpát építettek, csakúgy mint Csongrád első gőzfürdőjénél az Ady Endre utca sarkán lévő egykori leánykollégium udvarába. Ezeket el kellene bontani és az eredeti állapotot visszaállítani. Gratulál a Gyovai Zsolt kezdeményezésére létrejött „kis könyvtárhoz”.

Gyovai Zsolt: Megköszöni a munkát és dicséri a könyvtárban szervezett előadásokat, közli, hogy a múzeum részéről várja a fejlesztést. Elmondja, hogy kevesli a múzeumnál és a tájháznál a látogatói létszámot, de örömmel látja, hogy a Babamúzeumot is többen megnézik. Korábban volt javaslata, úgy véli nem nagy költségvetéssel járna az egyik belvárosi házban egy vetítőszobát kialakítani, ahol projektorral bemutatásra kerülne a Csongrádról készült történelmi kisfilm. Úgy véli ott lehetne egy kis ajándékbolt, mely egy bevételi forrás is lenne az intézménynek.

Illés Péter: Elnök úr kérdésére elmondja, hogy a könyvtár működtetésében van a Babamúzeum, a Pedagógus Nyugdíjas Klub is besegít a munkába, melyre idén is ígéretet kaptak.

Murányi László: Úgy véli közkinccsé kellene tenni a Babamúzeumot, gondolkodni kellene az üvegfalon lévő fólia eltávolításáról, hogy a kiállítást meg tudják nyitni az emberek előtt. A szentesi múzeumi szerződésben szereplő felgyői régészeti ásatással, feltárással kapcsolatos 16 mFt-ra kérdez rá, ami korábban megszavazásra került.

Illés Péter: Közli, hogy ő nem vett részt ezeken a tárgyalásokon, tudtával az önkormányzat abból nem kapott pénzt. Kérdésre közli, hogy a feltárás megtörtént, de abban ők nem vettek részt. A régészeti raktárral kapcsolatban elmondja, hogy a szentesiek elvitték az anyaguk egy részét, az ott maradt raktári anyag rész után m² arányosan fogják kiszámlázni a rezsiköltséget. Kérdésre elmondja, hogy a teljes terület 30 %-a van jelenleg a szentesiek használatában.

Murányi László: Kéri, hogy majd a pontos összegről kerüljön a bizottság tájékoztatásra.

Illés Péter: Kifejti, hogy a Belvárosban lévő egyik tájházban van egy raktárhelyiség, ahová az idei évben terveznek betenni egy tv-t, és ott majd meg lehet nézni 3D-s Csongráddal kapcsolatos animációs kisfilmet.

Gyovai Gáspár: Megemlíti, hogy bokrosi viszonylatban a könyvtár és a művelődési ház nem választódik szét, egy épületben vannak kölcsönös feladatellátással. Az elmúlt évben kiemelkedő volt az együttműködés, az idei évre vannak elképzelések. Terveik szerint keresik a módját, hogy a korábban ott lévő közfoglalkoztatottat tovább tudják foglalkoztatni. Felveti, miszerint a bokrosi tájházzal kapcsolatosan Dr. Gyöngyössy Orsolya felajánlotta segítségét, kérné, hogy az minél hamarabb megtörténjen a felhalmozódott anyagállomány rendezése céljából.

Murányi László: Emlékeztet rá, miszerint két évvel ezelőtt tett javaslatot arra, hogy a Bokrosi tájházat rendbe kellene tenni, arra fordítsanak pénzt, és kerüljön oda kivitelre a Széchenyi iskola pincéjében lezárt néprajzi anyag odavaló része, csakúgy mint az egykori laktanya raktárába őrzött néprajzi anyag. Úgy véli ha van rá lehetőség a tájház adott időszakban egy helyi lakos közmunkással legyen nyitva tartva, ahová kültéri tárgyakat is ki lehetne tenni.

Nagypál Sándor: Annyit tesz hozzá, hogy szerintem ezt a költségvetésben kellett volna felvetni és ott összeget biztosítani rá.

Murányi László: Úgy véli ott többen összefognak, és sokan társadalmi munkában tudnának segíteni.

Gyovai Gáspár: Megemlíti, hogy mennek ki pályázatok, azokat figyelni kell, hogy hova építhetők be. Közli, hogy a költségvetésben egyelőre nem látható, hogy erre fordítsanak pénzt, de keresnek rá forrást.

Az elnök megköszöni az anyag összeállítását és szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **7 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

39/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A Csongrádi Információs Központ Csemegi Károly Könyvtár és Tari László Múzeum 2022. évről szóló szakmai beszámolója, valamint 2023. évi munkaterv (a 2023. évi munkaterv az ülésen került kiosztásra)” című előterjesztésben foglaltakat.

12. Javaslat óvodai beíratások időpontjára a 2023/2024-es nevelési évet érintően

Hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **7 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

40/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat óvodai beíratások időpontjára a 2023/2024-es nevelési évet érintően” című előterjesztésben foglaltakat.

13. Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a településfejlesztési, településrendezési és településképi feladataival összefüggő partnerségi egyeztetések szabályairól szóló 25/2017 (IX.29.) számú rendeletének visszavonása

Murányi László: Elmondja, hogy erre a jövőben nincs szükség, de döntést kell hozni a rendelet-módosításhoz. Szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **7 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

41/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a településfejlesztési, településrendezési és településképi feladataival összefüggő partnerségi egyeztetések szabályairól szóló 25/2017 (IX.29.) számú rendeletének visszavonása” című előterjesztésben foglaltakat.

14. Kiemelt fejlesztési területek kijelölése és javaslat Csongrád Város településrendezési eszközeinek módosítására

Dr. Juhász László: Elmagyarázza, hogy 2 ingatlanról van szó Bokroson, az egyik az ún. határút közelében, a másik a MARS cég mellett.

Az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **7 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

42/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „*Kiemelt fejlesztési területek kijelölése és javaslat Csongrád Város településrendezési eszközeinek módosítására*” című előterjesztésben foglaltakat.

15. Csongrádi Városi HUSRB/1602/31/0051 kódszámú kishajó kikötő üzemeltetési pályázata /a téma megbeszélése során az anyag napirendről levételre került/

Murányi László: Elmondja, hogy a kishajó kikötő üzemeltetői pályázat kiírásával kapcsolatban nem tudja mi a helyzet. A korábbi testületi határozatot Kókai Dezső megtámadta, közli, hogy jogilag nem látja tisztán a helyzetet. Úgy tudja, hogy Kókai Dezsőtől állítólag mindenki elektronikusan kapott levelet, melyet írásban Nagypál Sándor és ő kapott meg. Az előterjesztés arról szól, hogy egy pályázatot ír ki a város. Kéri jegyző urat adjon erről tájékoztatást. Megjegyzi, hogy ez neki jogilag aggályos.

Dr. Juhász László: Közli, hogy az említett levelet ő nem látta. Előző hónapban a Képviselő-testület korábban ismert felmondási okok alapján tárgyalta az ügyet. Most nincs jelen a polgármester úr, de a felmondást az önkormányzat változatlan tartalommal fenntartja. A felmondási okokhoz még pluszba jöttek hozzá további felmondási okok. A jelenlegi előterjesztés a hajókikötő pályázatáról szól, de úgy véli, ha a bizottság többet szeretne szóban megismerni a felmondás körülményeiről és a jelenlegi helyzetről, akkor azt mondaná, hogy azt zárt ülésen tárgyalják meg. Megjegyzi, hogy az érintett is jelen van az ülésen. A mostani előterjesztés tisztán a pályázati felhívásról szól, az önkormányzat az üzemeltetési szerződést azonnali hatállyal felmondta, így jelenleg nincs a kikötő üzemeltetőjével jogviszony. Elmondja, hogy tájékoztatták az ATIVIZIG-et, a hajózási hatóságot és az illetékeseket, hogy a szerződés felmondásra került és arról is, hogy rövid úton megpróbálja a város megpályáztatni és új üzemeltetővel üzemeltetni a hajókikötőt. Kifejti, hogy erről szól ez a felhívás, de ha úgy gondolja a bizottság, ennek részleteiről zárt ülésen szólna. Közli - ha úgy látják a bizottsági tagok és Kókai Dezső is hozzájárul - akkor elmondja, de ez most így egy nyílt ülés.

Murányi László: Kifejti, úgy hangzott el jegyző úrtól, amit a testület elfogadott, hogy „a testülettel ismertettük az aggályokat”, megjegyzi, hogy a bizottság többi tagjai ebben nem vettek részt. Úgy véli az ismertett aggályokat jogilag megítélni nem tudja. Megérti, ha valaki elmagyarázza, de addig nem tud egy pályázati kiírást támogatni, ameddig nem tudják, hogy jogilag ki szabad-e írni egy új pályázatot, amikor lehet, hogy jogosan van egy érvényben lévő szerződés.

Gyovai Zsolt: A Kókai Dezső által minden bizottsági tagnak átküldött leveléből idéz, melyben szerepel, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatal Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály lefolytatott eljárásában ellenőrzést hajtott végre az úszóművön és mindent rendben talált, semmi aggályt nem vetett fel. Azt kérdezné, úgy emlékszik, hogy a múltkori testületi ülésen nem voltak konkrétan az aggályok, csak hogy hány pontnak nem felelt meg.

Dr. Kádár László Levente: Kérdezi, hogy ez a jegyzőkönyv arra a napra vonatkozik.

Dr. Juhász László: Közli, hogy arra a napra vonatkozik, azon ő is részt vett.

Dr. Kádár László Levente: Úgy véli a felmondás közlésre került Kókai Dezső részére, ez a felmondás hatályosult, jelenleg a kikötőnek nincs üzemeltetője, ebben pályázati pénz is volt. Kérdezi, hogy ez hogy befolyásolja a pályázati pénzt, hogy a kikötőnek most bizonytalan ideig nem lesz üzemeltetője.

Dr. Juhász László: Megítélése szerint nem befolyásolja, amikor az önkormányzat által felmondásra került - 8-10 pontban a felmondás okai -, mind a műszaki adottságai, mind a szabálytalanságok, amik voltak, fényképfelvételek a bizottsági képviselők rendelkezésére állnak. Ott fel voltak sorolva a felmondási okok, ehhez még halmozottan egyéb felmondási okok jöttek. Jelenlegi állapotában most Kókai Dezsővel (Városi Kikötő Kft.) nem lehetne szerződése a várossal. Ennek a Kikötő Kft-nek iparüzési adóhátraléka van az önkormányzattal szemben, inkasszó került benyújtásra, plusz költségek keletkeztek, tehát helyi adótartozással rendelkezik. Eddig a bizottság azt tartotta szem előtt, ha valakinek van helyi adótartozása, azzal az önkormányzat ne kössön szerződést, vagy ha van

szerződése, akkor mondja fel. Ezzel a Kikötő Kft.-vel szemben a NAV végrehajtási eljárást indított, mai napig is végrehajtási eljárás van bejegyezve a céggel szemben. Ismert, mivel közcélú kikötőről van szó, közcélú kikötőt csak átlátható szervezet üzemeltethet. Jelenleg ha a világ legtisztább és legjobban működő kikötője lenne, akkor sem lehetne ez a Városi Kikötő Kft. üzemeltetésében, mert nem felel meg a jogszabályi feltételeknek (NAV végrehajtás, helyi adótartozás). Elhangzott, hogy volt egy bejárása a hajózási hatóságnak, melyet megelőzően egyfolytában dolgoztak a kikötőn. Amikor megjelentek, sem utána kötött csónak, sem utána kötött stég, sem hordalék nem volt a kikötő melletti vízterületen. Előtte hetekig hónapokig a fényképek tanúsága alapján - amelyet a bizottságnak átküldtek - voltak problémák.

Murányi László: Kérdezi, hogy a város részéről folyamatosan ki ellenőrizte ezt a kikötőt.

Dr. Juhász László: Közli, hogy amióta felmerültek a problémák, néha lementek és ellenőrizték, de ez neki nem feladata.

Murányi László: Kinek lett volna feladata - hogy a szerződést betartja-e, - folyamatában ellenőrizni?

Dr. Juhász László: Kifejti, hogy nagyon sok szerződés van. A szóban forgó projektnek volt egy felelőse amikor pályáztak és nyertek, de ennek nem volt felügyelője. Szól arról, hogy különösebben nem ellenőrizték, de ez nem jogosítja fel a bérlőt arra, hogy koszos legyen a kikötő, hogy hiányozzanak a csavarok, hogy szabálytalan legyen az utána kötés, hogy meg van hosszabbítva a kikötő, hogy a Kontiki hajó és stégek voltak utána kötve, valamint üzemelési időszakon kívül hajók vannak utána kötve. Nem jogosítja fel a bérlőt a szabálytalan működésre az a tény, hogy az üzemeltetésbe adó nem ellenőrzi folyamatosan a működtetést. Az lenne a normális, ha a bérlő szakszerűen üzemeltetné a kikötőt ellenőrzés nélkül. Minden év novemberéig be kellett volna számolnia a Kikötő Kft.-nek, hogy a bevételből mennyit fordított vissza a kikötőre, a konkrét bevétel összegét meg kellett volna jelölnie. Mindezt azért is, mert nonprofit jelleggel működik a Kft. Közli, hogy ez 2020. óta nem történt meg. Úgy véli, hogy ha nem is volt ellenőrizve, így ez nem mentesíti az üzemeltetőt.

Dr. Kádár László Levente: Leszögezi, hogy ez egy közölt felmondás, ami hatályosult. A pályázati pénzre kérdez rá.

Dr. Juhász László: Szól arról, hogy a támogató hatósággal – aki ezt adta uniós támogatásból - közlésre kerülne a váltás, mert más pályázat esetén is előfordul az üzemeltető személyében változás, ha a város nincs megelégedve az üzemeltetővel. Elmondja, hogy az élet hozhat olyat, hogy üzemeltető változására van szükség. Közli, hogy a 70 mFt-os kikötő az önkormányzat tulajdona.

Horváth János: Elmondja, hogy most felmondásra került a szerződés, a kikötő a városé. Kérdezi, hogy az ATIVIZIG parthasználati díja kié.

Dr. Juhász László: Elmondja, hogy az ATIVIZIG-gel volt parthasználati szerződés 2019-től 2020-ig, ez utána megszűnt. 2022-ben kapott a Városi Kikötő Kft. parthasználatot. Az ATIVIZIG-gel felvette az önkormányzat a kapcsolatot, az ATIVIZIG közölte, hogy amennyiben kérés van, az ATIVIZIG új parthasználati szerződést köt egy másik üzemeltetővel, vagy közvetlenül a várossal. Úgy tudja, hogy az üzemeltető nem fizet parthasználati díjat.

Horváth János: Szerinte ha Kókai Dezsőé a parthasználati jog, akkor a város nem mehet be a saját kikötőjébe.

Murányi László: Elhangzott, hogy most jogilag Kókai Dezsőé a parthasználati jog. Kérdezi, hogy folyamatában ki ellenőrizte ezt az egész megvalósulást, mert mindenféle pályázatot követni kell. Kifejti, hogy Kókai Dezső leírta, hogy őt szeptember 06-án és korábban is ellenőrizték. Kérdezi, nem tudja, hogy a várossal kötött szerződésben foglaltaknak megfelelően történik-e az üzemeltetés, nem-e mulasztást történt, hogy nem ellenőrizték.

Gyovai Zsolt: Megjegyzi, miszerint leírásra került, hogy váratlanul ellenőriznek.

Dr. Juhász László: Elmondja, hogy elméletileg Kókai Dezső is értesítve lett a hajózási hatóság februári ellenőrzéséről, amely értesítést az önkormányzat is megkapott, miszerint február 14-én a hajózási hatóság ellenőrzést végez. Szól arról, hogy akkortól egészen más képet mutatott a kikötő - amit személyesen látott, - mint előtte 3-4 nappal korábban.

Murányi László: Javasolja, szavazzanak arról, hogy a jogszabály szerint a bizottság lehetővé teheti, hogy - az ülésen megjelent - Kókai Dezső hozzászóljon a témához, amit szavazásra bocsát.

A bizottság 7 egyhangú szavazattal megadja a szót Kókai Dezsőnek.

Kókai Dezső: Szerinte meg kellene kérni a hivatalos állásfoglalást a hajózási főfelügyeletről, hogy ők mit állapítanak meg és mit fogadnak el. Közli, hogy amikor az ellenőr úr kint volt, a kikötőhöz üzemén kívül 2 db ladik mellé volt kötve, de mivel a kikötőt ellenőrizniük kell és az uszadékot el kell távolítaniuk, azért használják a két hajót erre a célra. Akkor az ellenőr azt mondta, hogy lehet ott két hajó az üzembentartásnál. Utána jegyző úrnak az volt a problémája, hogy 550 cm-es vízállásnál nem lehet ott a kikötő. Úgy tudja a hajózási szabályzatban le van írva, hogy ott lehet a kikötő, még jégzajlaskor is ott lehet, de akkor már a saját felelősségére tartja ott és 650 cm-es vízállásig lehet ott, felette a saját felelősségre tárolja a kikötőben. Az hogy az uszadék, ami fél cm és 1 cm között van, és levelek és flakonok a ladik és az úszómű között van, azt is bebizonyította, hogy az említett Kontiki december 21-ig az üzemelési időn belül volt ott. Azt 22-én reggel 8 órakor vitték el onnan, 21-én azért nem tudták elvinni, mert akkora volt a zajlás a Tiszán az uszadékoktól, hogy nem bírták elvinni a téli tároló helyre, de van arról videó felvétel és fényképek, hogy 22-én reggel 8 órakor elvitték a kikötőt. Szerinte akkor jegyző úr minden kérdésére megkapta az ellenőr úrtól a kielégítő választ, és írásban is le tudja írni, hogy az ő meglátása szerint jogos vagy nem.

Murányi László: Pontosít, hogy jegyző úr most azt mondta - amit a képviselők elé tették le testületi ülésen fényképekkel, - hogy az azt megelőző időszakban volt elhanyagolt, gazdátlan állapotban a kikötő, ami a szerződésszegéshez vezet. Kifejti, hogy jegyző úrnak a megítélése szerint az egész dolgot csak jogilag kell formába önteni és megítélnie, nem fizikailag.

Kókai Dezső: Megemlíti, hogy erre is megkapta a választ jegyző úr az ellenőr úrtól, lefényképezték, hogy szemetes a kikötő, egy hajó és a főmóló között lévő ágakat fényképezték le és a leveleket. Közli: az ellenőr úr azt is megmondta, hogy a hajó tulajdonosának kell azt a levelet és az uszadékot eltávolítania a kikötő és a hajó között, mivel az ő hajója miatt keletkezett az uszadék és az nem a kikötő üzemeltetőnek a feladata. Szól arról, hogy a kikötő üzemeltetőnek a kikötő előtt lévő uszadékokat – amik tolják az úszóművet – kell eltakarítani. Közli, ha áradás van a Tiszán, nem kell lemenniük, mert balesetveszélyes. Meg kell nézni, hogy melyik időszakban készül a fotó, abban az időszakban emelkedő tendenciát mutat-e a víz, és a tetőzés után két nap múlva lehet az uszadékot eltávolítani, különben balesetveszélyes. Szól arról, miszerint az ellenőr úr azt is elmondta, hogy az összes fotón nincs dátum, nem lehet beazonosítani, hogy mikor készült.

Murányi László: Hangsúlyozza, nem szeretné azt, ha bárki az elmondottakat személyre szabottan ítélné meg, szerinte ki kell zárni a személyeket. Jegyző úrnak az volt a kötelessége, amit elmondott, Kókai Dezsőnek pedig az volt a dolga, amit elmondott a saját védelmében. Úgy véli valahol kell lenni igazságnak, de kéri, hogy az ne szimpátia alapján legyen, az a tisztességes.

Nagypál Sándor: Kérdezi, hogy mi lesz ennek a vége, mert a bizottság javaslata alapján lenne majd kiírva a pályázati felhívás. Az a javaslata, hogy a bizottság név szerint szavazzon, hogy ne legyen mutogatás, hogy ki támogatta, és ki nem támogatta, neki ez már akkor kétséges volt, amikor az anyagban szerepelt, hogy Kókai Dezső nem fogadta el a felmondást.

Murányi László: Közli, hogy a név szerinti szavazásra majd visszatérnek. Elmondja, hogy a bizottság tagjai nem „ítészek”, de egyetért azzal, az elhangzottak alapján lehet véleménye a bizottságnak, hogy milyen irányban menjen a dolog. Kérdés, hogy van-e vége a dolognak, mehet-e a pályázat, vagy még nincs vége és vannak tisztázandó kérdések, és majd utána írjanak ki pályázatot, ha kell.

Dr. Kádár László Levente: Hangsúlyozza, hogy jogi oldalát nézve a felmondást nem kell elfogadni, az egyoldalú, ami közlésre kerül. Az a kérdés hogy miről fognak szavazni.

Dr. Juhász László: Elmondja: ahhoz hogy újra jogviszonyba kerüljön a város Kókai Dezsővel, vissza kellene vonni a felmondást, feltehetően bocsánatot kellene kérni, akkor újra élne az üzemeltetői jogviszony. A másik oldala az, hogy a helyszínen ott volt a vízirendészet, akik közölték, hogy több feljelentés van a kikötő üzemeltetéssel kapcsolatban a vízirendészet részéről.

Gyovai Zsolt: Megjegyzi, hogy ő nem zárná le az ügyet, ha a vízirendőrség és a hajózási hatóság ezt tudja igazolni, akkor be kellene kérni írásban ezeket a véleményeket. Nagyon nem szeretné, és az önkormányzatnak és mindenkinek az érdeke, hogy az 500 ezer euro pályázati pénzt ne hagyja elbukja a város.

Horváth János: Közli, hogy ezekből a beszélgetésekből azt tudja megállapítani, hogy szerinte mindkét oldal részéről indulatokból alakult ki ez a helyzet. Felveti egy egyeztető ülés lehetőségét az érintett felekkel.

Dr. Juhász László: Elmondja, hogy ő ebből kiszállna, ő nem akar a bizottsággal „harcolni” és ebből ne legyenek indulatok, ő az önkormányzatot próbálta volna képviselni. Közli, hogy nagyon sokszor hanyagság, trehánytság tapasztalható. Neki személy szerint senkivel sincs gondja. Ha a bizottság úgy látja, ő ebből kiszállna, és ezt tovább az alpolgármester úr vagy bárki más folytassa az önkormányzat részéről. Úgy véli akár vissza is lehet állítani a jogviszonyt Kókai Dezsővel és minden menjen tovább, ahogy eddig volt.

Hekkel Zoltán: Véleménye szerint ha most kiírják újra a pályázatot, Kókai Dezső ugyanúgy indulhatna a következő pályázaton is.

Gyovai Zsolt: Megemlíti, hogy az elmúlt időszak üzemeltetése során a kikötőnél Fekete Mihályt lehetett leg többet látni.

Cseri Gábor: Úgy véli ha kiírásra kerül a pályázat, az lehet, hogy helyreállhat, ahogy jegyző úr említette hogy olyan cég – ami lehet Kókai Dezső cége is – fogja az üzemeltetést tovább folytatni, vagy újra megkapni, aki a NAV-val kapcsolatosan tisztázza a tartozását. Úgy véli, ha Kókai Dezső a NAV-val kapcsolatosan rendezi az anyagi dolgokat, lehet ő is.

Murányi László: Elhangzott Dr. Kádár László Levente képviselő úrtól, miszerint van egy döntés, hogy Kókai Dezső ebben a pillanatban nem üzemeltető, de nem biztos hogy így van, mert lehet hogy egy polgári peres ügyben kimondják, hogy amit döntést hoznak, az érvénytelen és maradt a régi üzemeltető. Ismételten kéri, hogy ne legyen személyeskedés.

Cseri Gábor: Kiemeli: jegyző úrnak az a feladata, hogy az önkormányzatot képviselje.

Hajdú László: A NAV végrehajtással kapcsolatban elmondja, hogy egy nonprofit kft-nek gyaníthatóan azért van ilyen végrehajtása, mert a bevételei nem fedezték a kiadásokat. Úgy véli ennek a nonprofit cégnek ezt a tökehiányt pótolnia csak az éves beszámolókon van lehetősége, tehát amikor határozatot fog hozni, ez nem úgy működik, hogy a „konyhapénzből” majd betesz a cégbe. Kérdésre elmondja, hogy a tartozás kizáró ok a következő pályázatnál. Elhangzott, hogy a jelenlegi helyzetben nevezett nem pályázhat. Szerinte amikor elkészül az éves beszámoló, akkor a szóban forgó személy határozhat úgy, hogy 5mFt-os pótbefizetést fog eszközölni és másnap ki lesz fizetve a NAV tartozás, de ő most a „konyhapénzből” nem hozhat be pénzt, ez nem így működik.

Kókai Dezső: Elmondja, hogy a NAV tartozás valós volt a tavalyi évben, de az decemberben rendezve lett, nem tudja a NAV miért nem vette le. Közli, hogy az iparüzési adó január 20-án lett ráterhelve a számlájára és február 01-jén lett volna bevétele, mert február 01-e és 10-e között fizetik be a hajótulajdonosok a kikötői díjat. Kifejti, hogy január 20-án kiterhelték a 61eFt-ot a számlájára, az február 02-án ki lett volna fizetve. Elmondja, hogy a parthasználati szerződés az ő nevére szól 2025. május 19-ig, addig övé a part. Közli, hogy ez egy jármű, ami a vízen van, ez az önkormányzaté és a városé, jogukban áll üzemeltetni jogukban áll a vízen tartani, bármi joguk van, de a part az övé 2025. május 19-ig. Elmondja, hogy a hajózási főfelügyelettel neki egy üzemeltetési joga van erre a helyre, elvihetik a kikötők, a város kiveheti, saját belátása szerint elviszi oda, ahova akarja, neki jogában van egy 72 méter hosszú felépítményes, vagy egy felépítmény nélküli ugyanilyen kikötőt a helyére rakni. Úgy véli a város nem tud itt a továbbiakban működni, mert a terület nem a városé, hanem az ő cégéé. Szerinte ha meg tudnak megegyezni normális kereteken belül - le is írta, hogy szeretne megegyezni, - hogy a horgászoknak március 01-től meg tudja nyitni a kikötőt, mert ha nem kerül megnyitásra, nagy elégedetlenség lesz a városban, hogy itt a kikötő és nem tudják használni a horgászok. Szerinte lehet változtatni dolgokon, üljenek le beszélni. Úgy gondolja, hogy felmondhatják vele a szerződést, de a part és az üzemeltetési jog az övé, addig a hajózási hatóság nem tud az új pályázónak kiadni egy üzemeltetési jogot, míg ő nem adja vissza. Kijelenti, hogy ő nem adja vissza.

Dr. Juhász László: Annyit fűz hozzá, hogy a parthasználatra vonatkozóan az ATIVIZIG kész lenne változtatni.

Hajdú László: Kérdezi, hogy amikor kiderült, hogy szemetes a kikötő és felmerültek az önkormányzat részéről a problémák az úszóművel kapcsolatosan, történt kiértesítés, vagy felszólítás.

Kókai Dezső: Közli, hogy június 18-a óta készültek a fényképek folyamatosan, és vele egyszerre január 24-én közöltek az összes tényt, pedig itt volt a bizottságban tag január 16-ig, szólhattak volna neki, hogy koszos a kikötő, valamit csináljon neki, de fél év alatt nem történt semmi. Elmondja, hogy egyszerre kapta meg a fotókat hogy bejárást végeztek, közben valakit megbíztak üzemeltetéssel, aki kifeszítette a kikötő ajtaját bement és ott tevékenykedett, melyről fotói vannak. Megemlíti, hogy azon a területen nem tudja mit csináltak, amit ő bérel.

Dr. Juhász László: Közli, hogy a polgármester úr megkérdezte az illetőt, aki közölte, hogy egy kis egy bottal ki lehet nyitni a kaput, az nem működik rendeltetésszerűen. Elmondja, hogy két tonnás fa uszadék volt a kikötői bejáráson, a bizottságnak sok képet tudnának mutatni erről.

Kókai Dezső: Kérdésre elmondja, hogy semmi felszólítás nem érkezett részére. Úgy tudja, hogy az ellenőrzést végző urat 2 hónappal ezelőtt megkereste egy személy azzal, hogy ő lesz a csongrádi kikötőnek az üzemeltetője és próbáljon vele együttműködni.

Gyovai Gáspár: Szól arról, miszerint az önkormányzat felé érkezett jelzés a vízirendészet felől, hogy nem szabályosan van üzemeltetve a kikötő. Ez alapján jegyző úrék azt megnézték, erről fotókat készítettek, azt nem tudja mikortól, és ez alapján volt egy előterjesztés a Képviselő-testület felé. Közli, hogy a testület elfogadta a felmondást, illetve döntött arról, hogy felmondja a szerződést. Most jelen pillanatban felmondásra került, jelenleg nincs üzemeltetője a kikötőnek. Elmondja: ez miatt van egy pályázati felhívás a bizottság előtt, amelyben lehet úgy is dönteni, hogy ha a bizottság azt mondja ki, hogy egyelőre nem látja megalapozottnak – mindannak ellenére hogy döntött – akkor kezdeményezi a polgármester felé, hogy a testület vonja vissza az előző döntését, de jogilag akkor azt meg kell semmisíteni, mert addig nem tudnak semmit továbblépni. Vagy ha azt mondja a Testület, hogy fenntartja azt a szándékát, hogy a felmondás továbbra is életben van, akkor a pályázati kiírást meg kell oldani, mert a kikötő így nem maradhat, mivel az egy vagyon és érték. Közli, hogy a kikötő üzemeltetői felelősség nélkül nem maradhat, mivel a vízállás változását és az uszadékot valakinek felügyelni kell. Megemlíti, hogy ő nem üzemeltető és az önkormányzat sem üzemeltető és nem is rendelkeznek ilyen jogosítvánnyal.

Murányi László: Érdeklődik, ha érvényes a felmondás, a város fizikailag hová tenné a kikötőt.

Gyovai Gáspár: Úgy véli addig amíg ez jogilag nincs letisztázva, nem biztos hogy el kellene vinni onnan, ez az ATIVIZIG területén van bérelve, más kérdés, hogy a parthasználati jogot az ATIVIZIG odaadta. Jogilag nem tudja megmondani, hogy meg lehet-e kérni az engedélyt, azon majd később gondolkodnának, hogy hová teszik az úszóművet, vagy a testület visszavonja a határozatát.

Nagypál Sándor: Elmondja, hogy ő nem volt ott, de olyan személlyel beszélt, aki ott volt ezen a szemlén mint kiscsónakos, úgy tudja, nagyon kiosztotta az ellenőr a jegyző urat is. Közli, hogy ő nem beszélt Kókai Dezsővel. Ő nem menne abba bele, mert addig míg nincs új üzemeltető, addig a régi üzemeltetőnek kell felügyelni. Úgy véli az is elképzelhető, hogy ha teljesen felmondanak Kókai Dezsőnek, és a jogi dolgok bonyolódnak, addig ő a darut idevezényli, kiveteti a partra az úszóművet, de azt az önkormányzatnak onnan el kell szállítani, mert nem az ő területén van. Elmondja, hogy ő ebbe nem akar támogatni senkit sem, jó lenne ebben tisztán látni. Javasolja, hogy üljön le Kókai Dezső, polgármester úr, alpolgármester úr, jegyző úr és aljegyző asszony, hátha meg tudnának állapodni, mert az előterjesztésben is az szerepel, hogy Kókai Dezső nem fogadta el a felmondást.

Dr. Juhász László: Elmagyarázza, hogy a felmondást nem kell elfogadni, azt igazolni kell, a felmondásnak valós, okszerűnek kell lenni. (Példát hoz fel egy bérlakás esetén fennálló tartozásra és felmondásra, ha egy bérlő szétveri a lakást és nem fizeti a lakbért és felmondanak neki, akkor a felmondás attól él, hogy a másik fél nem fogadja el.) Hangsúlyozza, hogy ő a bizottság ellenében nem akar „harcolni”. Elmondja, hogy meg lehetne szerezni a parthasználati jogot az ATIVIZIG-től, úgy véli lehetne új üzemeltetőt a kikötőre találni, másik kérdés, hogy 2-3 éves pereskedés után azt mondja a bíróság utólag, hogy nem volt jogszerű a felmondás. Úgy véli ha tudja a város igazolni, hogy jogszerű a felmondás, akkor megáll az ügy.

Hekkel Zoltán: Véleménye szerint azzal kellene kezdeni, hogy van egy papír az ATIVIZIG-től.

A továbbiakban a Honvéd üdülő üzemeltetésével kapcsolatos problémákról esik szó.

Murányi László: Elmondja, miszerint az a javaslat merült fel Nagypál Sándor úr részéről, hogy ha lehet a csütörtöki Képviselő-testületi ülésig üljenek le az illetékesek és beszéljék meg a témát. Javasolja, hogy a bizottság most ne döntsön ebben a napirendi pontban.

Hajdú László: Úgy véli, most nem a napirendről beszéltek, hanem másról, javaslatot tesz, hogy ezt a témát vegyék le a napirendről.

Murányi László: Javasolja, hogy a bizottság vegye le a pályázati kiírás témáját a napirendről és akkor visszavonásra kerülne Nagypál Sándor személyenkénti szavazásra vonatkozó javaslata.

Szavazásra bocsátja a felvetést, miszerint a pályázati kiírásról szóló előterjesztést a bizottság vegye le a napirendjéről, illetve a bizottság kérése az lenne, hogy az illetékes felek a csütörtöki képviselő-testületi ülés előtt üljenek össze és próbálják megbeszélni a tisztázandó kérdéseket.

A bizottság a felvetett javaslatra **6 igen, 0 nem, 1 tartózkodással** az alábbi határozatot hozta:

43/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megvitatta a Csongrádi Városi HUSRB/1602/31/0051 kódszámú kishajó kikötő üzemeltetési pályázat során felmerült egyéb témákat. A bizottság úgy döntött, hogy a „Csongrádi Városi HUSRB/1602/31/0051 kódszámú kishajó kikötő üzemeltetési pályázata” előterjesztést **napirendjéről leveszi.**

-Továbbá a bizottság kéri, hogy a Képviselő-testületi ülésig az érintett felek üljenek össze és próbálják megbeszélni a városi hajókikötővel kapcsolatos tisztázandó kérdéseket.

Kókai Dezső elhagyta az üléstermet.

Dr. Kádár László Levente bizottsági tag az ülésről eltávozott, a bizottság létszáma a továbbiakban 6 fő.

16. A 451-es számú főút Csongrád közigazgatási szakaszán a közvilágítás fejlesztése tekintetében az önkormányzat vállalásai

Murányi László: Ismerteti az előterjesztés lényegét, miszerint jelentkezett a JUKO Kft., mely cég a 451-es számú főút Kiskunfélegyházától – Szentestig lévő közúti szakaszon a körforgalmaknál és a buszmegállóknál felszerel lámpatesteket. Úgy tudja, hogy a város négy körforgalma közül csak kettőnél van megvilágítás. Közli, hogy az önkormányzat fizeti a költségeket. Utal rá, hogy ugyanezt a felhívást Szentest városa is megkapta, de úgy tudja Gátér nem kapott semmilyen értesítést. Alpolgármester úrnak mondja, hogy a beruházáskor össze kellene hangolni minden érintett települést, mert úgy véli egységesen lehet „kialkudni” bizonyos dolgokat. Megemlíti, miszerint beszélt a gátéri polgármesterrel, aki erről nem tudott. Kérdezi, hogy ezt nem lehet hozzátenni a már meglévő szerződéshez a közvilágítással kapcsolatban. Érdeklődik, hogy a JUKO Kft-vel - ami egy alvállalkozó tervezői iroda - hogy köthet az önkormányzat MVM-re néző szerződést.

Dr. Juhász László: Részletezi, miszerint folyik a Kiskunfélegyháza és Szentest közötti több mint 30 km-es útszakasz esetében a 451-es főútnak a rekonstrukciós tervezetése (megerősítése, kiszélesítése, mellette kerékpárút kiépítése, szükséges körforgalmak építése). Egyelőre csak ennek a tervezetése folyik, ami több milliárd forint. Kérdésre elmondja, hogy állami beruházásról van szó, az egész szakasz beruházása kb. 150 milliárdos összegű lenne. Közli, hogy most csak a tervezetetről van szó, ennek keretén belül keresték meg a városokat, hogy vannak alvállalkozók egyes részfeladatokra. Példát említ a leendő bokrosi háromágú kereszteződésre - ott lehajtósáv sincs - nagyon balesetveszélyes szakasz. Kifejti, hogy Csongrád vonatkozásában a kiskunfélegyházi 5 ágú körforgalom és a Felgyőre vezető körforgalom van kivilágítva, de nincs kivilágítva a Kéttemető úti és a Szentestre vezető körforgalom, ehhez jönne még a bokrosi körforgó és ha végrehajtásra kerülne a 451-es főút rekonstrukciója, utána a meglévő buszmegállóknál is lenne közvilágítás (Pld. Kettőshalom, bokrosi tsz előtt, stb.). Mivel a Csongrád Megyei Közút nem vállalná ennek a karbantartását, fenntartását, ha már megépült az út és meg van a közvilágítás, ebbe a konstrukcióba csak úgy terveznék a villamosítást, ha előzetesen az önkormányzatok nyilatkoznak, hogy az önkormányzat a saját városi hálózatára a megépülő művet befogadja, karbantartja, fizeti a villany világítását, üzemelteti a körforgalmakat. Közli: ez állami feladat, javarész külterületről van szó.

Gyovai Gáspár: Annyi kiegészítést tenne, hogy jogszabály alapján a körforgalmak megvilágítása lakott területen kívül a Közút-nak nem kötelező. Úgy véli az önkormányzaton múlik, ha a tervezésnél a város inkább vállalja, amit az állam valószínűleg - mint eddig - megfinanszírozza normatívába a közvilágítást. Közli, hogy a városnak kell nyilatkoznia, hogy akarja-e ennek a területnek és körforgalomnak a közvilágítását.

Murányi László: Kérdezi, hogy Csongrádon mennyit fizetnek, és mennyi az államilag finanszírozott.

Kruppa István: Közli, hogy az áremelkedés előtt 114 mFt normatívát kapott a város közvilágításra és 60-70mFt-ot fizetett. Megemlíti, hogy volt megtakarítás, amit át lehetett csoportosítani városüzemeltetésre.

Gyovai Gáspár: Megjegyzi, hogy most nincs megtakarítás.

Dr. Juhász László: Elmondja, hogy idén a januári közvilágítási villanyszámla 16,5 mFt volt, ami egész évre felszorozva kb. 180-200 mFt lesz.

Gyovai Gáspár: Közli, hogy most jelenleg van egy közbeszerzett áram ár, ami jövőre is lesz. Elmondja, hogy egyelőre még nem tudni hogyan fognak viszonyulni az áram árak a normatívához,

most többet fizet a város, mint amennyit kap. Lényeg, hogy amit most körforgalmakat terveznek, akkor abba bele kellene tervezni a körforgalmak világítását is.

Kruppa István: Kérdésre elmondja, hogy javításra, karbantartásra, üzemeltetésre a költség 1,5 mFt+Áfa havonta.

Nagypál Sándor: Kéri, hogy a Tisza-oldali körforgalomnál is legyen közvilágosítás.

Hajdú László: Úgy véli, hasznos lenne, ha ebben a tervben benne lesz a buszmegállók megvilágítása.

Az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

44/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A 451-es számú főút Csongrád közigazgatási szakaszán a közvilágítás fejlesztése tekintetében az önkormányzat vállalásai” című előterjesztésben foglaltakat.

17. Rév István utcai telephely feltárási út építéséhez szükséges terület megvásárlása

Nagypál Sándor: Kérdezi, hogy miért az önkormányzatnak kell az utat megcsináltatni.

Murányi László: Elmondja, hogy rákérdezett ő is, azt a választ kapta, hogy hozzájárulás a közteherviseléshez, a cég fizet iparűzési adót.

Gyovai Gáspár: Elmondja, olyan jellegű megbeszélésen nem vett részt, hogy a cég mit tud vállalni, azt tudja, hogy jelenleg itt a forgalom nincs megoldva. Jelenleg az az egyetlen megoldás, hogy 1.000Ft/m² áron megvásárolják a telket. Arra nem tud válaszolni, hogy a cég kíván-e a későbbiekben hozzájárulni.

Murányi László: Érdeklődik, hogy mennyibe kerül a beruházás.

Gyovai Gáspár: Közli, hogy kb. 10 milliós nagyságrendű beruházásról van szó.

Horváth János: Megjegyzi, hogy ez 3 céget érint.

Murányi László: Kifejti, hogy egyelőre útvásárlásról lenne szó, úgy véli ahhoz hogy el tudjanak indulni, birtokba kell venni a területet. Javasolja jóváhagyni az előterjesztést. Felvetésre került, hogy az út kialakításába be kell vonni az érdekelteket.

Szavazásra bocsátja az előterjesztést azzal a felvetett kiegészítéssel, hogy az út kialakításába be kellene vonni az érdekelteket.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

45/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Rév István utcai telephely feltárási út építéséhez szükséges terület megvásárlása” című előterjesztésben foglaltakat.

-A bizottság javaslatként felveti, hogy az út kialakításába be kellene vonni az érdekelteket.

18. Bedő Tamás polgármester 2023. évi szabadság ütemterve

Hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

46/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „*Bedő Tamás polgármester 2023. évi szabadság ütemterve*” című előterjesztésben foglaltakat.

19. Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

47/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „*Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*” című előterjesztésben foglaltakat.

20. A csongrádi 030/36 rsz-ú Csongrád, Kistrét tanya 19/A. szám alatti ingatlan belterületbe vonása (ülésen letett anyag)

Dr. Juhász László: Részleteket említ, miszerint a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület a tulajdonosa most már a Kistréti Otthonnak is, ott felosztásra került a 3,5 ha-os ingatlan. Ismerteti a térképen a részleteket. Közli, hogy az üres terület még külterületi számon szerepel a nyilvántartásban. Elmondja, miszerint a Máltai Szeretetszolgálat megkereste az önkormányzatot, hogy legyen belterületbe vonva a fejlesztési elképzelések miatt. Tudvalevő, hogy a belterületbe vonást csak az önkormányzat teheti meg és kezdeményezheti a földhivatalnál, a költségeket az adott személy viselné. Kifejti: az előterjesztés tartalmazza, hogy a Máltai Szeretetszolgálat kezdeményezésére az önkormányzat három leendő helyrajzi számot belterületbe vonja, a dülő út is külterület (031 hrsz). Közli: szabály szerint csak akkor lehet egy külterületből belterület, ha az érintkezik belterülettel, belterületi számot kapna a dülőút és mellette a 3 darabra taglalt Kistréti Otthon.

Murányi László: Megemlíti, hogy tárgyalt az intézmény vezetőjével, most már önálló és nem azonos az Aranyszigettel, de mindkettő a Máltai Szeretetszolgálatához tartozik. Úgy tudja kénytelenek ezt a lépést megtenni a létszám miatt. Közli, hogy ezekre a területekre épülnek családi ház jellegű otthonok a fogyatékosoknak. Javasolja elfogadni az előterjesztésben foglaltakat.

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

48/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „*A csongrádi 030/36 rsz-ú Csongrád, Kistrét tanya 19/A. szám alatti ingatlan belterületbe vonása*” című ülésen letett előterjesztésben foglaltakat.

Egyebek:

-Döntés Gyepmesteri Telep finanszírozását érintő kérdésekben

Murányi László: Üdvözlí az ülésen megjelent Sipos Olgát. Elmondja, hogy az alapítvány beszámolóját alaposnak tartja, ars poeticájuk, hogy nem altatnak el kutyát. Közli, hogy a megadott 13 kutya helyett most 20 van a telepen. Szól arról, hogy kötelezettségként a város 1mFt-tal támogatja az alapítványt, ez 12,6 kutya kezelésére alkalmas jelképes összeg, a többi pénzt nem tudja, honnan pótolják hozzá.

Sipos Olga: Szól arról, hogy 4 kenelre van engedély.

Murányi László: Megjegyzi, hogy az Alsóvárosban nagyon sok gazdátlan kutya van, utópia, hogy a kutya-aknak megtalálják a gazdáját és azok kifizessék a 6 eFt chip és egyéb költséget.

Cseri Gábor: Közli, hogy korábban volt bővítés (3 kenel volt). Kérdezi, hogy most Tömörkényről, Csanytelekről, Felgyőről visznek-e be kutyákat.

Sipos Olga: Elmondja, hogy már nem visznek. Közli, hogy alkalmatlan a Csongrádi Gyepmesteri telep arra, hogy más városokból vigyenek be kutyát. Szól arról, hogy korábban Felgyővel volt megállapodásuk, a település 100.000Ft-ot adott 3 évvel ezelőtt az alapítványnak ezért a 6-8 kutyát Felgyőről behozták, chipeztek. Emlékeztet rá, miszerint Csanytelekről volt próbálkozás még az előző Városellátó Intézmény vezetőjének, de onnan nagy mennyiségű kutyát akartak behozni. Tudni kell, hogy 11 kenel volt a régi gyepmesteri telepen, az a jelenlegi állatvédelmi törvénynek nem felel meg. Átvették a telepet, megkapták plusz 4-re a bővítési engedélyt, azzal a kikötéssel, hogy a meglévő 3 kenel az alapítvány tulajdona, azt teljes mértékben ők finanszírozták. Kérdésre elmondja, hogy a 3 kenel 600 cFt-ba került, a tetején lévő cserép adományból van. Közli, miszerint naponta szembesülnek azzal, hogy főként gazdaság kutyák kijárnak kóborolni az Alsóvárosból, Tópart és a Zöldfa utca környékén. Úgy véli erre kellene megoldást találni. Szerinte ha most megcsinálják a keneleket, az még ezt a mennyiségű kutyaáradatot nem fogja megszüntetni. Megjegyzi, hogy tavaly több mint 70 kutya volt, most 3 hét alatt vittek be hozzájuk 21 állatot.

Cseri Gábor: Kérdezi, hogy most a MARS cég nem írt ki valamilyen lehetőséget.

Gyovai Gáspár: Közli, hogy sokat beszéltek arról, hogyan lehetne előrébb lépni. Elmondja, hogy a Városellátó Intézménnyel megpróbálják megoldani a kibetonozást, és a Megyei Közgyűlés elnökétől is van az alapítványnak 250eFt-os ígéret, ebből a vasanyagot össze tudnák rakni. Ő nem ebben látja a megoldást és a problémát. Úgy véli, hogy a rengeteg kicsapott kutyát nem fogja tudni kezelni a város. Egyetért azzal, hogy az altatás nem jó megoldás, de a kutyákat valahogy el kell helyezni és ennyit nem tudnak. Lényeges lenne, hogy ami kutya befogásra kerül, azt mindet ivartalanítani kellene, ami sok pénzbe kerülne. Elmondja, miszerint szó volt meghirdetett ivartalanítási akció megszervezéséről is.

Gyovai Zsolt: Úgy véli szigorú az állatvédelmi törvény. Kérdezi, hogy vannak-e központi pályázati lehetőségek. Elmondja: területileg behatárolható, hogy az Alsóvárosból a Zöldfa utca környékéről jönnek a kutyák, ahol nincs kerítés. Megjegyzi, hogy közterületen sok helyen etetik az állatokat.

Murányi László: Közli, hogy a vonatkozó szabályzat szerint 45 napon túl nem kell tartani kutyát, el lehet altatni. Kérdezi, hogy hány ilyen kutya van, amelyik erre vár.

Sipos Olga: Kifejti, hogy jövő héten telik le az első bevitt kutyák 45 napja. Leszögezi: Az első hely hiány miatti altatásnál az Alapítvány azonnali hatállyal felmondja a szerződést. Szól arról, miszerint nem szeretné azt, - ami 5-6 évvel ezelőtt volt -, hogy nagyon sok kutya lett elaltatva. Közli, hogy jövő héten több kutyát átvesznek a szervezetek, de azokat chipezni, oltatni kell, orvosi költségek merültek fel.

Murányi László: Úgy véli létkérdés, hogy a 4 kenel legyen meg, a költségvetésben megjelölt 1mFt-ot nem tudja mikor tudja az önkormányzat átutalni, az majd testületi határozat alapján fog menni. A beszámolót elfogadásra javasolja, köszöni az alapos anyag összeállítását.

Sipos Olga: Korábban beszéltek erről a témáról, felvetett egy javaslatot. Csak akkor tudják az Önkormányzattal ezt a nagymennyiségű kutyaáradatot kezelni, hogy ha az önkormányzat pénzt szán erre. Úgy véli azon a telepen kellene egy kényszer kutyaösszeírást tartani, mivel az ebösszeírássra azok az emberek nem jelentkeztek. Az említett városrészben minden kutyát be kellene oltatni, chipezni, onnantól kezdve, ha vonul már azonosítható és büntetést lehet kiszabni. Közli, hogy sokszor letagadják, hogy nem az övék a kutya. Fontos lenne az ivartalanítás, aki meg akarja tartani az állatot, aki nem, azt lajstromba kellene tenni, vagy várólistára tenni és apránként elhozni. Erre kér megoldást.

Az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

49/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

Csongrád Városi Önkormányzat Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsága megtárgyalta a „*Döntés Gyepmesteri Telep finanszírozását érintő kérdésekben*” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. Csongrád Városi Önkormányzat Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsága az ismertté vált ebtulajdonos által fizetendő díjakat – igazodva a szolgáltató állatorvos díjtételeihez - 2023. március 1. napjától az alábbiak szerint állapítja meg:

a hatósági megfigyelés ideje leteltét követően a napi tartás költsége:	635,- Ft
veszélyes eb esetén	1270,- Ft
elhullott eb ártalmatlanításának költsége:	94,- Ft/kg
a transzponder behelyezésének költsége:	6.000,- Ft
az oltási könyv kiadásának költsége:	500,- Ft
védőoltás:	6.000,- Ft
külső parazita elleni kezelés költsége	4-5.000 Ft/kg
belső parazita elleni kezelés költsége	500,- Ft/10 kg
ivartalanítás költsége: kan	20.000-30.000,- Ft
szuka	30.000-50. 000,- Ft
sürgősségi műtéti beavatkozások költsége:	5500,- Ft/óra

2. Csongrád Városi Önkormányzat Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsága a szolgáltató állatorvosi havi átalánydíját 2023. március 1. napjától 50000,-Ft összegben határozza meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Bedő Tamás Polgármester

3. Csongrád Városi Önkormányzat Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsága felkéri a Városellátó Intézményt, hogy a Kóbor Mancsok Mentéséért Alapítvánnyal együttműködve keressen forrást és tegyen lépéseket a gyepmesteri telepen az új kennelek kialakítása érdekében.

Határidő: folyamatos

Felelős: Bedő Tamás Polgármester

4. Csongrád Városi Önkormányzat Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsága a Kóbor Mancsok Mentéséért Alapítvány számára az állatvédelmi feladatok (elsősorban a gyepmesteri telepen a veszethez elleni és a kombinált oltás, parazitamentesítés, és a lakossági ivartalanítási akció finanszírozása) ellátására a 2023. évi költségvetésben meghatározott 1.000.000,- Ft pénzeszközt biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

5. Csongrád Városi Önkormányzat Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsága felkéri a Kóbor Mancsok Mentéséért Alapítványt, hogy minden év 01.15. napjáig számoljon be a Bizottságnak az együttműködési megállapodás megelőző évi tapasztalatról.

- . -

Egyebek: (szóbeli előterjesztés)

Kispostával kapcsolatosan korábban tárgyalt **nagyposta bérleti díjának emelése.**

Murányi László: Emlékeztet rá, hogy amikor a bizottság decemberben a bérleti díjakról tárgyalt, a nagypostával kapcsolatban abban maradtak, hogy megvárják a kispostával kapcsolatos intézkedéseket. Most a meglévő információk birtokában javaslatot tesz arra, hogy a nagypostánál 30 %-kal emeljék a díjat. Megjegyzi, hogy a korábbi előterjesztésnél nem volt beírva ajánlatként sem összeg.

Dr. Juhász László: Közli, hogy 582eFt-ot fizet most a posta.

Horváth János: Javasolja, hogy az éves infláció szerint kellene emelni a díjat.

Dr. Juhász László: Elmondja, hogy így 14,5 %-kal fog emelkedni a bérleti díj.

Az elnök szavazásra bocsátja a felvetett javaslatot.

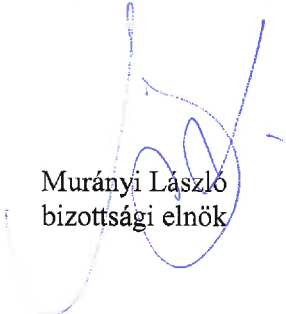
A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

50/2023. (II. 20.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetlenségi Bizottsági határozat

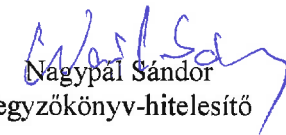
A Bizottság megtárgyalta a nagyposta bérleti díjának emelésével kapcsolatos szóbeli előterjesztést, és úgy döntött, hogy a szerződés szerinti inflációval legyen emelve a bérleti díj.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság a továbbiakban zárt ülésen folytatja munkáját.

K. m. f.



Murányi László
bizottsági elnök



Nagypál Sándor
jegyzőkönyv-hitelesítő