

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottságának 2022. december 12-i rendes nyílt ülésén.**

Az ülés helye: Galéria kistárgyaló

Jelen lévő bizottsági tagok: Murányi László, Gyovai Zsolt, Hajdú László, Horváth János, Dr. Kádár László Levente, Nagypál Sándor

Az ülésről távolmaradt: Kókai Dezső

A hivatal részéről: Bedő Tamás, Cseri Gábor, Gyovai Gáspár, Dr. Juhász László, Dr. Barcsi Judit, Kruppa István

Meghívottak: Vinczéné Dudás Katalin, Major Edina, Kiss István, Kállainé Fodor Marianna, Tóth Irén, Pintér Józsefné, Kádár-Kovács Márta, Dr. Hörömpöliné Víkor Katalin, Varga Júlia, Dékány-Lantos Anikó

Jegyzőkönyvvezető: Kádár-Szélné Solti Renáta

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Nagypál Sándor

Murányi László elnök az ülést megnyitja és megállapítja, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes.

A meghirdetett ülés napirendi pontjait a Bizottság egyhangúlag elfogadja, azzal a módosítással, hogy az ülés megkezdése előtt letett 17. sz. „Hozzájárulás a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő intézményi térítési díjakról szóló 3/2017. (II. 28.) önkormányzati rendeletet módosító 12/2022. (X. 28.) önkormányzati rendelet korrekciója és tárgyban .. /2022. (XII...) önkormányzati rendelet alkotásának kezdeményezéséhez” című előterjesztést a bizottság első napirendi pontként tárgyalja meg.

Az elnök a jegyzőkönyv hitelesítőjének Nagypál Sándor bizottsági tagot javasolja.

A jegyzőkönyv hitelesítésére javasolt személyt a Bizottság egyhangúlag elfogadja.

Napirendi pontok

1. (17.) Hozzájárulás a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő intézményi térítési díjakról szóló 3/2017. (II. 28.) önkormányzati rendeletet módosító 12/2022. (X. 28.) önkormányzati rendelet korrekciója és tárgyban .. /2022. (XII...) önkormányzati rendelet alkotásának kezdeményezéséhez

2. (1.) 2022. évi költségvetés IV. negyedéves előirányzat-módosítása

3. (2.) Javaslat a 2023. évi költségvetési gazdálkodás átmeneti szabályozására

4. (3.) Javaslat: A települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználásának ellenőrzéséről szóló 10/2020. (II. 21.) önkormányzati rendelet módosítására.

5. (4.) Hozzájárulás a 2023. évi kistérségi járási startmunka program indításához

6. (5.) Javaslat az egészségügyi alapellátások körzeteiről szóló 9/2022.(II. 25.) önkormányzati rendelet módosítására

7. (6.) Hozzájárulás az I. sz. fogorvosi körzet feladat – ellátási szerződésének véglegesítéséhez

8. (7.) Hozzájárulás a II. sz. fogorvosi körzet feladat – ellátási szerződésének véglegesítéséhez

9. (8.) Az Első Magyar Kert Szövetkezet és Csongrád Város Önkormányzata között létrejött Együttműködési megállapodás meghosszabbítása

10. (9.) A Csongrádi – Tiszapart Sportegyesület beszámolója a Városi Sporttelep és az Ifjúsági Ház 2022. évi üzemeltetése tekintetében

11. (10.) Elvi döntés a Csongrád, Szent Imre utcai főzőkonyha ügyében

12. (11.) A Csongrád, Orgona utca 14. 2. em. 6. szám alatti lakás kikiáltási összegének csökkentése

13. (12.) A Csongrádi Alkotóház nevének módosítása - határozat visszavonása

14. (13.) Csongrád város új településrendezési eszközeinek (településszerkezeti tervének és helyi építési szabályzatának) elfogadása, határozat és rendelet megalkotása

15. (14.) Csongrád város új településképi rendeletének és új településképi arculati kézikönyvének elfogadása, határozat és rendelet megalkotása

16. (15.) A Képviselő-testület 2023. I. félévi munkaterve

17. (16.) Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Zárt ülés

1. (17.) Hozzájárulás a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő intézményi térítési díjakról szóló 3/2017. (II. 28.) önkormányzati rendeletet módosító 12/2022. (X. 28.) önkormányzati rendelet korrekciója és tárgyban ./2022. (XII...) önkormányzati rendelet alkotásának kezdeményezéséhez

Murányi László: Röviden ismerteti az előterjesztés lényegét, felkéri Major Edinát, hogy mondja el az anyaggal kapcsolatos részleteket.

Major Edina: Ismerteti, hogy 2022. december 01. helyett csak 2023. január 01-jével tudják ezeket a térítési díjakat hatályba léptetni, mivel a szociális törvény szerint április 01-jén kell meghatározni a térítési díjakat és egy évben csak egyszer lehet módosítani azokat. Kifejti, hogy a kormány kiadott egy rendeletet, miszerint 2022. június 30-ig ezekhez nem lehetett hozzányúlni, ezért szeptember 01-jétől tudták először megállapítani az étkezési térítési díjak módosítását, ezt a második - december 01-jén - hatályba léptetett térítési díjat már második módosításnak kell figyelembe venni a Törvényességi Felügyelet szerint.

Az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

270/2022. (XII. 12.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Hozzájárulás a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő intézményi térítési díjakról szóló 3/2017. (II. 28.) önkormányzati rendeletet módosító 12/2022. (X. 28.) önkormányzati rendelet korrekciója és tárgyban ./2022. (XII...) önkormányzati rendelet alkotásának kezdeményezéséhez” című előterjesztésben foglaltakat.

2. (1.) 2022. évi költségvetés IV. negyedéves előirányzat-módosítása

Murányi László: Szót ejt a város anyagi helyzetéről, közli, hogy mínusz 25 mFt az egyenleg. Kifejti, hogy az útépítéssel kapcsolatosan nagyon várt 110mFt még mindig nincs az önkormányzat számláján, melyre nagy szüksége lenne a városnak. Úgy tudja magasabb szinten is tett lépéseket polgármester úrral kapcsolatban - hogy hol tart az anyag, - mivel több hónapja nincs ebben az ügyben válasz.

Bedő Tamás: Közli, hogy a mai napon sem érkezett még meg az említett összeg.

Kruppa István: Annyi kiegészítést tesz, hogy pénzügyi helyzetfelmérés készült év végén, és a 25 mFt-os negatív egyenleg mellett várható egy 50 mFt-os kifizetés december végéig, ami egyéb kötelezettség és kifizetetlen számlaállomány. Elmondja, hogy december 31-ig 15 mFt hitel (tőke + kamat) összeget leemel a számláról a pénzügyi intézet. Közli, miszerint a likvidhitelt december 20. napjáig vissza kell fizetni. Kifejti, hogy 3 havi közvilágítási számla idén még nem érkezett be, ha beérkezik az átmegy a következő évre, ami 30 mFt, illetve az intézményeknek még év végéig 63 mFt jár, mely 180 mFt-os tétel.

Bedő Tamás: Megemlíti, hogy az októberi felmérés alapján központilag 18 mFt-ot kap a város, abból 16 mFt-ot étkeztetésre, 2 mFt-ot intézményfenntartásra. Kérdésre elmondja, hogy a kormány döntését várják, úgy véli 200 mFt összejön év végéig. Véleménye szerint ha a 110 mFt megérkezik, és az önkormányzat megkapja a hitelt, akkor a hitelbe - eddig kb. 60 mFt-ot megelőlegezett a város - azokat le lehet hívni, a két kommunális eszközt a Városlátó Intézmény eszközbeszerzését, valamint ablakokat, lámpatesteket a Polgármesteri Hivatalnál, ezen kívül ha az ingatlanok elkelnek, akkor ingatlaneladásból kb. 30 mFt bevétel származik. Kifejti, hogy üzletrész eladásból és egyéb ingatlaneladásból nem folyik be pénz, de a hulladékos cégtől várható pár millió forint tulajdonossal szembeni kötelezettség, illetve remélhetőleg az egészségügynél az EFI finanszírozás folyamatban van. Reményei szerint december végéig két nagy EFOP pályázat lezárul, így 200 mFt-nak van reális megtérülési esélye. Kérdésre válaszolja, hogy kb. 25 mFt az EFI szerződés, illetve a kasszakisöprést még nem tudják. Év végéig kisebb iparüzési adóbevétel még várható, az üzletrész és a nagyobb értékű ingatlanok jövőre lesznek tartalékolva, az intézmények megkapták a gázzal kapcsolatos számaikat.

Elmondja, hogy a 2021. évi 45 mFt-os gázszámlával szemben a 2023. évben vélelmezett gázszámla annak 5,65-szerese lesz, úgy hogy 20 %-kal kevesebb energia kerül felhasználásra, kb. 260 mFt lesz a gázszámla. Említést tesz arról, hogy a költségvetési kerettárgyaláson főként az áramfogyasztásról, fűtésről, közvilágításról, illetve a bérekről és járulékokról fognak tárgyalni.

Murányi László: A decemberi bérek fedezetére kérdez rá.

Bedő Tamás: Közli, hogy a decemberi bérek rendben lesznek, a januári bérek akkor kerülnek kifizetésre, ha megnyílik a folyószámla hitel.

Az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

271/2022. (XII. 12.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „2022. évi költségvetés IV. negyedéves előirányzat-módosítása” című előterjesztésben foglaltakat.

3. (2.) Javaslat a 2023. évi költségvetési gazdálkodás átmeneti szabályozására

Murányi László: Elmondja, miszerint minden évben február 15-e a határidő a költségvetés benyújtására a Képviselő-testület felé, a rendelet elfogadásáig - az átmeneti idő gazdálkodására - döntést kell hozni.

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

272/2022. (XII. 12.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat a 2023. évi költségvetési gazdálkodás átmeneti szabályozására” című előterjesztésben foglaltakat.

4. (3.) Javaslat: A települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználásának ellenőrzéséről szóló 10/2020. (II. 21.) önkormányzati rendelet módosítására

Murányi László: A „szociális vetítési alap” kifejezésre kérdez rá.

Vinczéné Dudás Katalin: Elmagyarázza, hogy egységes kifejezést vezettek be azoknál az ellátásoknál, amelyek nem a társadalombiztosítási nyugdíjakhoz kapcsolódnak, minden olyan törvényben, vagy rendeletben, ahol azt a kifejezést használják, hogy az „öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összege” szövegrészt le kell cserélni „szociális vetítési alapra”. Közli, hogy magát az összeget (28.500 Ft) nem módosították, ennek bizonyos százalékához igazodnak a város települési támogatásainak formái. Konkrét példát említ.

Az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

273/2022. (XII. 12.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat: A települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználásának ellenőrzéséről szóló 10/2020. (II. 21.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztésben foglaltakat.

5. (4.) Hozzájárulás a 2023. évi kistérségi járási startmunka program indításához

Murányi László: Emlékeztet rá, hogy amikor legelőször indult a program 280 fő volt a létszám, most 20 főnél tartanak. Az anyagból idéz, miszerint: „a szociális jellegű közfoglalkozási projektbe kész

járdák, balesetveszélyes szakaszainak javítását tervezik 20 fő bevonásával, az elvégzendő feladat összesen 200 m²”. Kérdezi, hogy az év másik felében milyen munkát végeznek a dolgozók.

Bedő Tamás: Elmondja, hogy kb. 200 m²-re elég az a dologi kiadás, amit a város le tud fedni pályázatból. Közli, hogy az összeg 3,2 mFt, ami úgy véli a jelenlegi cement- és alapanyagárakkal számolva ekkora szakaszra lesz elég.

Az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

274/2022. (XII. 12.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Hozzájárulás a 2023. évi kistérségi járási startmunka program indításához” című előterjesztésben foglaltakat.

6. (5.) Javaslat az egészségügyi alapellátások körzeteiről szóló 9/2022. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására

Murányi László: Megemlíti, hogy korábban már részletesen tárgyalta a bizottság az anyagot, az egészségügyi alapellátás az önkormányzat feladatkörébe tartozik, úgy véli részletes az előterjesztés.

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

275/2022. (XII. 12.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat az egészségügyi alapellátások körzeteiről szóló 9/2022. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztésben foglaltakat.

7. (6.) Hozzájárulás az I. sz. fogorvosi körzet feladat-ellátási szerződésének véglegesítéséhez

Murányi László: Röviden elmondja a lényegét Dr. Gyulai Balázs Barnabás személyes közreműködő fogorvossal kapcsolatosan, majd szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

276/2022. (XII. 12.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Hozzájárulás az I. sz. fogorvosi körzet feladat-ellátási szerződésének véglegesítéséhez” című előterjesztésben foglaltakat.

8. (7.) Hozzájárulás az II. sz. fogorvosi körzet feladat-ellátási szerződésének véglegesítéséhez

Murányi László: Szót ejt arról, miszerint szombat és vasárnap is lesz a városban fogorvosi ügyelet, amihez gratulál.

Tóth Irén: Részletezi: az egészségügyi törvény változásával a fogászati ügyelet önkormányzati kötelező feladat maradt, a fiatal orvosok belépésével az I. és II. körzetbe - ha működési engedélyük véglegesítésre kerül február 01-jével, - szombat és vasárnap, valamint ünnepnapokon is 8-14 óráig ügyeletet tartanak. Kérdésre elmondja, hogy eddig a klinika volt kijelölve fogászati ügyeletként.

Az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

277/2022. (XII. 12.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Hozzájárulás az II. sz. fogorvosi körzet feladatellátási szerződésének véglegesítéséhez” című előterjesztésben foglaltakat.

9. (8.) Az Első Magyar Kert Szövetkezet és Csongrád Város Önkormányzata között létrejött Együttműködési megállapodás meghosszabbítása

Murányi László: Ötleként felveti, hogy jó lenne, ha a város pályázna a „Zöld Csongrádért” címre. Felkéri Gyovai Gáspár Alpolgármester urat és az Aljegyző asszonyt ennek szorgalmazására. Megjegyzi, hogy Máté Attila képviselő úr minden évben a nyertesnek egy malacot ajánlott fel, de az idén nagyon drága a takarmány, nem biztos hogy jót tenne a nyertessel, ha a malacot disznóvá kellene nevelnie.

Szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

278/2022. (XII. 12.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „Az Első Magyar Kert Szövetkezet és Csongrád Város Önkormányzata között létrejött Együttműködési megállapodás meghosszabbítása” című előterjesztésben foglaltakat.

-A bizottság javasolja, hogy Csongrád város is pályázzon a „Zöld Csongrádért” címre, melynek szorgalmazását kéri.

10. (9.) A Csongrádi - Tiszapart Sportegyesület beszámolója a Városi Sporttelep és az Ifjúsági Ház 2022. évi üzemeltetése tekintetében

Murányi László: Kifejti, hogy a beszámoló rövid időszakot ölel fel, nemrég - június végén - volt döntés, miszerint két nagyobb egységet átvett ez a szervezet és itt van előttük az eddig elvégzett munkáról a leírás. Megemlíti, hogy most 10 fő a munkavállalók száma, kérdezi, hogy korábban mennyi volt a létszám.

Kiss István: Elnök úr kérdésére válaszolja, hogy a munkavállalói létszám ugyanannyi maradt.

Murányi László: Idéz a beszámolóból a sporttelepre vonatkozóan, miszerint: „az idelátogatók szerint Csongrád rendelkezik a Dél-Alföld legszebb sporttelepével”. Emlékeztet rá, hogy régebben híres focisták is játszottak a szép környezettel rendelkező sportpályán. Kifejti, hogy ha ráköltenek valamelyik létesítményre, azt az Egyesület számlájára veszik meg a sportegyesület nevében. Kérdezi, hogy mi történik, ha egyszer felbomlik a kapcsolat a várossal, akkor az állóeszközök értékének esetleges értékelkedése kit illet meg?

Gyovai Zsolt: Elmondja, hogy a közmeghallgatáson felmerült egy kérdés a Hunyadi téri lakók körében, miszerint az Ifjúsági házban tartott disco kapcsán az utcán kint tartózkodó, illetve hazafelé vonuló emberek zajosak.

Kiss István: Közli, hogy a discoból az út túloldalán szinte semmi nem hallatszik, de akik kimennek dohányozni, vagy amikor a fiatalok vonulnak hazafelé, akkor a beszélgetés már lehet, hogy felhallatszik az emeletes házakhoz, de ő nem tud különösebb problémáról. Szól arról, hogy igyekeznek mindent megtenni a rend érdekében, reggelre feltakarítanak és ott biztonsági őr is lát el szolgálatot. Kifejti, hogy a disco nekik is bevétel és a fiataloknak is szórakozási lehetőség, úgy véli amíg ez a rendezvény normális keretek között megy, addig fognak tartani discot.

Nagypál Sándor: Elmondja, hogy neki tetszik ez a beszámoló, minden egyesület dicséri az együttműködésüket. Közli: azon csodálkozik, hogy ugyanaz a személyzet van az Ifjúsági ház és sporttelep működésében. Nem érti, hogy itt nem változott a személyek száma és ilyen rövid idő alatt

ekkora változás történt. Örül neki, hogy van a fiataloknak disco. Kérdezi, hogy a szeszessital engedélyezve van-e.

Kiss István: Közli, hogy a szeszessital engedélyezve van, de csak 18 év felettieket szolgálhatnak ki vele.

Nagypál Sándor: Kérdezi, hogy azt ki engedélyezte. Úgy emlékszik, hogy valamikor volt egy testületi döntés, hogy szeszessitalt nem lehet fogyasztani a fiataloknak az Ifjúsági háznál. Úgy véli ennek utána kell nézni, és módosítás kell, mert másképp nem tudnak rendezvényt tartani, ha nem lehet ott alkoholt adni. Úgy tudja, hogy a mezőgazdasági iskolások a sportpályán lévő büfébe járnak melegedni, mert nem volt fűtés. Megjegyzi, hogy az Ifjúsági háznál a falevelek összetakarításánál részt vett a Városellátó Intézmény is.

Kiss István: Közli, hogy valamikor ők takarítják a leveleket, de van olyan, amikor ezt a Városellátó Intézmény végzi.

Dékány-Lantos Anikó: Megjegyzi, hogy ők csak a közterületet takarítják. Kérdésre elmondja, hogy a Budai Nagy Antal utcából a héten fogják elvinni az összegyűlt levélkupacot.

Nagypál Sándor: A faházakra kérdez rá.

Kiss István: Elmondja, hogy 2 hónapja folyamatban van a faházak szállításának megszervezése, de az most eltolódik a téli időjárás miatt. Kifejti, hogy ők az alapzathoz már megvették a téglákat, azon vannak, hogy minél hamarabb felállítsák a faházakat.

Nagypál Sándor: Jegyző úr felé az a kérése, hogy nézzék meg az Ifjúsági ház működését, és változtassák meg a nevét „sportszállóra”, mert az van az épületre kiírva. Úgy véli ha nem lehet szeszt fogyasztani a rendelet szerint, akkor az legyen módosítva, mert szerinte anélkül nem lehet discot tartani.

Dr. Juhász László: Véleménye szerint ez megállapodásban lehetett, mivel rendeletben nincs szabályozva az, hogy nem lehet alkoholt árusítani az Ifjúsági házban.

Gyovai Gáspár: Úgy véli, hogy ez egy megállapodás része volt az Ifjúsági háznál elsősorban védelmi szempontból.

Murányi László: Kéri Jegyző úrtól megnézni, hogy volt-e ilyen rendelkezés. A rendezvények zajával kapcsolatban kéri a bizottsági tagokat, hogy képviseljék és segítsék a rendezvények működését. Példát hoz fel arra, hogy az fürdő környékén lakókat zavarja az uszoda zaja, ott majd a szabadtéri színpad is működni fog és lesznek rendezvények, az ott lakókat nem lehet átköltöztetni máshová. Úgy véli el kell tudni viselni ezeket a zajokat, az a kérése, hogy a Körös-toroki rendezvényeket is segítsék. Megköszöni Nagypál Sándor hozzászólásait, az Egyesületnek további jó munkát kíván, majd szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

279/2022. (XII. 12.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A Csongrádi - Tiszapart Sportegyesület beszámolója a Városi Sporttelep és az Ifjúsági Ház 2022. évi üzemeltetése tekintetében” című előterjesztésben foglaltakat.

11. (10.) Elvi döntés a Csongrád, Szent Imre utcai főzőkonyha ügyében

Murányi László: Szól arról, miszerint az élet olyan helyzetet hozott, hogy kénytelenek a konyhát átadni. Kifejti, hogy ott jó munkát végeztek, úgy tudja közmegelegedésre vitte a lakosság az ételt. Szól arról, hogy kb. 280 fő volt a megrendelésük, ezzel szemben most 65 adagot főznek és ebben a

dolgozói létszám is benne van. Szól arról, hogy ott 10 fő dolgozó volt, most maradt 3 fő, de hangsúlyozza, hogy senki nem lett elküldve, mert volt, akinek lejárt a szerződése, illetve volt közmunkás és olyan is, aki máshová ment dolgozni. Megemlíti, hogy az elmúlt évben éves szinten a gázköltség 775 eFt volt, most várhatóan 10 mFt lenne, amit vállalni fizikailag lehetetlen. Az anyagban alaposan leírásra került az indoklás, a Testületnek előzetesen egy elvi döntést kell hoznia.

Nagypál Sándor: Kérdezi Polgármester úrtól, hogy mi vezetett el oda, hogy az önkormányzatnak ezt a konyhát működtetni kell és más szervezetnek kellene azt működtetnie.

Bedő Tamás: Közli, hogy jelenleg ezt a konyhát nem kellene működtetni, mert ha ez a főzőkonyha nem működött volna, akkor most nem lenne 9,3-szeres gázszámlájuk. Elmondja, hogy most 52 adagot főznek, de 280 főre nem éri meg főzni. Kifejti, hogy minden más konyhán kapacitáshiánnyal küzd a GESZ (Sághy konyha, Bokros). Részletezi: jelenleg közel 200 adagot vásárolnak szociális étkeztetésre, közben van 300 kihasználatlan adag. Úgy véli ha tudnak venni 300 adagot máshonnan, akkor tudnak 350-et is. Úgy gondolja, hogy nincs helye intézménynek és kft-nek egy telephelyen belül, ott ne legyen osztott munkakör. Szót ejt arról, hogy a Szent Imre u. 19. telephelyen van a szociális intézmény, ami jelenleg támogatotti kategória, de a költségvetésből már nem kapnak kiegészítő támogatást, mert nem a gyermekétkeztetést szolgálja. Elmondja, hogy most 400 Ft-tal drágább gázzal fűt az intézmény is, mintha ez a konyha nem működött volna. Úgy véli ha ez a konyha nem érte meg szeptemberben, hogy főzzön azt már korábban is lehetett volna közölni, mert akkor nem került volna kiírásra a közbeszerzési pályázat. Megemlíti, ha ez a konyha jelentősen kevesebb gázt használ, akkor lehet hogy a megtakarítást ki kell fizetni. Közli, hogy lehetne kezdeni az intézkedési tervben jóváhagyott beszerzéseket a Piroskavárosi szociális intézménynél, várhatóan a héten megszületik a kormánydöntés a hitelről, azt meg kell valósítani (nyílászárócseré, szigetelés) mert nagyon magasak lesznek az energiaköltségek. A Vasút utcai intézményről ejt szót.

Pintér Józsefné: Megemlíti, hogy a GESZ 1400 adagot főz, ami még havi szinten egyre bővülni fog.

Bedő Tamás: Elmondja, hogy ha a konyha főz rendesen, akkor nem lesz vásárolt szolgáltatás, de így a konyha 52 főre nem fog működni.

Gyovai Zsolt: Kérdezi: hogy lett a 280 főből ilyen kevés, mert úgy tudja, hogy jó volt a minőség.

Kállainé Fodor Marianna: Közli, hogy folyamatosan drasztikusan emelkedtek az energiaárak, már január 01-jétől 1.150 Ft, június 01-jétől 1.350 Ft volt az ebéd. Kifejti, hogy akkor vállalkozás szinten 80 %-ban az idős lakosságra főztek, akik már 1.350Ft-ot sem tudták megfizetni, egy héten 2-szer 3-szor kérték csak az étkezést. Úgy véli ahhoz, hogy rentábilissá lehessen tenni ennyi főre a konyha kapacitását, akkor 1.700Ft-ért kellett volna az ebéd árát, amit már megfizethetetlennek tart. Részletezi, miszerint havi szinten 1,2-1,3 mFt csak a rezszi költsége, azt januártól kezdve nem bírták volna kigazdálkodni, ezzel veszélyeztette volna azt a 160 embert, akik a Templom utcán és a Fő utcán dolgoznak, mert ott is emelkedik a rezszi, az áram és a gáz, úgy véli elég azt kigazdálkodni.

Nagypál Sándor: Kérdezi, hogy most ha a GESZ átveszi a főzést, mennyivel lesz olcsóbb a gáz, amit használnak.

Bedő Tamás: Közli, hogy ugyanannyi lesz a GESZ-nek is a gáz, mert egy éves szerződést kellett kötni.

Nagypál Sándor: Úgy véli a Kft. nem üzemeltetheti a belvárosi boltot sem.

Bedő Tamás: Közli, hogy nem szeretné, ha a Szent Imre u. 19. alatt két különböző cégnek lenne telephelye, ott nem lesz kft-s alkalmazott. Kifejti, miszerint az intézkedési tervben benne van, hogy 13 mFt-ot adnak a megváltozott munkaképességű munkahelyek megőrzésére, napelen telepítésre, nyílászárók cseréjére. Elmondja: az a lényeg hogy segítsék a Kft-t, mert ha elkerülne innen az egészségügy, akkor 3 önálló szociális ellátó maradna. Leszögezi: úgy kell gondolkodni, hogy fenntartható költségvetés legyen, mert kérdésként merül fel, hogy hogyan fogja a város kifizetni a

megnövekedett energiaszámlákat és a megnőtt bérköltségeket, ha várhatóan jövőre nem fog befolyjni annyi adó, mint az idén.

Az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

280/2022. (XII. 12.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az „*Elvi döntés a Csongrád, Szent Imre utcai főzőkonyha ügyében*” című előterjesztésben foglaltakat.

12.(11.) A Csongrád, Orgona utca 14. 2.em. 6. szám alatti lakás kikiáltási összegének csökkentése

Murányi László: Közli, hogy az ingatlan ára képviselői javaslatra került emelésre 21 mFt-ról 25 mFt-ra, de a leírtak szerint nem jelentkezett rá érdeklődő. Megemlíti, hogy az értékbecsléssel kapcsolatban utánanézett ingatlanoknak és azt látta, hogy hasonló lakások kevesebb összegért vannak hirdetve.

Dr. Juhász László: Elmondja, hogy a szóban forgó lakás meghirdetésre került a Szuperinfóban, valamint az ingatlan.com felületen és a honlapon is. Megemlíti, hogy az emberek nézték a hirdetést, de kevesen nyitották meg az oldalt. Megjegyzi: az látható, hogy a városban 5-6 hasonló adottságú csongrádi lakás van eladó, nagyjából 20-21 mFt-os áron.

Nagypál Sándor: Nem ért azzal egyet, hogy egyből 4 mFt-tal vigyék lentebb a lakás árát.

Dr. Kádár László Levente: Emlékeztet rá, hogy 21 mFt volt az eredeti ár.

Bedő Tamás: Megjegyzi, hogy az árverésen a 21 mFt-os kikiáltási összegnél lehet hogy fentebb ment volna az ingatlan ára, aztán a hitelkamatokról ejt szót. Úgy véli az ingatlanról minél hamarabb kellene döntést hozni. Emlékeztet rá, miszerint ebben az évben a költségvetésben 200 mFt volt tervezve ingatlan- és üzlet rész értékesítésre, ami nem folyt be, de amit az önkormányzat eladott kisebb területeket, annál többért vásárolt telkeket. Közli, hogy ebben az évben megvásárlásra került a fürdő melletti telek, a Holt-ág melletti terület, illetve a Mars melletti rész.

Az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen, 1 nem, 0 tartózkodás** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

281/2022. (XII. 12.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „*A Csongrád, Orgona utca 14. 2. em. 6. szám alatti lakás kikiáltási összegének csökkentése*” című előterjesztésben foglaltakat.

13. (12.) A Csongrádi Alkotóház nevének módosítása - határozat visszavonása

Murányi László: Elmondja, hogy a névváltoztatás nem lehetséges, nem lehet Művésztelep nevet adni létesítménynek, de vannak próbálkozások. Úgy véli, hogy a „Művésztelep” nevet attól függően lehetne használni és azt akár ki is lehetne írni. Kéri Cseri Gábor alpolgármester úrtól, hogy jövőre készüljön egy „Művésztelep” felirat, majd szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

282/2022. (XII. 12.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „*A Csongrádi Alkotóház nevének módosítása - határozat visszavonása*” című előterjesztésben foglaltakat.

14. (13.) Csongrád város új településrendezési eszközeinek (településszerkezeti tervének és helyi építési szabályzatának) elfogadása, határozat és rendelet megalkotása

Murányi László: Elmondja, hogy 1,5 éve is szó volt erről a témáról, most itt van előttük az anyag. Kérdezi, hogy van-e kiegészítés. Megköszöni az akkori hozzászólásokat, véleményeket. Elmondja, hogy Gát László segítségével felkutatásra került a Kéttemető úti vasúti átjáró sorompójánál lévő háborús építmény története. Megemlíti, hogy másik ilyen a Sugár utca sarkán lévő trafik, illetve a temető kapujánál lévő ún. „zsizsikelő”. Szól arról, hogy az egykori „zsizsikelő” ügyében tárgyal Dr. Csikai Miklós elnök úrral, melyet remélhetőleg a városnak adnak. Bekerítve - ha ez megvalósul, - az épület falára egy táblát fognak majd kihelyezni, melyen az egykori feladatának ismertetése lesz.

Nagypál Sándor: Megjegyi, hogy a „Kéttemető út” helyett az anyagban „Kéttemető utca” szerepel több helyen, illetve szóvá teszi, hogy a „Széchenyi utca” tábla sincs még kicserélve „Széchenyi út” táblára.

Murányi László: Úgy véli a névtáblákat helyesen kell kitenni.

Nagypál Sándor: Elmondja, miszerint az anyagban azt olvasta, hogy ha az utcafronton valaki ajtót vagy ablakot cserél, az nem lehet fehér színű, pedig a műanyagoknál épp ez a jelentős, majd a tetőfedés módjára is rákérdez.

Varga Júlia: Közli, hogy a történelmi városrészben meghatározó lehet az odaillő anyagfelhasználás és színmeghatározás, ezt kiemelten kell kezelni, mint ahogy a téglahomlokzatú épületeket is.

Nagypál Sándor: Megjegyi: az anyagban szerepel az a Jegenye utca ház is, ahol valamikor a kerítésbe tették a gázórát. Úgy tudja azt megnézte főépítész asszony, aztán az engedélyezve lett, mert nem műemlékként védett a hely.

Murányi László: Érdeklődik, hogy mi a helyzet abban az esetben, ha a szolgáltató csak adott helyre teheti a fogyasztómérőket, ami lehet, hogy védett rész.

Varga Júlia: Elmondja, hogy ilyenkor településképi bejelentést kell tenni, műemlékeknél nem ő dönt, hanem az Örökségvédelmi Hivatal Szegeden. Elmagyarázza, hogy a műemlék épületek felsőbb kategóriába tartoznak, az nem városi szinten dől el. Közli, hogy a helyi védett épületeknél van csak városi szinten döntés.

Gyovai Zsolt: A Nagypál Sándor úr által említettekhez annyit fűz hozzá, hogy egy-egy lakóközrésznek van egy utcaképe, pld. a Maximál csemege üzlet, vagy az Apponyi utcán is vannak díszes téglahomlokhatú egymást követő házak, ahová természetesen nem lehet beépíteni közéjük pld. rózsaszín épületet, és a tetőszerkezetnek is a régi épülettel összhangban kellene lennie.

Varga Júlia: Közli, miszerint az anyagban vannak rajzos ajánlások tetőfedésre, homlokzatszínezésre, az Arculati Kézikönyv ajánlásokat tartalmaz, a rendelet kötelező érvényű, de ott bizonyos esetekben lehet felmentést kérni. Elmagyarázza, ha az épület helyi védett területen van, akkor városi szinten polgármester úr, illetve az ő – mint főépítész – szakmai véleménye szükséges, viszont a műemlék épületeknél - mint pld. Gimnáziumnál, templomoknál, Belvárosi halászházaknál, - az már az Örökségvédelmi Hivatal hatásköre, mert azok országosan védett épületek.

Gyovai Zsolt: Úgy gondolja a két anyagot egyben lehetne tárgyalni, a kézikönyvet nagyon tartalmas anyagnak tartja a benne lévő fotódokumentációkkal.

Nagypál Sándor: Felveti hogy a Vízlépcső helye benne szerepel az anyagban, de szerinte az nem „Bokros”, hanem hivatalosan Csongrád területén van.

Bedő Tamás: Úgy véli szakmailag is jól kidolgozott anyagról van szó. Megemlíti, hogy 2027-ig van lehetőség gyorsított eljárással részmodosítást beletenni.

Horváth János: Véleménye szerint a jó szakmai előkészítés annak is betudható, hogy széles körű társadalmi vitája volt a témának, illetve lakossági fórumokon, egyesületeken ment keresztül, akiknek a véleményei alapján a döntéseket beletették az anyagba.

Az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

283/2022. (XII. 12.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Csongrád város új településrendezési eszközeinek (településszerkezeti tervének és helyi építési szabályzatának) elfogadása, határozat és rendelet megalkotása” című előterjesztésben foglaltakat.

15. (14.) Csongrád város új településképi rendeletének és új településképi arculati kézikönyvének elfogadása, határozat és rendelet megalkotása

Hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

284/2022. (XII. 12.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Csongrád város új településképi rendeletének és új településképi arculati kézikönyvének elfogadása, határozat és rendelet megalkotása” című előterjesztésben foglaltakat.

16. (15.) A Képviselő-testület 2023. I. félévi munkaterve

Hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

285/2022. (XII. 12.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A Képviselő-testület 2023. I. félévi munkaterve” című előterjesztésben foglaltakat.

17. (16.)Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja a tájékoztatásban foglaltakat.

A bizottság **6 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

286/2022. (XII. 12.) Városgazdasági, Ügyrendi- és Összeférhetetlenségi Bizottsági határozat

A Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról ” című tájékoztatásban foglaltakat.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság a továbbiakban zárt ülésen folytatja munkáját.

K. m. f.

Murányi László
bizottsági elnök

Nagypál Sándor
jegyzőkönyv-hitelesítő