

Száma: Önk/32-3/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **Városgazdasági és Pénzügyi Bizottságának 2025. február 17-i rendes nyílt ülésén.**

Az ülés helye: Galéria kistárgyaló

Jelen lévő bizottsági tagok: Malik László, Dr. Kádár László Levente, Hekkel Zoltán, Horváth János, Ungerbauer Anikó *(később érkezett)*

Az ülésről távolmaradt: -

A hivatal részéről: Máté Attila alpolgármester, Dr. Juhász László jegyző, Dr. Barcsi Judit aljegyző, Komlósiné Széll Gyöngyi gazdálkodási irodavezető

Meghívottak: Gyovai Zsolt, Kállainé Fodor Marianna, Vinczéné Dudás Katalin, Kajtár Anita, Kruppa István, Pintér Józsefné, Dékány-Lantos Anikó, Varga Júlia, Fodor Zsuzsanna, Illés Péter, Dr. Hörömpöliné Vikor Katalin, Bárdos Rita, Sipos Olga, Bartáné Kocsis Andrea

Jegyzőkönyvvezető: Kádár-Szélné Solti Renáta

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Hekkel Zoltán

Malik László elnök az ülést megnyitja és megállapítja, hogy a Bizottság **4 fővel (1 fő bizottsági tag később érkezett)** határozatképes.

A meghívóban meghirdetett ülés napirendi pontjait és sorrendjét a Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadja azzal a módosítással hogy a meghívóban szereplő **12. sz. „Telepítési tanulmányterv partnerségi egyeztetésének lezárása” és a 13. sz. „Javaslat Csongrád Város településrendezési eszközeinek általános eljárásban történő módosítása” című napirendi pontok elsőként kerüljenek megtárgyalásra.** Továbbá a **2. sz. „Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás és az általa fenntartott intézmények 2025. évi költségvetésének véleményezése”** című napirendi ponthoz – mivel az ülés megkezdéséig - nem érkezett meg a tárgyalandó anyag, ezért a bizottság a témát **a napirendjéről leveszi.**

Az elnök jegyzőkönyv hitelesítőjének Hekkel Zoltán bizottsági tagot javasolja. A jegyzőkönyv hitelesítésére javasolt személyt a Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadja.

Napirendi pontok:

- 1. (12.)** Telepítési tanulmányterv partnerségi egyeztetésének lezárása
- 2. (13)** Javaslat Csongrád Város településrendezési eszközeinek általános eljárásban történő módosítása
- 3. (1.)** Csongrád Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetése
- 4. (6.)** A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 1/2025. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet kiadásának véleményezése
- 5. (10.)** Javaslat, pénzügyi támogatás adományozására az Országos Mentőszolgálat Alapítvány részére, Dräger Oxylog 3000+ típusú lélegeztető gép beszerzéséhez
- 6. (14.)** Külterületi utak fejlesztése - Szántói út, Kis-Tisza út külterületi szakaszának felújítása - KAP-RD43-1-25
- 7. (15.)** Kommunális adó változásában prognosztizált többletbevétel feladatterve **(a téma megvitatása közben napirendről levéve)**
- 8. (16.)** Javaslat: a települési szilárdhulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 11/2014. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosítására
- 9. (17.)** Javaslat az egyes helyi természeti területek védetté nyilvánításáról szóló 42/1995.(XII.15.) önkormányzati rendelet módosítására
- 10. (18.)** Javaslat a Bartók-rét (Ibolyás) - Keselyes-dűlő helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló 8/2022. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására
- 11. (21.)** Igazgatási szünet elrendelése – 2025.
- 12. (22.)** A Csongrád, Hársfa u. 65. 2 em. 11. szám alatti önkormányzati garzonlakás közérdekű lakássá minősítése és bérlőkijelölése
- 13. (23.)** Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Egyebek: -Döntés a Gyepmesteri Telepen megvalósuló állatvédelmi feladatok finanszírozását érintő kérdésekben

1. (12.) Telepítési tanulmányterv partnerségi egyeztetésének lezárása

Malik László: Témafelelős Varga Júlia főépítész asszony. Kérdezi, hogy van-e kiegészítés?

Varga Júlia: Elmondja: részben kapcsolódik ide a parkolás kapcsán, miszerint időközben a Lidl megkereste őt, hogy szeretnének bővíteni, egy göngyöleg- és üvegviszaváltó helyiséget hozzáépíteni a Lidl áruházhoz és a múlt héten szóba került egy konténergyszertár elhelyezése is szintén az üzlet részéről, de kiderült, hogy abban az esetben nem felel meg a zöldfelület nagysága, illetve túl lenne építve az a belterület. Közli, miszerint a Helyi Építési Szabályzatban van egy olyan meghatározás hogy „az övezetekben elhelyezett kereskedelmi célú épület szintterülete - a Vt-p övezet kivételével - az övezeti előírások betartása esetén sem haladhatja meg az 1500 m²-t.” Ezt tájékoztatásként mondja el, mivel valószínűleg a zöldfelület felmerült a hirdetmény kapcsán is. A parkoláson túl az is probléma, hogy hogyan lesz megfelelő zöldfelület kialakítása, a közterületen kevesebb lesz a karbantartott zöldfelület a parkolók hátrányára, a túloldalon is valószínű változások lesznek.

Dr. Juhász László: Közli, hogy a Lidl esetében a konténergyszertár megkeresést a Lidl parkolóján belül képzelték volna el és a partnerségben lévő valamelyik gyógyszerész társaság szeretne gyógyszertárt nyitni. Tudva levő, hogy 5 gyógyszertár van Csongrádon, most egy gyógyszercég a Lidl parkolóban szeretne 100 m² nagyságú területet. Szól arról, hogy a gyógyszertári ügyeket a kormányhivatal szabályozta, ami hatósági jogkör. Megjegyzi, hogy Csongrádon megszűnt a gyógyszertári ügyeleti rendszer, és ez ellen a város tiltakozott. Úgy véli ezt az igényt majd városképileg kell véleményezni.

Varga Júlia: Annyit tesz hozzá, hogy a Lidl parkolója is felül lesz vizsgálva, mert a fásítás ott nem történt meg és hogy a szóban forgó gyógyszertár és a bővítés hogyan kivitelezhető. Ez csak egy megjegyzés, mivel a területet érinti.

Malik László: Kérdezi, hogy a Lidl parkolóba belül is kellett volna fákat tenni?

Varga Júlia: Kifejti, hogy a mostani előírások szerint kellene a fásítás, most a még a Helyi Építési Szabályzathoz az OTÉK-ot kellene figyelembe venni június 30-ig.

Malik László: Szerinte amikor készült a parkoló, már akkor is kellett volna.

Hekkel Zoltán: Úgy tudja meg is történt, csak elbontották, - mert régen ott voltak szigetek, próbálták is - de nem működött és elbontásra került.

Varga Júlia: Úgy véli, ha oda most gyógyszertárt akarnak áthelyezni és ha még ezt a bővítményt is meg akarják valósítani, akkor mindenféleképpen kell fásítani, megfelelő zöldfelületet biztosítani.

Malik László: Kifejti, hogy fontos ez is hozzá, de egyelőre térjenek vissza a tárgyhoz. A tárgy az, hogy tanulmánytervet készítettett egy megrendelő a budapesti Város-Teampannon céggel. Ha jól érti, akkor ezt el kellene fogadniuk, hogy a tanulmánytervi rész lezáruljon, az hogy miről szól, az egy másik dolog, ahhoz hozzászólna.

Varga Júlia: Szól arról, hogy igazából most a véleményekre érkezett válaszokat kellene elfogadni.

Ungerbauer Anikó bizottsági tag megérkezett az ülésre, a létszám a továbbiakban 5 főre változott.

Malik László: Kifejti, hogy azon kívül volt még más is, a rendezési terv módosításról van szó. Vt-1-et szeretnének kérni a kibővített telekre, a Vt-1-esbe most is benne van a Vég utca sarki épület, a Vég utca részéről egy jóval kisebb telekrész kerülne hozzá, amelynek lakóövezeti megjelölése van, és a kettőt ha egyesítik, a rendezési tervet ez miatt kellene módosítani, szerinte ezzel nincs probléma. Ami neki probléma, hogy az egész nem a tervek szerint alakult a részükről, a Vt-15-nél lenne lehetőség (szakmai válaszokban arra hivatkoztak) hogy parkolót lehessen megváltani, a Vt-1-nél nincs ilyen lehetőség a

város Helyi Építési Szabályzata szerint. Kérdezi főépítész asszonyt, hogy próbált-e utánanézni, hogy van-e erre megoldás.

Varga Júlia: Közli, hogy a HÉSZ-ben nincs benne, viszont a parkolási rendeletben benne van a Vt-1.

Dr. Juhász László: A város parkolási szabályzatában, illetve rendeletében a megváltásban benne van a Vt-1-es.

Malik László: Szóvá teszi, hogy akkor is anomáliát lát benne.

Varga Júlia: Úgy gondolja, hogy a Vt-15-öst kell bele tenni a parkolási rendeletbe, még ki kellene egészíteni a parkolási rendeletet.

Malik László: Közli, hogy a parkolási rendeletben nemcsak egy, hanem több Vt-s övezet is benne van, a HÉSZ-ben van egy sorba a Vt-15 megjelölve, hogy csak ott lehet parkolót megváltani. Tehát aki erre építési engedélyt ad be, és aki ezt elbírálja, az a HÉSZ-t fogja nézni, ami meglátása szerint lehet hogy átmegy, de lehet, hogy visszautasítják és valószínűleg milliós költségek lesznek. Ez miatt telefonált Jegyző úrnak, ezt problémának tartja.

Varga Júlia: Úgy véli azt lehetne, hogy mind a kettőben szerepeljen mindegyik, a HÉSZ-t is hozzá kellene igazítani a parkolási rendelethez és fordítva is.

Malik László: Közli, miszerint erről beszél, ezt az anomáliát úgy gondolja fel kell oldani, mert jelen állapotban sokkal kisebb dolgok miatt is visszautasítanak terveket.

Varga Júlia: Szerinte a határozati javaslatba bele lehetne venni, hogy a parkolási rendeletet a Helyi Építési Szabályzattal szinkronba kellene hozni.

Dr. Juhász László: Véleménye szerint a parkolási rendelet lehet, hogy jó, mert abban fel van sorolva Vt-1-től kezdve a többi.

Varga Júlia: Úgy véli még bele lehetne tenni a Vt-15-öt, a HÉSZ-be pedig a Vt-1, Vt-3, Vt-4, Vt-6 övezetek területeit.

Malik László: Közli, hogy Vt-1-es a parkolási rendeletben szerepel.

Dr. Juhász László: Kifejti, hogy a HÉSZ-be majd módosítják, beleteszik hogy a Vt-1-be is lehessen parkolót megváltani.

Varga Júlia: Úgy véli azt bele kellene tenni a határozati javaslatba.

Dr. Juhász László: Megígéri, hogy csütörtöki testületi ülésre ki fogják egészíteni a határozati javaslatot.

Malik László: Kérné, miszerint ezzel foglalkozzanak, és legyen hozzátéve a kiegészítés csütörtökig, hogy át tudják nézni. Úgy véli jelen állapotában, ha ez így marad, szerinte 99 %, hogy a tervet visszautasítják és szerinte a megrendelő sem azért készítette a tanulmánytervet. Szól arról, hogy polgármester úr is beszélt néhány szót ezzel a tanulmánytervvel kapcsolatban az előző testületi ülésen, ahhoz képest az ő véleményezésén kívül csak 1 db érkezett (így összesen 2 db), erre nem tud igazán mit mondani. Közli, hogy részéről a zöldfelületek védelme volt a főbb cél indok. Örülne neki, ha a beruházás megvalósulásával a megépült körforgalomban akadálytalanul ugyanúgy gyorsan és biztonságosan lehessen közlekedni. Úgy véli ha oda parkolósávot alakítanak ki merőleges beállással, az szerinte csorbítja mind a két részét. Utal rá, hogy lehet üzletet építeni, de hogy mekkorát, az egy másik dolog, az már nem az ő reszortja.

Dr. Juhász László: Elmondja, hogy mivel közterületet érint és a másik oldalon is szigorúan az önkormányzat a tulajdonosa a közterületnek, így majd a parkoló megvalósulását az önkormányzat

hozzájárulása és döntése nélkül nem tudják megcsinálni. Elviekben most egy vonal lenne lehúzva, a Vég u. 1 sz. kerülne még a Vt övezetbe. A mögötte lévő rész az Árvíz utcáig végig Vt-s, valamilyen oknál fogva annak idején így lett elfogadva az övezeti besorolás. Úgy véli a parkolás tekintetében valószínű a cég is nyitott, akár olyan megoldásra is, hogy a Vég utca felől halszálkásan megoldva, maximálisan tiszteletben tartva, elfogadva a körforgalom fontosságát, a közlekedés biztonságát, a kihajtást a Lidl tekintetében, ilyen szempontból erre egy közlekedési mérnök van szakosodva (Csongrádon a Vakondok '97 Kft.) Megemlíti, hogy a túloldalon is a Kft. tervezte, engedélyezte a parkolókat. Úgy véli ez egy külön folyamat, innentől kezdve nem lehet korlátok nélkül nagyon sok parkolót építeni. Ahhoz hogy ott parkolók épüljenek, az szigorúan az önkormányzat felügyeletével valószínű meg, mert közterületről van szó és a várostól valamilyen jogcímet kell szereznie a parkoló építésére, úgy ahogy a túloldalon a cég megvette és a testület megszavazta, a bizottság elfogadta. Megjegyzi, hogy a túloldalon most kb. 50 parkoló valósult meg. Szerinte nem jó a jogszabály, hogy egy 450 m²-es üzlethelyiséghez oda a jogszabály szerint - 10 m²-enként 1 parkoló, tehát - 47 db parkoló az előírás. Példát említ, ha ide pld. a Deichmann települne, vagy pld. a DM kiköltözne, szerinte elképzelhetetlen, hogy ott egyszerre 47 autónyi ember lenne bent a boltban. Erre példákat említ.

Malik László: Szól arról, hogy elolvasta mindenki a véleményeket - egyiket ő írta, a másikat Hankó Zoltán, - most szakmai válaszokat kaptak. Úgy véli nagyrészt szakmai, egyrészt, a Vt-1-nél és a Vt-15-nél lyukra futottak. Tudomása szerint nyáron lesz hatályos a TÉKA, december 31-ig még a jelenlegi OTÉK-kal le lehet adni az építési engedélyt, nem kell ennyi parkolóhely, a cégnek ezt meg kell oldani. Kérné, amit le is írt, és szólt már az előző testületi ülésen is a parkoló rendeletről, örül ha lenne beruházás, de az említett üzlet esetén szerinte irreális, hogy ennyi parkolóhelyre szükség legyen, attól függetlenül a körforgalom torkában nem mindegy hogy mennyit és azokat hogyan. Úgy véli ha két vonalat húznak, már azelőtt egyeztetni kell a közlekedési mérnökkel az elképzelésekről, hogy a közterületen mi hogyan fog történni. Véleménye szerint a kerékpárosokra is gondolni kell, azt le is írta, melyre a választ nem tudja elfogadni. Jónak tartja, hogy vannak még, akik kerékpárral közlekednek. Véleménye szerint ha az 1 méteres sávba kell a kerékpárokat leraknia mindenkinek a parkoló autók és a járda között, akkor megint szét lesz taposva minden. A Lidl parkolónál meg lehet nézni, hogy oda hogy járnak be a kerékpárosok, az életveszélyes oda és vissza is. Úgy gondolja, hogy ezzel foglalkozni kellene. Szerinte a másik oldalról a Fő utca felől meg lehetne oldani, hogy hol lesz a bejárat, azt egy építésszel biztosan ki lehetne alakítani. Ezeket látja ami lényeges volt, magát a Vt-s övezetet indokoltnak tartja, a beruházásnak örülne. Jónak tartaná ha az elhangzottakat polgármester felé képviselnék arra vonatkozóan, hogy mekkora üzlet lesz és hogyan készítik el. Kérdezi, hogy van-e a témához még valakinek hozzáfűzni valója?

Horváth János: Kérdezi, hogy ha a Vég utcában gondolkodnak, oda nagy tömegű forgalom és nagy autók bemennek, a Vég utcát nem kellene majd valamikor szélesíteni valamilyen módon, mert ott van 4-5 üzlet és még a temető is. Kérdezi, hogy azt az utcai forgalom el fogja bírni?

Malik László: Szerinte már most sem bírja el, erről már beszéltek korábban. Mióta a körforgalom meg van, szerinte azóta egyenes arányban nőtt a forgalom is, úgy véli azzal majd a jövőben foglalkozni kell.

Hekkel Zoltán: Elmondja, hogy ha az építkezés elindul, és meglesznek a tervek, előtte mindenképpen a közlekedési mérnökkel egyeztetni kell, hogy kalkuláljanak ők is vele és ne az utolsó pillanatban derüljön ki, hogy az úgy nem jó (pld. kerékpártárolás, stb).

Malik László: Kifejti: ezt így látja jónak, hogy addig nem kell a házat tervezni, amíg nem tudják, azt felmutatni, hogy azt hogyan lehet megoldani.

Máté Attila: Szól arról, hogy minden beruházást bejárással szokott megelőzni, ahol bevonásra kerül a rendőrség, a hivatal képviselői is ott vannak, az építetű is jelen van, és erről jegyzőkönyv is készül. Ugyanez volt a körforgalomnál is, amelyet nagyon sokszor megnézték. Szerinte ez működni fog amit itt kérnek.

Malik László: Ha az önkormányzatiságot nézi, az nem biztos, hogy a TÉKA-val meg az OTÉK-kal majd párban halad, közben haladni kellene.

Varga Júlia: Annyit tesz hozzá, hogy településképi véleményt kell adni, valószínűleg a téma majd a Tervtanács elé fog kerülni.

Malik László: Úgy gondolja, hogy ha a beruházók pld. 1 mFt-ot kifizettek erre a tanulmánytervre, az építésznek és a többieknek is többszörösét, utána meg az lesz, hogy nem oldották meg a parkolót, és elutasításra kerülnek, azt ki vállalja fel? Úgy véli, most kellene lefektetni pár szabályt, oldják meg amit lehet, és utána álljanak neki a munka nagyjának.

Gyovai Zsolt: Annyit mondana, hogy elejét vegye a vitának, miszerint polgármester úr a frakcióülésen egyértelműen elmondta, hogy bármilyen üzletet támogat, de nem ezzel a parkolási renddel, vagy kialakítással, ami a tervben szerepel, tehát a körforgalomba ne akadályozzon bele. Egyetért az elhangzottakkal, miszerint nem kell annyi parkolóhely. Emlékezete szerint korábban már szó volt a Vég utca kiszélesítéséről egészen a temetőig.

Malik László: Szóvá teszi, hogy a Lidl parkolóban egy darab fa sincs, és a Pepco előtt is parkolósáv készül, van egy kis zöldsáv hosszában, oda lettek ültetve fák, amelyek nyáron nagy valószínűséggel ki fognak száradni. A parkolórendeletben is elő van írva, hogy 4 parkoló-helyenként 1 fa legyen. Úgy véli, amikor ezt valaki átveszi, jelezni kellene ezeket, a városházán valaki vállalja fel, hogy odafigyel ilyenekre.

Dr. Juhász László: Közli, hogy a megvalósult épületet építési hatóság veszi át használatbavételi engedéllyel.

Malik László: Elmondja, hogy konkrétan, csak és kizárólag ezért írt a zöldfelület védelme miatt, ha valaki Csongrádra gondol, akkor a Körös-torok és a „szép liget kialakítású” város jut eszébe, de ez el fog onnan veszni előbb-utóbb, ha még egy pár üzlet idetelepül. Úgy véli, hogy nem kell szabályt módosítani, csak betartani, vagy betartatni. Közli, hogy a maga részéről ennyit szeretett volna elmondani. Úgy véli ezt az anomáliát fel kell oldani mindenképpen, egy állásfoglalást az építési osztályról kell kikérni, hogy nekik ez megfelelő-e, ha igen, akkor nem kell csinálni semmit. Kérdezi: a másikat is bele lehetne-e foglalni, miszerint a közlekedésmérnököt először meg kellene megkeresni, és felmutatni polgármester úrnak és főépítész asszonynak legalább egy előzetes tanulmánytervet, hogy miként lehet megoldani, hogy akadálymentesen és baleset elkerülése végett lehessen közlekedni.

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat az elhangzott kiegészítéssel:

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

29/2025. (II.17) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Telepítési tanulmányterv partnerségi egyeztetésének lezárása” című előterjesztésben foglaltakat az alábbi kiegészítéssel:

A Bizottság kéri, hogy a Csongrád Város Helyi Építési Szabályzata az önkormányzat helyi parkolási rendeletével legyen összhangba hozva. Továbbá a bizottság kérése, hogy a beruházás tervezése során a parkolók telken belüli és közterületen történő elhelyezéséhez közlekedéstervező mérnök kerüljön bevonásra annak megoldására, hogy az adott részen akadálymentesen és a baleset elkerülése végett lehessen közlekedni.

2. (13.) Javaslat Csongrád Város településrendezési eszközeinek általános eljáráspan történő módosítására

Malik László: Kifejti, hogy főépítész asszony az előterjesztő, kéri ismertetni az előterjesztés lényegét.

Varga Júlia: Szól arról, hogy az eddig beérkezett kérelmeknek adtak helyet, egy kivételével a kérelmező finanszírozná ezeket a módosításokat. Elmondja, hogy a Négyöles út mentén az épület magasságnak növelése önkormányzati kérés, megadnák a lehetőségét, hogy oda esetleg a későbbiekben társasházak lehessenek építeni. Kifejti, hogy konkrét beruházás a szóban forgó részre egyelőre nincs kilátásban. Ezen kívül még az anyagban benne van a Vég utca – amelyről az előzőekben beszéltek – a hirdetésnyomtatványon. A következő pont egy külterületi ingatlan, ahol eladás miatt szeretnék megosztani a 0317/61 hrsz alatti ingatlant, ezért akarják most az építési telek legkisebb kialakítható területét csökkenteni. Egy másik külterületi ingatlanon pedig lovastábor központi épületét szeretnék működtetni, maga a létesítmény megvalósult, de a kivitelezést elrontották, mert az épület keresztül megy a telekhatáron. Mivel a két ingatlan egy tulajdonban van és rosszul tűzték ki az épületet, ahhoz hogy azokat használatba tudják venni, a 2 db egy tulajdonban lévő ingatlant összevonják, viszont ez a két ingatlan külön övezetben van jelenleg, így nem lehet összevonni. Tehát a kérelmezők össze akarják vonni a két szomszédos ingatlant, utána a megépült épületre majd a használatba vételt meg tudják kérni.

Malik László: Érdeklődik, hogy ők fizetik a rendezési terv módosításokat?

Varga Júlia: Közli, hogy igen.

Malik László: Kérdezi, hogy az 5631/42 hrsz-ú telek az melyik a Négyöles úton?

Dr. Juhász László: Elmagyarázza, hogy a helyszín az „ifjúsági garzon” ún. „zöld ház” (Hársfa u. 65. sz.) körüli rész, amikor megvalósították a pályázatokat a Bökény városrendezéssel kapcsolatban, az ahhoz tartozó közterületi részek is beletartoznak. (Megjegyzik, hogy a nyilvános kataszteri nyilvántartásban az még nem látható.) Úgy véli a „zöld ház”, a Négyöles út és az emeletes házak közötti rész társasházépítés céljára ideális lenne, ha lenne érdeklődő.

Dr. Kádár László Levente: Szerinte ott munkásszálló ne legyen.

Malik László: Kérdezi, hogy a zöld házra is lenne magassági engedmény, az bővítve lesz?

Dr. Juhász László: Kérdésre elmondja, hogy nem a zöld házra, hanem, egy önálló beruházás lehetne (pld. társasház) - nem hozzáépítve - esetleg mellette. Kifejti, hogy ott most szántóföld van az út és az épület között a faipari iskola felé, amit a bekötőút kettévág.

Malik László: Szerinte a parkoló megváltás kérdése itt is ugyanúgy elő fog majd jönni.

Dr. Juhász László: Úgy véli ha valaki épít egy társasházat, és abból a nagy területből vesz valaki pld. 2500-3000 m²-t akkor saját telkén belül a társasházi lakók részére - ami rá van csatlakoztatva a Négyöles útra - kialakíthatja, és az a beruházás része, mivel utat és parkolót épít a társasháznak a céljára, tehát az nem közterületi parkoló lenne.

Hekkel Zoltán: Szerinte azt majd így kellene meghatározni.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

30/2025. (II.17) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat Csongrád Város településrendezési eszközeinek általános eljárásban történő módosítására” című előterjesztésben foglaltakat.

3. (1.) Csongrád Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetése

Malik László: Kérdezi, hogy van-e hozzáfűzni való?

Kruppa István: Annyi kiegészítést tesz, hogy február 05-én tárgyalta a két bizottság és az összevont intézményi ülésen is az akkori állapotnak megfelelő kiküldött költségvetési javaslatot, ami még hiányos volt (táblázatok) és azóta történtek pontosítások, amelyek nem nagy összegűek. Az egyik: a szolidaritási hozzájárulás összegét kiszámolták, ahhoz képest van némi változás, mert a mostani pontos összeg: 421.873.741 Ft. A költségvetésben 421.891.141 Ft van beállítva, a kettő között 17.400 Ft a különbség, melynek oka, hogy az önkormányzat 3 tizedesjeggyel számolt, a rendeletben viszont 14 tizedesjeggyel számolt a központ, így az I. negyedévben 17.400 Ft-tal az önkormányzat részéről csökkentik a szolidaritási hozzájárulás összegét. A másik változás: az ATMÖT-nél a közös költségekhez Csongrád városának mennyi hozzájárulást kell fizetnie. Az ATMÖT költségvetése még nem készült el most sem, viszont telefonon a múlt hét végén sikerült egyeztetni a számadatokat, tavaly 3.400 eFt-ot fizetett az önkormányzat, most 3.800 eFt lett szerepeltetve a február 05-i költségvetési javaslatban, ezzel szemben a tényleges összeg 3.911.716 Ft, tehát 111.716 Ft-ot szintén az I. negyedéves előirányzat módosításban kell majd szerepeltetni. Továbbá a minimálbér, és bérminimum emelés ellentételezésére beállításra került a költségvetésben 13.244.563 Ft, mert ennyi volt a hiány összege, bíztak benne hogy ennyit legalább kap az önkormányzat ezekre a feladatokra. Közli, hogy nem pont erre a feladatra, de kapott a város a mai nappal - már lebontásra került - a Polgármesteri Hivatalnál a hivatali feladatok ellátására 11.965.665 Ft-ot, így effektíve hiány csak 1.278.898 Ft, aminek év közben biztosan meg lesz a fedezete, mert vannak kilátásban bizonyos tételek (pld. kulturális dolgozók bérkiegészítése és a minimálbérnél egy általános rendezés is elképzelhető). Utal rá, hogy a február 05-i költségvetési javaslatban a táblázatok nem voltak teljeskörűek. Most már a végleges javaslatban szerepel a kötelező és nem kötelező feladatok szerinti bontás, a rovatonkénti bontás a bevételek és kiadások vonatkozásában, a bevételi és kiadási címrend sem szerepelt az akkori javaslatban, a likviditási tervet havi bontásban még akkor nem tudták közölni, a költségvetési rendelet megalkotásáig teljesített bevételeket és kiadásokat most már tudták csatolni január végi állapotnak megfelelően, az előzetes költségvetési maradvány összegét – az előterjesztés mellékletében – szintén szerepeltetve van és a szállítókat-vevőket bemutató táblázat is 2024. december 31-i állapot szerint csatolásra került. Tájékoztatásként elmondja, hogy mai napon a költségvetési számla egyenlege -92.684.724 Ft, úgy hogy a befolyt helyi adóbevételeket folyamatosan utalják át a költségvetési számlára, ezideig befolyt helyi adóból 13.976.689 Ft, amiből 12.640.000 Ft-ot át is vezettek. Ennek az az oka, hogy nem mindig forintra vezetik át ezeket az összegeket, mert visszafizetés is van, illetve más számlákra - ha helyesbítés szükséges - át kell vezetni, így pár száz ezer forintot mindig célszerű otthagyni a számlán ezek rendezésére. Előrejelzésként elmondja, a legutóbbi bizottsági ülésen is jelezték, hogy a szolidaritási hozzájárulást most havi összegekben nem vonják az önkormányzattól, - korábban ez nem volt jellemző, - januártól kezdődően minden hónapban nettó finanszírozás keretében ezt beszámították. A mostani rendelkezés szerint ez a márciusi nettóban kerül az első 3 hónap egy összegben beszámításra, és 28 %, melynek összege 118.124.647 Ft lesz. A mostani nettó finanszírozásban 97 mFt-ot kevéssel meghaladó összeget kapott az önkormányzat 1 havi állami támogatásként.

Malik László: Megköszöni a kiegészítést, a jövőben kérné a pdf. táblázatokat excel formátumban megküldeni a könnyebb kezelhetőség végett. Megemlíti, hogy a TOP-os pályázatoknál nem lát adatokat, lehet-e tudni, hogy a jogszabályváltozások miatt az önkormányzatnak mennyi önerőt kell biztosítani, van-e erről már valamilyen információ?

Kruppa István: Közli, hogy a nyert pályázatok az önerője a vagyonnál szerepel, azok a fixek, a többi naponta változik. Utal rá, hogy a mostani állapotot naprakészen a Fejlesztési iroda tudná megmondani.

Malik László: Ha lesz pontosabb információ, akkor kérne arról tájékoztatást. Kifejti, hogy az előzőleg megbeszéltekhez képest megkapták az ismertetést. Szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

31/2025. (II.17) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Csongrád Városi Önkormányzat 2025. évi költségvetése” című előterjesztésben foglaltakat.

4. (6.) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 1/2025. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet kiadásának véleményezése

Malik László: Elmondja, hogy a témafelelős Major Edina, az ülésen jelenlévő Vinczéné Dudás Katalint felkéri az előterjesztés lényegének ismertetésére.

Vinczéné Dudás Katalin: Szól arról, hogy az előterjesztés a szociális alap és szakosított ellátások rendeletbe foglalásának a véleményezését tartalmazza. Kifejti, miszerint a társulás fenntartásában működik az Esély Szociális Alapellátási intézmény és a társulás gesztortelepülése Csanytelek, akik minden évben április 01-jén megalkotják azt a rendeletet, amely tartalmazza a társulás által fenntartott intézmények térítési díjait szociális alap- és szakosított ellátások vonatkozásában. Elmondja, hogy a testületnek véleményezési jogköre van, az összes intézmény térítési díját tartalmazza az előterjesztés. Elnök úr kérdésére közli, hogy minden évben április 01. a határnap.

Malik László: Közli, hogy az anyagot átnézte. Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

32/2025. (II.17) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 1/2025. (I. 31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendelet kiadásának véleményezése” című előterjesztésben foglaltakat.

5. (10). Javaslat, pénzügyi támogatás adományozására az Országos Mentőszolgálat Alapítvány részére, Drager Oxylong 3000+ típusú lélegeztető gép beszerzéséhez

Malik László: Elmondja, miszerint Tóth Irén előzetesen jelezte, hogy nem tud jelen lenni a bizottsági ülésen, de vele átbeszélték ezt a témát. Úgy véli az előterjesztésben ami kell, leírásra került. Kifejti, hogy a város eddig is kiemelt figyelmet fordított a gondoskodásra, volt már defibrillátor beszerzés is, ez a lélegeztetőgép beszerzés is ehhez a vonalhoz kapcsolódik. Kérdés itt az a bizottsági üléseken és a testületi ülésen is, hogy ezt az irányt kívánják-e folytatni. Örül annak, hogy erre a város áldoz pénzt, reméli, hogy mindenki támogatja az ügyet. Utal rá, miszerint az összeg – amit a város beletesz – nem a teljes összeg, hanem a nettó része, az áfa mértékét más forrásból próbálják megoldani. Szól arról, miszerint kérdezte Tóth Iréntől, hogy lehet azt megoldani, hogy ez a készülék csak és kizárólag a csongrádi mentőautókban működjön. Közli: azt a választ kapta, hogy 100 %-osan meg tudják oldani, a szerződésben ez benne lesz, volt már erre példa defibrillátorral is. Kérdezi, hogy van-e kérdés, vélemény?

Hekkel Zoltán: Úgy véli ez a gép lehet, hogy pld. Orosházán vagy pld. Kunszentmártonon fog dolgozni. Véleménye szerint elkeserítő, hogy egy önkormányzatnak kell ezt finanszírozni, mert szerinte nem az önkormányzat dolga lenne.

Malik László: Közli, hogy van most is lélegeztetőgép a mentőautóban, de most egy jobb lenne.

Hekkel Zoltán: Tudja, hogy van, mert olyat vásároltak ami olcsóbb és jobb volt, csak nem mentőautóba való, és nem arra, hogy vigyék a beteggel együtt, hanem arra jó, hogy egy teremben működjön. Véleménye szerint mindenképpen támogatni kell ezt a beszerzést.

Malik László: Elmondja, hogy ezt nem tudja se megcáfolni, se megerősíteni. Úgy véli maga a vonal – a város gondoskodása – ez abba 100 %-osan beleillik, hogy ha egy rossztól jobbat, vagy egy jótól még

jobbat vásárolnak, ez pénzbe fog kerülni, ezt kellene jóváhagyni és a testületi ülésen is ugyanúgy támogatni, vagy nem, hogy kívánja-e a testület ezt a vonalat folytatni.

Dr. Kádár László Levente: Remélik, hogy nem pld. a józsefvárosi utcákat fogja járni az a mentőautó, amibe a szóban forgó gép belekerül.

Hekkel Zoltán: Úgy tudja nem, mert oda csak a mentősök mennek fel, a jármű elvileg itt marad, de egyre bővülnek a helyek, ahová a mentősöknek menniük kell, a kórházi osztályok megszűnésével egyre nagyobb távolságot kell bejárniuk.

Malik László: Közli, hogy ilyen lehet, de utána visszajön a jármű a városba és ha 99 %-ban az itt élő polgároknak van rá szüksége, akkor örülne neki ha erre a város tudna pénzt fordítani.

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

33/2025. (II.17) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat, pénzügyi támogatás adományozására az Országos Mentőszolgálat Alapítvány részére, Drager Oxylog 3000+ típusú” lélegeztető gép beszerzéséhez” című előterjesztésben foglaltakat.

6. (14.) Külterületi utak fejlesztése - Szántói út, Kis-Tisza út külterületi szakaszának felújítása - KAP-RD43-1-25

Malik László: Megemlíti, hogy Bartáné Kocsis Andrea a témafelelős, aki nincs jelen most az ülésen.

Dr. Juhász László: Elmagyarázza, hogy a Szántói út - ameddig aszfaltos - kap egy réteget, és az utána lévő szakaszt emeltebb szinten kellene megcsinálni, mert ott makadámút van. A kis-tiszai úttal kapcsolatban elmondja, hogy kb. 15 évvel ezelőtt a Kistrétbe átvitték az aszfaltos utat egészen a főlitelepig, és onnantól kapna a régi útszakasz egy aszfalt burkolást.

Hekkel Zoltán: Felveti, hogy ezt a pályázatos felújítást nem lehetne a Mária útra „átkonvertálni”, mert szerinte ott sokkal többen közlekednek, az az út sokkal hamarabb tönkre megy. Kérdezi, hogy van-e még erre lehetőség? Szerinte ott a kavicsos, zúzott köves részt kellene aszfaltozni, mert azon a területen többen járnak és laknak.

A bizottsági ülésre behívásra kerül Bartáné Kocsis Andrea, a Fejlesztési Iroda munkatársa.

Máté Attila: Megjegyzi, hogy a kistréti útnál - ami belterület - jobbra fordulva is rossz az út, de a pályázatot külterületi utakra írták ki.

Dr. Juhász László: Kérdezi Bartáné Kocsis Andreától, hogy miért ez a két út lett kijelölve (Kistréti út és a Szántói út) és pld. a forgalmas Mária út miért nincs benne a pályázatban?

Malik László: Érdeklődik, hogy az mennyi pénz lenne, és mennyi utat lehetne még kijelölni?

Bartáné Kocsis Andrea: Elmagyarázza, hogy kiírásra került a pályázati felhívás, amelyre korábban a Mária utat, Gyójai utat és az Öregszőlők útját már beadták, így a Mária út ezért esik ki, annak egy stabilizálása volt annak idején, az már helyrajzi szám szerint érintett, így azt még egyszer nem tudják beadni. Részletezi, miszerint a pályázati felhívás tartalmazza, hogy mire kaphat a város pontszámokat, és ez alapján került kijelölésre a két terület. Kifejti, miszerint a pontozási szempontokból egyetlen egy olyan tényező van, amire egyértelműen tudnak megjelölni dolgokat, az hogy mennyi gazdasági tevékenységet folytató cég, vagy östermelő található az út és az arra rákötő utak közelében, melyeket be kellett jelölni egyértelműen a térképen is. Elmondja, hogy legalább 20-at kell összegyűjteni ahhoz, hogy

a pályázat elérje azt a minimum pontszámot, ami alapján aztán pozitív döntést kapnak. Válaszként közli, hogy a pályázatban összesen 150 mFt támogatási összeget lehet megpályázni, a pályázat 95 %-os intenzitású, az utakat úgy érdemes kijelölni, hogy ezt az összegeket ne haladják meg, mert az mind saját forrás terhére megy. Fontos tudni kell, hogy a pályázat utófinanszírozott, ami azt jelenti, hogy azt a Csongrád Városi Önkormányzatnak kell megfinanszíroznia és az eljárás hosszúságára való tekintettel minimum 1 évre kell számolni, amennyiben minden jól alakul, tehát ezt az összeget az önkormányzatnak kell ráfordítani a felújításra, mert körülbelül ilyen eljárásrendi határidők figyelhetők meg a korábbi tapasztalatok alapján, melyre példát említ.

Dr. Juhász László: Megjegyzi, hogy az Öregszőlők útján is nagyon sokat kellett várni (kb. 1 évet), hogy visszautalják az összeget.

Ungerbauer Anikó: Kérdezi, hogy Gyójai út is ezért esett ki most, mert az már egyszer benne volt a pályázatban?

Bartáné Kocsis Andrea: Közli, hogy igen.

Ungerbauer Anikó: Érdeklődik, hogy ezek az utak nem ugyanazt a felújítást kapják, mint a Gyójai út és a Mária út?

Bartáné Kocsis Andrea: Kifejti, hogy ezek most aszfaltos utak és az aszfaltburkolat javítása történik meg.

Ungerbauer Anikó: Példát hoz fel a Vízlépcsős köves útra, mely egy korábbi felújítás után rosszabb, kátyúsabb lett, mint azelőtt volt. Úgy emlékszik a Fehérkereszt dűlőről is volt szó 1-2 évvel ezelőtt.

Bartáné Kocsis Andrea: Közli, hogy az említett terület több ok miatt került ki, egyrészt mivel egyik része a helyrajzi számot illetően az ATIVIZIG tulajdonában van, illetve a Natura-2000 területet is érint. Utal rá, hogy az ATIVIZIG tulajdonlás miatt már a pályázat benyújtásáig semmi esetre sem tudnak előrébb lépni, mert a társaságtól mindenféle hozzájárulást kellene beszerezni. Másrészt: megtervezésre került és több villanyoszlop áthelyezése is kellene a megvalósuláshoz, itt az MVM lassúságára tekintettel nem fognak tudni eljutni addig, hogy az engedélyes tervekkel váljanak, pedig a pályázat beadásához most már ez is szükséges. Emlékeztet rá, miszerint korábban elég volt az első kifizetési kérelemkor beadni a tervdokumentációt, de januárban már az szerepelt a pályázati kiírásban, hogy a pályázat benyújtásakor be kell adni a tervdokumentációt, amennyiben az nem lesz meg, - nem hiánypótolható - akkor elutasításra kerül. Közli, hogy március 05-től nyílik meg a felület, ami még nem aktív, addig nem lehet feltölteni semmit sem. Kérdésre elmondja, hogy a Fehérkereszt dűlőnél a helyrajzi szám az ATIVIZIG-hez tartozik, melyről részleteket közöl. Úgy véli kb. 1,5-2 év, mire elindul a beruházás.

Dr. Juhász László: Megjegyzi, hogy erre nem volt idő március 05-ig.

Ungerbauer Anikó: Kérdezi, hogy ez a folyamat egy másik szálon el lett indítva, vagy el lett vetve a gondolat?

Bartáné Kocsis Andrea: Közli, hogy az ATIVIZIG-es részen a tervezés lett elindítva, elkészültek a tervek és a pályázat most került kiírásra.

Dr. Juhász László: Úgy véli kérhetik, hogy adják tulajdonba és osszák meg az ingatlant.

Ungerbauer Anikó: Véleménye szerint az egész bokrosi térségnek fellendülést jelentene, ha ott például egy busz körbe tudna menni és a Vízlépcsős köves út alkalmas lenne rá, ha össze lenne kötve a bokrosi út a Vízlépcsős úttal, mert ott a tanyaszolgálat keretén belül sok a környékről bejárás gyerek és azon a részen több vállalkozás is van.

Bartáné Kocsis Andrea: Megemlíti: ami még pályázati szempontból érdekes, hogy 2021-'27-es tervezési időszak van, mostanra írták ki az elsőt, tehát 2027-ig biztos, hogy nem lesz, utána már a következő 7 éves ciklus lenne, tehát ilyen nagy távlatokban kell gondolkodni.

Kruppa István: A költségvetési napirendi pontnál kérdésként felmerült TOP-os pályázatok jelenlegi állapotára kérdez rá.

Bartáné Kocsis Andrea: Kérdésre közli, hogy 12-13 db TOP-os pályázat van tervezve, melyből 11 db amelyik már beadásra került, ebből 3 olyan van, amiről támogatási döntés van, és 1 db olyan, melynek a szerződéskötése már lezajlott. Elmondja, hogy a kettőnél, amelynél megvan a támogatási döntés, ott konzorciumi partnerként lejött az Építési és Közlekedési Minisztérium, akiknek adatot közöltek és egyelőre várnak.

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

34/2025. (II.17) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Külterületi utak fejlesztése - Szántói út, Kis-Tisza út külterületi szakaszának felújítása - KAP-RD43-1-25” című előterjesztésben foglaltakat.

7. (15.) Kommunális adó változásában prognosztizált többletbevétel feladatterve (a téma megvitatása közben napirendről levéve)

Malik László: Úgy véli az előterjesztés megfogalmazásával is probléma van, nemcsak azzal, ami le van írva.

Dékány-Lantos Anikó: Előljáróban az egész éves tervre vonatkozó adatgyűjtés akadályairól ejt pár szót, melyről részleteket fejt ki.

Kruppa István: Kiegészítésként elmondja, hogy a költségvetésnek a 2.2.2 sz. táblázat melléklete tartalmazza részletesen a teljes kommunális adóra vonatkozóan a feladattervet, az része neki, ott vannak kibontva részleteiben pld. a légi- és biológiai földi szúnyogirtás, a fűnyírás, és az összes többi kommunális feladat teljes összeggel, ez a mostani tábla csak a növekményt tartalmazza. Kifejti, hogy a költségvetésben szereplő táblázatban 89.724 eFt szerepel. Elmondja, hogy 65 mFt lett tervezve, de ennél lényegesen többet használ el kommunális feladatokra a Városellátó intézmény.

Máté Attila: Szól arról, miszerint az előterjesztés azért készült el, mert az elmúlt testületi ülésen volt egy olyan kérdés, miszerint legyen kibontva, hogy a kommunális adóból származó többletbevételt mire fordítaná az önkormányzat, erről szól az előterjesztés (foglalkoztatás, kommunális gépbérlés, Szentháromság téri játszótér gumitéglák cseréje, szemestesevények). Úgy tudja vannak „hangok” a közösségi médiákban a megemelt kommunális adók miatt, de ez egy fontos előterjesztés, mivel bemutatásra kerül, hogy mire fordítja az önkormányzat az összeget. Úgy véli a szemeteskukáknál lehet majd változás, sajnos a közterületi bútorok, hulladékgyűjtő edények nagyok sokba kerülnek. Közli, hogy ezek fontos dolgok, ezt így kérné tárgyalni.

Dékány-Lantos Anikó: Alpolgármester úr kérdésére közli, hogy a 11 fő megváltozott munkaképességű személyből - egyeztetések alapján - 5 fő március 01-től, 10 fő pedig májusban fog munkába állni. Elmondja, hogy a kommunális gép ma délelőtt érkezett meg az intézményükhöz, az oktatás megtörtént. Szól arról, hogy a gép vizes részét nem tudják használni, mert nincs fűtött garázsuk. Részleteket fejt ki a gép különböző funkcióiról. Kérdésre elmondja az 50 db szemeteskukával kapcsolatban, hogy a Fő utcára nagyobb („vandálbiztosabb”) gyűjtőedényeket tennének, amelyek ára 210-230 eFt/db, a sima lemezkukák a városban mindenütt szétrohadtak, azok helyére 80 eFt-os hulladékgyűjtő edények kerülnének.

Máté Attila: Kérdezi, hogy lemezkukát nem tudnának olcsóbban legyártani?

Horváth János: Közli, hogy az ő cége 673 db lemezkukát adott ingyen.

Máté Attila: Úgy véli át kellene gondolni ezt, ha meg tudnának egyezni a legyártásban.

Dékány-Lantos Anikó: Elmondja, hogy a közterületi kukáknak nincs szabványa, kevésbé forgalmas helyekre azokat a kerek alakúakat tudják használni, melyeket ezúton is megköszön. A Fő utcára beton hulladékgyűjtő edényeket tennének.

Ungerbauer Anikó: Több helyen hallotta, hogy a Kiszéti úton is jó lenne, ha lehetnének kukák. Kérdezi, hogy jár arra szemetes autó?

Dékány-Lantos Anikó: Közli, hogy a közterületi szemetet nem viszi el a szemetes autó.

A bizottsági ülésen megjelentek közül többen szót ejtenek a közterületi hulladékgyűjtő edények nem rendeltetésszerű lakossági használatával kapcsolatos problémákról.

Máté Attila: Úgy véli az új kommunális gép részére a fűtött garázs kérdésével majd a jövőben foglalkozni kellene.

Hekkel Zoltán: A temetőben lévő urnafalra kérdez rá.

Dékány-Lantos Anikó: Kifejti, hogy megépült, elkészült, jelenleg még nincs használatba véve.

Hekkel Zoltán: Közli, hogy megnézte a temetői urnafalat (oszlop), annak költségére kérdez rá.

Dékány-Lantos Anikó: Elmondja, hogy az urnafal 1,9 mFt-ba került.

Hekkel Zoltán: Szerinte a jövőben azt költséghatékonyabban is meg lehetne oldani (pld. Ytong tégl). Véleménye szerint ezt még át kellene gondolni.

Dékány-Lantos Anikó: Megemlíti, hogy kért 3 csongrádi sírkövestől árajánlatot, amelyek mind többbe kerültek volna. Örül a jó ötleteknek, de hozzáteszi, hogy a Városlátó Intézmény komplett várost üzemeltet, azt a feladatot amit 3-5 évvel ezelőtt 5-6 ember végzett, azt most 2 fő végzi. Szól arról, hogy az adminisztrációs létszámuk is csökkent és a mindennapos feladatok mellett nem jutnak oda mindenhol. Kérdésre válaszolja, hogy a temetői közvilágításnál a lámpatestek ki lettek cserélve, működnek, és kifizetésre kerültek.

Malik László: Közli, hogy részéről ezen előterjesztés - ahogy van - és a címe sem felel meg egyáltalán a korábbi kérésnek. Úgy véli az éves feladattervet kellene leadni, nem csak azt, amit a növekményből fognak csinálni. Elmondja: az hogy kukák vannak benne, illetve a dolgozók bére, ez nála az „ingerküszöböt kiverte”. A költségvetési táblázatban (2.2.2.) jó tételek vannak benne, amiket ebbe az előterjesztésbe át lehetne venni (pld. kátyúzás, kresz táblák cseréje, állategészségügyi telep működése, közterületi fák növényvédelme, szúnyogirtásból csak 2 tétel van, nem mind.) Kérdezi, hogy a rácsálóirtás, darázsirtás 2 mFt-tal az hol lenne?

Dékány-Lantos Anikó: Kérdésre közli, hogy a Körös-toroki napok előtt a mellvéd alját lepermetezik a darazsak ellen, hogy ne legyenek allergiás csípések, mert ott sokan sétálnak.

Horváth János: Közli, hogy a költségvetés feladatmeghatározásnál ez mind benne van.

Malik László: Utal rá, hogy magáról az előterjesztésről van szó, annak még a címe sem felel meg az elvárásnak. Azt szerinte komolyabban kellene venni.

Dr. Kádár László Levente: Szerinte ezeket nem is kellene „felcímkézni”.

Malik László: Úgy véli feladatlistát lehetne írni. Utal rá, hogy egy feladattervről volt szó, de ez nem feladatterv, hanem csak a növekmény, ezt nem fogadja el. Szerinte ebből egyedül a kommunális gép bérlés volt az, amit megbeszéltek a bizottsági ülésen, amikor a kommunális adóról tárgyaltak, akkor se arról volt szó, hogy ne legyen emelés, hanem a mértékéről. Úgy gondolja sok olyan tétel van, amit el lehetne mondani (pld. fák pótlása, Életfa program, stb.), 25 tételt írt fel és 65 mFt-ot kell ebből kiegyenlíteni.

Dékány-Lantos Anikó: Közli, hogy az Életfa programot nem a Városellátó Intézmény finanszírozza.

Malik László: Elmondja, hogy pld. fa pótlás, fák karbantartása, és annak van munkadíja.

Dékány-Lantos Anikó: Szól arról, hogy ezek nagyságrendekkel többbe kerülnek, mint 65-70 mFt, a Városellátó Intézménynek minden embere és pénze a városüzemeltetésre megy, az mind a kommunális adónak bármelyik pillérét be tudja fedni, nem érti miért kérték ezt tőlük.

Malik László: Úgy véli ezt az előterjesztést ne vigyék a testületi ülés elé, vagy át kellene gondolni. Megemlíti, hogy a témát a többi bizottság is tárgyalni fogja.

Hekkel Zoltán: Kérdezi, hogy ezt most napirendről le lehet venni?

A bizottság tagjai beszélgetés formájában vitatják a témát.

Malik László: Elmondja, miszerint ennek az előterjesztésnek most nem látja értelmét, és javasolja hogy vegyék le napirendről. Úgy véli polgármester úrral majd át lehetne beszélni, hogy ennek más nevet adnának és más tartalmat, ami új előterjesztés lenne. Megemlíti, hogy a 2.2.2 számú táblázatban sok minden benne van, ő is tudna több tételt hozzáírni. Úgy véli a lakosságnak el kellene mondani, hogy mire költik a kommunális adót. A feladattervet annyiból látná jónak, ha meg lenne csinálva, de akkor egész évre, és olyan tételekkel, amik mindenkit érintenek a lakosság körében. Elmondja, hogy: „Új képviselőként ülök itt, és ez gondolom nem véletlenül van így. A kommunikációra jobban oda kellene figyelni”. Például az ő körzetében azt mondják az emberek, hogy ott nincs pld. söprögetés, nincs fűnyírás, és nincs virágültetés (pld. nefelejcs), erre oda kellene figyelni. Ez kommunikáció, ha el van költve több száz millió forint, akkor oda kell figyelni, hogy a 65 mFt-os kommunális adó olyan dolgokra legyen elkölve, ami minden lakost érint. Például a szúnyoggyérítés ilyen, mert a külterületi lakóknak is ugyan úgy jut belőle.

Az elnök javasolja, hogy az előterjesztést vegyék le a napirendről. Szavazásra bocsátja az előterjesztés napirendről történő levételét.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

35/2025. (II.17) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság tagjai a napirend tárgyalása közben egyhangúan egyetértenek azzal, hogy a Bizottság a „Kommunális adó változásában prognosztizált többletbevétel feladatterve” című **előterjesztést a napirendjéről leveszi.**

8. (16.) Javaslat: a települési szilárdhulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 11/2014. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosítására

Malik László: Elmondja, hogy a témafelelős Bárdos Rita. Kérdezi, hogy van-e kiegészítés?

Bárdos Rita: Közli, hogy leírásra került minden, ha kérdés van, válaszol.

Dr. Juhász László: Szól arról, hogy az új hulladékgazdálkodási törvény 2023. január 01-jével lépett hatályba, a koncepció keretében a MOHU nyerte ennek az országos üzemeltetését. Kevés olyan lehetőséget, jogkört tudnak az önkormányzatoknál, ahol valamilyen köze van a hulladékszállításhoz, itt főleg a közterületen elhagyott illegális hulladéklerakók esetében azt szabályozhatja. Közli, hogy sok mindent hatályon kívül kellett helyezni a meglévő helyi rendeletről, nyomokban maradt néhány jogkör az önkormányzatnak, ennek próbálnak megfelelni. Szót ejt arról, hogy ebben az évben valószínűleg a kormányhivatalok majd nézik országosan az önkormányzatok hulladékgazdálkodással kapcsolatos helyi rendeleteit, erre készülve az lenne a javaslat, hogy a szabályozást fogadják el. Megemlíti, hogy nem sok jogkör van. Úgy véli ha még év közben a kormányhivatalnak lesz esetleg az ellenőrzés kapcsán javaslata, akkor a téma újra visszakérülne a bizottságok és a testület elé. Szól arról, hogy még nagyon kevés önkormányzat fogadta el a rendelet módosítását, a hulladékgazdálkodási törvény mondta ki, hogy mennyi jogkör maradt meg.

Horváth János: Úgy véli ez inkább az illegális hulladéklerakáshoz szóló módosítás.

Dr. Juhász László: Szóva teszi, miszerint előfordul Csongrád kül- és belterületén is, hogy illetéktelen személyek szemétkupacokat helyeznek el pld. árokpartokon, vagy a dűlőutak csatornájában és nem a hulladékudvarba viszik el a szemetet. Kifejti, hogy többször a civilszervezetek is kezdeményeznek hulladékösszegyűjtést, de nagyon nehéz felderíteni az elkövetőket. Szól arról, miszerint javaslatként hangzott el vadkamera, most úgy tudja 1 db van, annak révén már fogtak elkövetőt és bírságoltak is. Megemlíti, hogy az illetéktelen személyek általában gépkocsiból, terepjáróból dobálják ki a szemetet.

Ungerbauer Anikó: Úgy véli nincsenek az emberek tisztában a hulladékudvar befogadásának rendjéről és hogy miért kell fizetni, illetve miért nem kell.

Malik László: Megemlíti, miszerint szóban elmondta a lakosságnak, 10-ből 9-en nem is tudnak róla, hogy van hulladékudvar.

Ungerbauer Anikó: Példát említ arra, hogy korábban a külterületen a külföldieknek több nyelvre lefordítva tették ki azt a leírást, hogy mikor tegyék ki a szemetet, így nagy sokára sikerült eredményt elérni.

Hekkel Zoltán: Úgy véli nem természetes, hogy külterületre lerakják a szemetet.

Gyovai Zsolt: Elmondja, hogy 10-11 éve volt olyan ötlete, hogy Bokros felé a Vízlépcsős út mellett készítsenek egy körbekerített, ajtóval ellátott hulladékgyűjtő helyet, ami alá van betonozva, hogy a kutyák ne szedjék szét a szemetet. Kifejti, hogy akinek a Bokrosparton üdülője van és kiteszik a hulladékos zsákokat, az elszállításig a kutyák azokat szétszedik.

Ungerbauer Anikó: Példát említ, miszerint tavaly a Vízlépcsős út 4,5 km-es szakaszát az egyik egyesülettel végig takarították, ott a Csurgónál nagy mennyiségű állati tetemdarabokat szedtek össze és a köves út végén a régi buszfordulónál 3 m³ területnyi használt pelenkákat találtak. Szól arról, hogy onnan több konténerrel szállítottak el nagymennyiségű hulladékot. Úgy véli a Csongrád tv híradójában rendszeresen kellene havonta egyszer a hulladékudvarról tájékoztatást adni, illetve a Csongrád újságban, interneten megjelentetni.

Malik László: Úgy véli, máshogy vannak szocializálódva az emberek, pozitív példát említ Japánra, ahol nincs köztéri kuka, mert mindenki magával viszi a keletkezett szemetet. Kifejti, hogy Csongrádon milliókat költenek arra, hogy az utcákon a munkások összeszedjék a szétdobált szemetet.

A bizottság több tagja fejti ki véleményét az illegális hulladékok elhelyezéséről, az eddigi tapasztalatokról.

Ungerbauer Anikó: Példát mond arra, miszerint a bokrosi horgásztavaknál a horgászjegyekre rányomtatták, hogy a szemetelés feljelentést von maga után, a szemet elvitele mindenkinek kötelező. Éveket küzdöttek ezzel a problémával. Úgy véli tájékoztatni kell az embereket, éveken ezelőtt

kezdemenyezték, hogy polgárőröket is bele lehetne vonni, hogy a tanyás térségbe vigyék ki a több nyelvű tájékoztatást.

Gyovai Zsolt: Közli, hogy zöldhulladéka is sok tájékoztatás ment ki, sokan fekete zsákban viszik ki az utca sarkokra a hulladékot, mert onnan elviszi a Városellátó Intézmény.

Horváth János: Megjegyzi, hogy most nincs zöld zsák.

Malik László: Kérdezi, hogy az a rendszer él-e még, hogy az iskolás gyerekeknek közmunkát kell teljesíteni?

Horváth János: Közli, hogy a középiskolásoknak 50 órát kell teljesíteni.

Ungerbauer Anikó: Megemlíti, hogy a bokrosi iskolások rendszeresen évek óta szedik a szemetet.

Gyovai Zsolt: Úgy tudja, hogy a középiskolák közül a Bársony István iskola tanulói rendszeresen szedik a szemetet.

Dékány-Lantos Anikó: Megemlíti, hogy nem tudják kik teszik tönkre a kukákat, de általában nyári időszakban - főleg szombat esténként - rugdossák szét a hulladékgyűjtő edényeket ismeretlen személyek.

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

36/2025. (II.17) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat: a települési szilárdhulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 11/2014. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztésben foglaltakat.

9. (17.) Javaslat az egyes helyi természeti területek védetté nyilvánításáról szóló 42/1995. (XII.15.) önkormányzati rendelet módosítására

Bárdos Rita: Elmondja: a másik előterjesztés (Bartók-réti) is ugyanabból az okból született, hogy a Kormányhivatal felhívta az önkormányzat figyelmét, hogy azt felülvizsgálja, a jogszabályok változtak, és nincsen kezelési terve a város egyik természetvédelmi területének sem. Közli, miszerint igaz, hogy engedélyezési terve nincs, a helyi szabályozás terén „vakon” vannak az önkormányzatok ezzel kapcsolatban, de a kezelési terv elkészítésére felkérték a Bartók-rétnél Deák Áront - ő készítette korábban is - aki azt mondta, hogy megcsinálja, a nagyréti természetvédelmi területnél pedig egy másik személy ígérte meg, ami júniusig készen lesz. Közli, hogy a júniusi testületi ülésre visszakerülne ez a két rendelet-módosítás a kezelési tervekkel együtt. Elmondja, hogy most csak a jogszabályi változásokat aktualizálták a kormányhivatal felhívására, a kezelési terv - majd amikor készen lesz és elfogadja a Nemzeti park, utána - júniusban visszakerülne a testület elé.

Horváth János: Kérdezi, hogy társadalmi munkában csinálják?

Dr. Juhász László: Közli, hogy nem, hanem megbízási díj keretében Szalma úr 300 eFt-ért készítené, aki elismert szakember. Közli, hogy fenntartási tervet kell készíteni, de azt majd Deák Áronnal megbeszélik. Szól arról, hogy a Nagyrét szabályozása '96-os, ott sok változás volt, javarészt az érintett részek Natura 2000-es területek is egyben, tehát duplán védettek, a 2019-es szabályozás a Bartók-rétre vonatkozik. Úgy véli valódi védelem és helyi értékek a Bartók-rétnél vannak, ami kisebb a nagyréti - több száz hektáros, főként mezőgazdasággal érintett - területnél.

Ungerbauer Anikó: Kérdezi, hogy Bartók-rétre mennyire kapcsolódik a motoros pálya, ami mellette van?

Bárdos Rita: Közli, hogy a helyi védelemben benne van a motoros pálya a Gyurgyalag-fészkek miatt.

Gyovai Zsolt: Úgy tudja ez miatt nem is használhatják a pályát, csak meghatározott időtől időig.

Malik László: Kérdezi, hogy most lesz olyan kijelölt védett rész?

Dr. Juhász László: Közli, hogy nem lesz, ez inkább technikai előterjesztés, a jogszabály hivatkozások azóta megújultak, azok átvezetésre kerülnek, illetve a fenntartási tervek elkészítésre kerülnek.

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

37/2025. (II.17) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat az egyes helyi természeti területek védetté nyilvánításáról szóló” című előterjesztésben foglaltakat.

10. (18.) Javaslat a Bartók-rét (Ibolyás) - Keselyes-dűlő helvi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló 8/2022. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására

Hozzászólás nem lévén - mivel az előző napirendi pontnál ezen téma is megtárgyalásra került - az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

38/2025. (II.17) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat a Bartók-rét (Ibolyás) - Keselyes-dűlő helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításáról szóló 8/2022. (II.25.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztésben foglaltakat.

11. (21.) Igazgatási szünet elrendelése – 2025.

Hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

39/2025. (II.17) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az „Igazgatási szünet elrendelése – 2025” című előterjesztésben foglaltakat.

12. (22.) A Csongrád, Hársfa u. 65. 2 em. 11. szám alatti önkormányzati garzonlakás közérdekű lakássá minősítése és bérlőkijelölése

Malik László: Közli, hogy a témafelelős Forgó Marianna.

Dr. Juhász László: Elmondja, hogy a lakások főként ifjúsági garzonként indultak, ma már az 5 lakásban a Mars cég által kijelölt bérlők vannak elhelyezve, a többi részben most is vannak közérdekű elhelyezettek. Szól arról, hogy most egy fiatal pár kerülne az ingatlanba. Kifejti, hogy az oktatási intézménytől megkeresés érkezett az önkormányzathoz, miszerint Kiss Gergő Csongrádon fog dolgozni gyermekpszichológusként, így a munkakörével kapcsolatban kérték a lakást. Szól arról, miszerint el kell

dönteni, hogy ha a lakás át lenne minősítve közérdekűvé, akkor munkakörére tekintettel megkaphatja a lakást a fiatal pályakezdő értelmiségi.

Malik László: Kérdezi, hogy más lakás nem volt?

Dr. Juhász László: Közli, hogy fiatalok ezt választották, ez a lakás ki fog ürülni és így lesz benne bérlő.

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

40/2025. (II.17) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A Csongrád, Hársfa u. 65. 2 em. 11. szám alatti önkormányzati garzonlakás közérdekű lakássá minősítése és bérlőkijelölése” című előterjesztésben foglaltakat.

Hekkel Zoltán és Dr. Kádár László Levente bizottsági tagok az ülésről kimentek, a létszám a továbbiakban 3 főre változott.

13. (23.) Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Malik László: Kérdezi, hogy a Petneházy utcai ingatlan pályázatára mennyi jelentkező van?

Dr. Juhász László: Közli, hogy február 21-e a jelentkezési határidő, szerinte lesz több érdeklődő.

Malik László: Érdeklődik, hogy azt az ingatlant ki gyűjtotta fel?

Dr. Juhász László: Elmondja, hogy a rendőrség sem tudja, de az ingatlant többször érte már tűzeset.

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

41/2025. (II.17) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztésben foglaltakat.

.

Egyebek:

- Döntés a Gyepmesteri Telepen megvalósuló állatvédelmi feladatok finanszírozását érintő kérdésekben

Dékány-Lantos Anikó: Elmondja, hogy az intézményük érintett az előterjesztésben, mert ők üzemeltetik a Gyepmesteri Telepet.

Dr. Barcsi Judit: Közli, miszerint ő a témafelelős.

Dr. Juhász László: A téma kapcsán bemutatja az ülésen megjelent érintett szervezet vezetőjét: Sipos Olgát.

Sipos Olga: Elmondja, hogy ő a Kóbor Mancsok Mentéséért Alapítvány képviselője, ők látják el az egyéb teendőket, az együttműködési megállapodásban ők a másik partnerek, mivel a Városellátó Intézmény az üzemeltető.

Malik László: Közli, hogy átolvasta az anyagot. Kérdezi, hogy van-e kérdés? Szól arról, hogy a költségvetésben ez be volt tervezve.

Dr. Barcsi Judit: Elmondja, hogy 1,5 mFt támogatást a feladatra évek óta megkapja az Alapítvány és gyakorlatilag nekik köszönhetik, hogy nincs altatás a Gyepmesteri Telepen és aktívan közreműködnek abban, hogy oltva és a chippel ellátva kerülnek ki a kutyák a Gyepmesteri Telepről. Nagyon jó a kapcsolat köztük, amikor pld. jegyzői állatvédelmi hatósági jogkörben el kell kobozni egy-egy kutyát, akkor is az alapítvány segít elhelyezni ezeket az állatokat. Úgy gondolja, hogy jól működik a telep és a beszámoló is részletes.

Malik László: Megköszöni a kiegészítést, javasolja a tevékenység folytatását. Más egyéb hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

42/2025. (II.17) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

Csongrád Városi Önkormányzat Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsága megtárgyalta a „Döntés a Gyepmesteri Telepen megvalósuló állatvédelmi feladatok finanszírozását érintő kérdésekben” című előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. Csongrád Városi Önkormányzat Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsága a Kóbor Mancsok Mentéséért Alapítvány számára az állatvédelmi feladatok ellátására a 2025. évi költségvetésben meghatározott 1.500.000,- Ft összegű pénzeszközt biztosítja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

2. Csongrád Városi Önkormányzat Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsága felkéri a Kóbor Mancsok Mentéséért Alapítványt, hogy minden év 01.15. napjáig számoljon be a Bizottságnak az együttműködési megállapodás megelőző évi tapasztalatairól.

Az elnök az ülést bezárta.



Malik László
bizottsági elnök

K. m. f.



Hekkel Zoltán
jegyzőkönyv-hitelesítő