

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **Városgazdasági és Pénzügyi Bizottságának 2025. március 17-i rendes nyílt ülésén.**

Az ülés helye: Galéria kistárgyaló

Jelen lévő bizottsági tagok: Malik László, Dr. Kádár László Levente, Hekkel Zoltán, Horváth János, Ungerbauer Anikó

Az ülésről távolmaradt: -

A hivatal részéről: Bedő Tamás polgármester, Dr. Juhász László jegyző, Dr. Barcsi Judit aljegyző, Komlósiné Széll Gyöngyi gazdálkodási irodavezető

Meghívottak: Dr. Hörömpöliné Viki Katalin, Ádám Erika, Pintér Józsefné, Vinczéné Dudás Katalin, Kádár-Kovács Márta, Dékány-Lantos Anikó, Dr. Gyöngyössy Orsolya, Gabnainé Nagy-Pál Fruzsina, Cseh Orsolya, Tóth Irén, Kajtár István tű. alezredes, Kiss István, Gácsiné Sipos Andrea, Jegyzőkönyvvezető: Kádár-Szélné Solti Renáta

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Ungerbauer Anikó

Malik László elnök az ülést megnyitja és megállapítja, hogy a Bizottság **5** fővel határozatképes.

A meghívóban meghirdetett ülés napirendi pontjait és sorrendjét a Bizottság egyhangúlag elfogadja azzal a kiegészítéssel, hogy **elsőként a 2. sz.** „Beszámoló a Csongrádi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi tűzvédelmi tevékenységéről” című anyag kerüljön megtárgyalásra, **valamint a Bizottság** felveszi a napirendek közé a **14. sz.** „A kiskunhalasi MBH csarnokban megvalósítandó MOHU MOL beruházáshoz Hozzájáruló nyilatkozat kiadása tárgyában döntés” című előterjesztést, illetve az **Egyebek** közé: „A SZILVER Alapfokú Művészeti Iskola telephely engedélyezési kérelme” című előterjesztést.

/A bizottság a napirendek tárgyalásakor levette napirendjéről a meghívóban Egyebek közt szereplő „A kereszteződések és a gyalogos átkelőhelyek közlekedésbiztonságot érintő kérdései” című előterjesztést, mely a későbbiekben (egy rendkívüli ülés keretében) részletesebben kerül majd megtárgyalásra/.

Az elnök jegyzőkönyv hitelesítőjének Ungerbauer Anikó bizottsági tagot javasolja. A jegyzőkönyv hitelesítésére javasolt személyt a Bizottság egyhangúlag elfogadja.

Napirendi pontok:

- 1. (2.)** Beszámoló a Csongrádi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi tűzvédelmi tevékenységéről
- 2. (1.)** Csongrád Városi Önkormányzat 2025-2029. évre vonatkozó Gazdasági programja és fejlesztési terve
- 3. (3.)** Tájékoztatás az MVM Démász Kft., MVM Égáz-Dégáz Zrt. és az MVM Lumen Kft. Csongrád város közigazgatási területén 2024. évben végzett tevékenységéről
- 4. (5.)** Javaslat a Körös-toroki üdülőterületen a járművel történő díjköteles várakozás szabályairól szóló 21/2017. (VII.13.) önkormányzati rendelet módosítására
- 5. (8.)** Fejlesztési igény benyújtása Csongrádi járás szintű fejlesztések támogatására és szándéknyilatkozat jóváhagyása a konzorciumi együttműködésről
- 6. (10.)** A helyi kitüntető címek és díjak alapításáról, adományozásuk rendjéről szóló új önkormányzati rendelet megalkotása
- 7. (11.)** Javaslat: 6640 Csongrád, Orgona u. 18. 5/13. szám alatti önkormányzati tulajdonú szociális bérlakás költségvetési lakássá történő átminősítésére
- 8. (12.)** A Csongrád, Hársfa u. 65. fsz. 1. szám alatti önkormányzati garzonlakás közérdekű lakássá minősítése, és bérlőkijelölése
- 9. (13.)** Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
- 10. (14.)** A kiskunhalasi MBH csarnokban megvalósítandó MOHU MOL beruházáshoz Hozzájáruló nyilatkozat kiadása tárgyában döntés *(letett anyag)*

Egyebek:

- A SZILVER Alapfokú Művészeti Iskola telephely engedélyezési kérelme

/- A kereszteződések és a gyalogos átkelőhelyek közlekedésbiztonságot érintő kérdései /napirendről levételre került/

Zárt ülés

1. (2.) Beszámoló a Csongrádi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi tűzvédelmi tevékenységéről

Malik László: Felkéri tűzoltóparancsnok urat a beszámoló ismertetésére.

Kajtár István tű. alezredes: Megköszöni a képviselők által tett – bizottsági ülést megelőző – személyes látogatást a tűzoltóságon. Közli, hogy az elhelyezési és életkörülményeikre, technikai eszközeikre most nem térne ki. Kiegészítésként elmondja, hogy az országos elemzésekhez összehasonlítva a 2024. átlagos év volt, szerencsére az elmúlt évben Csongrádot és környezetét is elkerülték a nagyobb természeti csapások. Kifejti, hogy az időjárás egyértelműen hatással van mindenféle tüzeseti adatokra és a műszaki mentési statisztikákra (szabadtéri tüzesetek). Az elmúlt években a műszaki mentéseknél a megváltozott időjárás (viharkárok, fakidőlések) olyan mértékben növelte meg a vonulásaikat, ami egyértelműen jelentkezik a statisztikában. Szól arról, hogy a 2024. átlagos év volt, nagyon kiemelkedő esemény – ami megrázta volna a közvéleményt – ebben a körzetben nem történt. Utal rá, hogy felkészülten várják a 2025-ös évet, mindent megtettek annak érdekében – kiképzési, humán oldalról, és elhelyezési körülmények fejlesztési oldaláról is – hogy készen álljanak. Megemlíti, miszerint a képviselői látogatáson be tudta mutatni, hogy hol tartanak, melyhez nagymértékben segítségükre van a Csongrád Városi Önkormányzat, a Csongrádon működő intézmények – Városlátó Intézmény – illetve mindenki, akivel együttműködnek és segítik a munkájukat. Kiemelte, miszerint rendkívüli nehéz a jelenlegi gazdasági környezetben az utánpótlásszervezés, most is jelentős hiánnyal működnek. Szól arról, miszerint várják azokat a fiatalembereket, akik a hivatásos tűzoltói pályát szeretnék életpályaként választani és a tűzoltóság mindent megtesz ennek érdekében (pld. képzési intézményeket látogatják, főként a középiskolás korcsoportot, biztosítják a közösségi szolgálatteljesítést a tűzoltóság által), valamint próbálják megismertetni ezt a szép hivatást. A fentiek eredményességéhez hozzájárult, hogy az elmúlt években is kaptak segítséget, az önkormányzat lakást biztosított 2 tűzoltó számára, amelyet szeretne megköszönni, illetve szól arról, hogy a jövőben is számít az ilyen jellegű támogatásra. Utal rá, hogy az egészségügyi ellátásukat a rendelőintézet segíti elő, megköszöni, hogy mindig méltó körülmények között tudják megtartani az éves orvosi vizsgálatokat. Beszámol arról, hogy a Városlátó Intézménnyel nagyon régóta és jól együttműködnek, akik a gyakorlatokhoz biztosítanak megfelelő terepet, illetve azokhoz a civilszervezeteik felkészítését segítő gyakorlatokhoz is, amelyek nemcsak a településnek, hanem a térség önkéntes mentő szervezeteinek felkészítését is elősegítik. Elmondja, miszerint röviden ennyi kiegészítést szeretett volna tenni, ha van kérdés, szívesen válaszol.

Malik László: Megköszöni a kiegészítést. Van-e kérdés, hozzászólás?

Hekkel Zoltán: Megköszöni, hogy a Körös-toroki területre sikerült idehozni a sportegyesület jótékonyági FireCross versenyét, amivel úgy véli egy kicsit a város neve országos ismertségre tesz szert és az ipari gázpalackok kezelésével kapcsolatos szakmai napok is országos hírűek.

Kajtár István: Kérdésre válaszolva elmondja, hogy az alapfeladataik ellátása mellett próbálnak olyan kiegészítő tevékenységet is végezni az alapfeladataikon túl, illetve igyekeznek a társadalmi igényeknek is megfelelni, közelebb kerülni, ennek a csatornáit azok, amelyeket az elmúlt években kiépítettek és megtaláltak. Úgy gondolja, hogy a térség olyan egyre fejlődő ipari környezettel rendelkezik, illetve itt olyan tudásbázis van, amit érdemes bemutatni országos szinten is és Csongrád Városi Önkormányzat ebben is nagymértékben segítségükre volt. Beszámol arról, miszerint 2022-ben volt egy régiós konferencia, melynek az anyagát dolgozták fel úgy, hogy az Országos Főigazgatóságra felküldték ezt a programtervet, az elfogadásra került, támogatták és 2024-ben egy országos konferenciát sikerült szervezniük, ahol több mint 100 fő volt jelen valamennyi megyéből, a fővárosból, a Katasztrófavédelmi Oktatási Központból. Megemlíti, hogy a rendezvényen előadóként közreműködő volt a Neumann János Egyetem és a Magyar Hidrogéntechológiai Társaság is. Kifejti, miszerint alapvetően a Rév és Társa cég ipari gázpalackkal kapcsolatos tevékenyége volt az origó, de ezen kívül a jövő energia felhasználását, energetikáját, a közlekedésenergiákat a hidrogénnel keresztül próbálták kutatni, illetve azokra a kérdésekre próbáltak választ találni, hogy mik lesznek a tűzoltóságok részére a jövő kihívásai. Szól arról, miszerint jelenleg benne vannak az elektromos járművekkel kapcsolatos események feldolgozásának tűzoltói szintű kiképzésében, egyre több elektromos autó tüzeset van, a jövő

energetikája pedig a hidrogén irányába fog elmozdulni és az egyfajta kihívást fog nekik jelenteni. Megemlíti, hogy ezt jó témának találták, így 2025-re is terveznek egy hasonló konferenciát, polgármester úrral már beszélt erről, őt is meghívta egy előadásra. Kifejti, hogy a térségben üzemel egy olyan zöldenergia hasznosító biogáz erőmű – a felgyői sertéstelep mellett – ami a térségben Szarvason van és ennek egyik szellemi atyja a Szegedi Tudományegyetem tanszékvezetője, akit sikerült megnyerni arra, hogy vezérigazgató úrral együtt tartanának előadást. Erre ráépítenének ők is pár tudományos programot, melyre tűzoltási vezetőket szeretnék elsősorban meghívni. Elmondja, hogy az első konferencia régiós szintű lesz, ha idén sikerül rá forrás találni, és ugyan úgy mint a Rév céggel együtt végrehajtott konferenciát meg tudják szervezni, akkor a következő lépés lenne az országos rendezvény, de ez az első lesz a próba, hogy az előadásokra, témákra fogékonyak lesznek-e a konferencia látogatói. Másik felvetésre reagálva elmondja, hogy a sportrendezvény (FireCross) közös kezdeményezés volt, amiben nagyon szívesen működtek együtt. A Magyar Tűzoltó Sport Egyesület találta meg Csongrádot – mint gyönyörű természeti környezetet – a versenyállomások közé beilleszthető helyszínnek. Felhívja a figyelmet, hogy 2025. július 05-én szombaton ismételten várják az érdeklődőket az V. FireCross tűzoltó versenyre a civilek számára is nyitott kategóriákkal, illetve egy újabb nagyon szép segítő programot is tartanak, a légimentés támogatására is lesz karitatív tevékenység. Ők tűzoltóként annyit vállaltak, hogy a tavalyi évhez hasonló tartalmas – gyerekeknek és felnőtteknek szóló – programokat szeretnének kínálni. Elmondja, hogy egész napos, a tűzoltóság és tűzoltó sportot fókuszba állító programmal várják az érdeklődőket, melyhez ismételten kérné a város támogatását.

Hekkel Zoltán: Az anyagban szerepel, hogy a Madách u. – Zöldfa u. – Tópart környéke korábban „gyakorlópályának” számított, ott tavaly 7 eset volt. Ez miben változott, merre mozdultak el a számok?

Kajtár István: Közli, hogy megint nem tud jól mondani, azon a részen ismét van 200 m³ körüli hulladék. Az időjárástól és az ottani lakosság magatartásától függően lehet, hogy azzal a résszel idén is lesz dolguk. Ezt nem tudják prognosztizálni, arra tudnak reagálni, ha esemény van, akkor kimennek és eloltják a tüzet. Azért fogalmaztak úgy, hogy korábbi „gyakorlópálya”, mert elég sűrűn voltak kint az említett helyszínen bizonyos időszakban, de a tavalyi év 7 esetszámmal (szeméttételezés) átlagos volt, ami nem kiemelkedő. Szól arról, hogy mindig együttműködnek a rendőrséggel, adott esetben áteszik a feljelentést, értesítést. Megemlíti, miszerint a mostani eseménynél is a tűzvédelmi hatóságnak áteszik az ügyiratot, azt jegyző úr is megkapja, benne van, hogy a hulladékgazdálkodásról szóló normakörnyezet megsértésre került, olyan mennyiségű hulladék került már oda. Ebből majd elindulnak az eljárások, az ügyekbe tűzoltóként nem tudnak máshogy beleszólni, csak abba, ha esemény van, azt tudják kezelni, illetve jelzéssel tudnak élni a társhatóságok részére és bíznak az együttműködés sikerében.

Hekkel Zoltán: Kifejti, hogy 4 esetben szándékos tűzokozás történt, úgy véli azokat sikerült kivizsgálni.

Kajtár István: Közli, hogy igen, azok a tűzvizsgálati eljárás lefolytatására alkalmas tüzesetek voltak. Elmagyarázza, hogy vannak kisebb tüzesetek, de nem minden eseményt követ tűzvizsgálati eljárás. Egy BM rendelet írja elő, hogy milyen esetben kell lefolytatni. Alapvető, hogy ha a bűncselekmény személyi sérüléssel jár, kártérték, vagy egyéb olyan tanulságos tüzeset van, amit érdemes feldolgozni, hogy hogyan és miként keletkezett, akkor abban az esetben lefolytatják az eljárást. A szóban forgó eseteknél alapvető bűncselekmény gyanú volt, szinte kivétel nélkül meg is lett az elkövető. Mindig együttműködnek a rendőrséggel, ha tehetik, a helyszíni szemle is együtt folyik és utána a tűzvizsgálati eljárástól elkülönülve elindul egy büntetőeljárás, ha bűncselekmény alapos gyanúja van, és annak szabályrendszere szerint folytatja le a rendőrhatalóság a nyomozási, illetve vád eljárást.

Hekkel Zoltán: Lehet ilyenkor egy kis költségtérítés is ebből?

Kajtár István: Közli, ha olyan eset van, akkor végig szokták vinni, a vonulási költségtől kezdve a legvégén minden ráterhelésre kerül.

Dr. Kádár László Levente: Megköszöni az összeállított, kiemelkedő anyagot, valamint köszönetét fejezi ki a város és a közösségért tett munkáért is. Köszöni azt is, hogy tűzoltóparancsnok úr majdnem minden testületi ülésen igyekszik jelen lenni.

Malik László: Csatlakozik az előtte szólóhoz, valamint megköszöni a bejárési lehetőséget és minél kevesebb munkát kíván a tűzoltóságnak. Egyéb hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

50/2025. (III.17) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Beszámoló a Csongrádi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi tűzvédelmi tevékenységéről” című előterjesztésben foglaltakat.

2. (1.) Csongrád Városi Önkormányzat 2025-2029. évre vonatkozó Gazdasági programja és fejlesztési terve

Malik László: Felkéri polgármester urat az előterjesztés lényegének ismertetésére.

Bedő Tamás: Elmondja, hogy ezen a bizottsági ülésen tud válaszolni, ha van kérdés, mert a holnapi napon Budapestre kell menniük egy pályázattal kapcsolatban, ami érinti a gazdasági programot. Úgy véli ha nem lesz megegyezés az ÉKM-mel a szerepvállalásokat illetően, - és ha nincs megnyugtató válasz az áfára, illetve magára a pályázatra, - akkor március végéig javasolni fogja a testületnek rendkívüli ülés keretében, hogy vonják vissza a pályázatot, mert jelenleg az önkormányzatnak nincs erre plusz 270 mFt-ja azon a 103 mFt-on kívül, amit már megszavazott a testület. Erősen megkérdőjeleződik, hogy megéri-e a gázzal termálvízre állítani az intézményeket. Elmondja, hogy az új építési beruházási törvény, (állami beruházásokról szóló törvény) lehetőséget ad az ÉKM-nek hogy TOP-os vagy minden olyan pályázat, ami uniós vagy magyar finanszírozásból valósul meg, ott különböző szinten lehet konzorciumi partner, és lehet építető. Az a probléma, hogy ezt 1,1 milliárd forintos pályázatot a város nettó finanszírozásba adta be, ami azt jelenti, hogy minden egyes műveletet (kútfúrás, csővezetékkelést a Dózsa György tér felé a gépészetét és az elektromos részeket, valamint a jelenlegi fürdő 2015-ben rákötött gépház szivattyú korszerűsítését nettó értékben állították be és így is kell hozzátenni pénzt. Ha építettként jön be a minisztérium, akkor abban az esetben bruttó elszámolású lesz a pályázat, ami azt jelenti, hogy 970 mFt elnyert forrásra az áfa rákerül. Közli, hogy nem tudnak hozzátenni, nincs annyi hitellehetőség. Úgy véli ez a projekt egyébként is „enni” fogja a pénzt, mert itt összhangba kell hozni a két termálkutat, a bökényit és az újonnan fűrtat, vízkormányzással a régibe kellene bekapcsolni. Szól arról hogy a kútra nem volt meg a támogató döntés korábban, így elveszítette a város a svájci-magyar pályázatot, ami 200 mFt lett volna, az vitte volna a vizet a Művelődési Központig, most ott nem lát rövid távon lehetőséget hogy átálljanak. Államtitkár úrral történt előzetes egyeztetéskor jelezte Államtitkár úrnak, hogy Csongrád Városi Önkormányzat önmagában hozza a megyei bejelentkezések 2/3-át. Építettként elvitte a belterületi utakat, konzorciumi partner a városközpont beruházásban, a belterületi utak esetében az építető a Közút, a városközponti projektnél konzorciumi partner az ÉKM. Közli, miszerint bejelentkeztek továbbá az aktív turisztikai projektekre, ahol a Csongrád Városi Önkormányzat a konzorciumi vezető. Az új termálkút fűrésre vonatkozó projektnél építettként jelentkezett be, ahol már 2-3 éves előkészítési munka előzte meg a pályázat benyújtását. Szól arról, hogy a termálrendszer összekapcsolása egyébként is fokozott odafigyelést igényel, előkészítés alatt van a meglévő kút és hálózat felújítása. Kifejti, hogy a meglévő kút vizét szükséges a fűtőtömb előtt tisztítani, valamint a fűtőtömb korszerűsítése is időszerű. A fűtőtömb felújítása közel 400 mFt lesz, ahhoz muszáj felvenni a hitelt és ebbe nincs benne a vízgépészet. A csőcsere a bökényi fűtőtömbtől a panellakásokig történő felújításával drága projekt lesz (50 éves csövek, jelentős hőveszteséggel dolgoznak), a kettő együtt 700-800 mFt. Ha nem valósul meg a 2. számú kút létesítése, akkor szóba kerülhet a termálvíz korlátozása. Utal rá, hogy csak az önkormányzati fenntartású ingatlanok kapnának termálvizet és a bökényi lakosság, így nem kapnak: a Nagyboldogasszony iskola, a Gimnázium, az Ének-zene iskola, a Mezőgazdasági szakiskola és az Aranysziget sem, egyedül a Sággy Mihály iskola kap, mert annak az intézménynek nincs más fűtési rendszere.

Úgy véli az anyag jó, melyet Gácsiné Sipos Andrea állított össze, véleménye szerint az előterjesztésben minden benne van és egy jó kiindulási pont. Folyamatos változások vannak, mert közben kapnak pozitív és negatív híreket is. Úgy véli jó lenne ha ennek a felét megvalósítaná a Képviselő testület 2029-ig. Kifejti, miszerint vannak olyanok, melyek nem az önkormányzattól függnék (pld. 451-es út, víztorony, ami állami) és van olyan, ami az önkormányzat döntése. Ha azt akarják, hogy működjön egy normális termálrendszer a városban és ezt össze is tudnák kötni, hogy keringjenek, az súlyos áldozatokat igényel. Az Ipari parknál megnézték az Attila utcának szélesítési lehetőségét, ott a körforgalom a Rév István utca együtt nagyjából 250 mFt, és 120 mFt-tal szerepel a Versenyképes Járásban, és ott még van egy 40 mFt-os árambekötés, amíg ez az összeg nem lesz befizetve, addig nem kezdik meg a kapacitásfejlesztést. A Versenyképes Járások programról ejt pár szót. Úgy véli, ha az önkormányzat kap pénzt, nem biztos, hogy sorrendben első helyen a röntgengép lenne. Úgy döntött, hogy utat pályázatból már nem akar többet építeni, ha a külterületi út pályázat megnyerésre kerül, az Építési és Közlekedési Minisztérium készíti. Problémaként kifejti, hogy október 03-án kapták meg a támogatói döntést a városközponti utak felújítására. Jogos kritikák érkeznek a posta környéki úthálózati állapotokról, mert arra a pénz megnyerésre került. Megemlíti, hogy ha ez az önkormányzatnál lenne, akkor azt tudná mondani, hogy áprilisban a bizottság már tárgyalhatná a közbeszerzést, és júliusban-augusztusban már lehetne kezdeni az útfelújítás elejét. Most azt a tájékoztatást kapta az ÉKM-től, hogy egyrészt még nincs is aláírva a támogatási szerződés és a kincstár még nem tudja, hogy, mi az eljárás rendje, de az az információ érkezett 2026. március 01-től kezdődik a munka. Felhívja a bizottság figyelmét, hogy az anyagban benne van az építményadó, az valószínűleg 2026. év elejétől növekedni fog. Közli, hogy 2019. óta nem volt változás, akkor is csak annyi, hogy 200 Ft/m²/év összegről 180 Ft/m²/év összegre csökkent a mértéke, ott masszív értékvesztés van. Véleménye szerint le kell ülni beszélni a bizottságokkal és a kamarával (övezeti rendszer, kezdő vállalkozásoknak valamilyen kedvezmény), a meglévőkre díjemelést fog javasolni. Minél beljebb van a városban döntően a kereskedelmi egységek kapcsán jóval magasabbat, termeléssel kapcsolatban is emelést szeretne javasolni, de ezt még megbeszélik.

Hekkel Zoltán: A mezőgazdasági benne lesz?

Bedő Tamás: Közli, hogy az törvényileg szabályozott. Szót ejt arról, hogy a mezőgazdasági tárolás célját végzők nem fizetnek (pince, terménytároló), kérdés: hogyan lehet szétválasztani, hogy melyik kereskedelmi célú. Úgy véli túlságosan védve vannak a mezőgazdasági termelők egy része, szerinte a magtárakat meg kellene adóztatni. A magtárakról, valamint a földhasználatokról említ példákat.

Hekkel Zoltán: Kérdezi, hogy miért csak egy szegregátum van Csongrádon, a többivel mi a helyzet?

Gácsiné Sipos Andrea: Elmondja, hogy a KSH adatszolgáltatásokat bekérték, ez alapján most már csak az Alsóváros minősül szegregátumnak. Több szempontot vizsgálnak: iskolázottság és jövedelmi helyzet alapján állapítják meg hogy az adott terület szegregátumnak minősül-e. Elmondja, hogy beékelte szegregátum volt a Nagymező u. és a Bethlen Gábor u., a Petneházy utca már 2017-2018-ban is kérdéses volt, hogy ezt szegregátumként lehet-e besorolni, mert annyira változott a lakóközösség, ami miatt már nem felel meg a besorolásnak. A meglévő szegregátumokra vizsgáltattak rá (Tópartra, a beékelődött övezetre, Alsóvárosra). Közli, hogy friss (2025.) adatszolgáltatás, ami alapján a KSH ezt mutatta ki.

Bedő Tamás: Kifejti: olyan mérőszámok vannak, mint iskolázottság és munkanélküliség, és az is lehet, hogy egy-egy család nem is oda van bejelentkezve. Példákat említ.

Hekkel Zoltán: A napelemparkok további építését szerinte nagyon meg kellene nézni, hogy hová legyen, (pld. elkerülőút környéke), mert már nem marad ipari zóna, ahová tudnának nyitni. Az elkerülő melletti part részek (volán mögött) az út miatt értékes területek, nem biztos, hogy oda napelemparkot kellene telepíteni.

Bedő Tamás: Elmondja, miszerint a rendezési terv már kijelölte, hogy hol lehet napelemparkokat létesíteni, szerinte is homokterületekre kellene azokat tenni. Most ez változott. Felértékelődött az a rész, ami közel van egy-egy trafóállomáshoz. Nem lenne rossz a városnak, ha még lenne frekvenciáltabb fejleszthető terület. Úgy véli ahol most napelemparkok vannak, bőven lefedik a térséget. Van kitelepítési

engedély, ha nincs hozzá tárolókapacitás, nem kapják meg. A napelemnek az a problémája, ha süt a nap, akkor nagy mennyiségű energiát tudnak termelni, ha nem süt - és este - már rá kell segíteni (biogáz, gázerőművek).

Hekkel Zoltán: Kéri, hogy a területekre nagyon figyeljenek oda, a város nagyon be van zárva a Tisza miatt.

Bedő Tamás: Úgy véli azokon a részeken ahol potenciális ipari területként lehetne fejleszteni (Szegedi út ipari park, bokrosi területek) nem fognak ilyet engedni, azt nem látja, hogy 100 hektáros területekre kellene kialakítani ilyet.

Malik László: Kérdezi: ha szeretne az önkormányzat ipari parkot növelni, egyáltalán tudnak most?

Bedő Tamás: Közli, hogy az ipari park növelése kétfelé mehet, a biológiai aktivitási értékeket és hasonlókra is nézni kell. Egyrészt a Szegedi úti ipari park mellett is lehet még bővíteni, mert összefüggővé lehetne tenni azt a részt az elkerülő útig, ott nincs biológiai aktivitás és a túloldal is fejleszthető, de a Szegedi út és a Kétemető út közti ipari úti elkerülő mellett gyepek vannak, amire nem lehet telepíteni semmit. Az Attila utcai ipari parknál van lehetőség, ott átminősítésre kerültek telkek, a mostani motocross pálya és mellette a paintball pálya 8 hektár, az már jelenleg is fejlesztési területként van. A TOP-Pluszos pályázatnál a szennyvíz és ivóvízvezetés már úgy készül, hogy ott lesz egy leágazás a 40 mFt-os fejlesztésből két fél megás trafó kerül elhelyezésre. Az egyiket már úgy tervezik, hogy át lehessen vinni a másik oldalra, tehát az is fejleszthető terület legyen. Úgy véli veszély az, hogy az 5 hektár a kicsiknek nagy, a nagyoknak pedig kicsi. Az önkormányzat 10-20 hektárokat nem tud egyben felajánlani, így alaptalan, hogy Csongrádon bármikor akkumulátor üzem épül, az önkormányzat legnagyobb összefüggő területe 5 ha, ami a szabályoknak megfelelő 60 %-os beépítéssel 30 ezer m², és az kicsi akkumulátorgyárnak. Az a város szerepe, hogy a jelenlegi gazdasági szereplőknek teret, lehetőséget nyissanak. A következő a Vestfrost és a Rév cég lesz, akiknek valamilyen segítséget kell nyújtani. Az ipari park területéről ejt pár szót. Logisztikai cégek majdnem minden hónapban jelentkeznek, hogy telephelyet keresnek. Jelenleg Csongrádon nincs kiadó raktár, mert azokat a nagy cégek kibérelték. Van feladat, szerinte óvatosnak kell lenni a hitelfelvétellel, azért kell tárgyalni a minisztériummal, mert ha vissza kell adni a pénzt, ha hitelt kell felvenni, azt gazdaságfejlesztésre kellene igénybe venni. Véleménye szerint ne várja el senki, hogy 2028-ig járdára és útra vesznek fel nagy hitelt, mert az nem termel.

Malik László: Megköszöni a választ. Kérdezi miszerint a leírtak közt szerepel, hogy a Csongrád-Szentes közötti meglévő bicikli úttal kapcsolatban már „részben” foglalkoztak. A „részben” mit jelent, ott történt valami, vagy pályázat lesz?

Gácsiné Sipos Andrea: Közli, miszerint a pályázat azt jelenti, hogy a 451-es számú út tervezése már 2 éve elindult, ami állami beruházás lesz, a „részben” azt jelenti, hogy a tervezési folyamat már elindult, annak a megoldására is ezzel egyidejűleg, hogy a gátról az átkelést a hídon balesetmentesen hogyan fogják tudni megoldani.

Malik László: A hídon és az utána lévő szakaszon is.

Gácsiné Sipos Andrea: A „részben” azt jelenti, hogy már jó 2 éve egyeztetések zajlanak, de nemcsak a Szentes-Csongrád szakasz, hanem Félégyházától egészen a szentesi szakaszig a 451-es út problémáinak a megoldása, valamint a hídon való átkelés, kerékpáros forgalom, stb.

Malik László: Megjegyzi, hogy a fejlesztési dokumentációban új elemként nem emlékszik, hogy a bicikli úttal foglalkoztak volna. Véleménye szerint jó lenne, ha megvalósulna.

Bedő Tamás: Elvileg azzal együtt épülne és a szervízutakkal. A kisajátítás előtt megtörtént az utolsó bejárás, azok a részek készülnek. Idén jó lenne eljutni a kisajátításig, azt követően kiírják a közbeszerzést.

Malik László: Kérdezi, amiről szól az anyag, az nem a Gátér felőli út?

Bedő Tamás: Közli, hogy igen, de nem ugyan az a műszaki tartalom. A kerékpáros átkötés a 451-es úton a csongrádi oldali gát felőli töltés alatti átvezetéssel kerül kialakításra (pld. Békéscsabán a dobozi kereszteződésnél van olyan, hogy az útpálya alatt vezetik át a kerékpáros forgalmat egy ún. csőben).

Malik László: Biztos abban, hogy a turisztikai fejlesztésben ez sokat adna a városnak.

Gácsiné Sipos Andrea: Megemlíti, hogy Szentes felől a gát kerékpárútja alapos felújításra szorul.

Malik László: Szerinte alapkérdés, hogy most magát a dokumentációt el kellett készíteni.

Gácsiné Sipos Andrea: Közli, hogy dönt benne a testület.

Malik László: Érdeklődik, hogy turisztikai részre van-e bármi adata az önkormányzatnak, hogy hány olyan vendégéjszaka volt, amelyeket nem vendégmunkások, vagy munkásszálló jellegű vendégek vettek igénybe. Kérdezi: az látható, hogy a fizető vendégek mennyit vannak itt és melyik időszakban?

Bedő Tamás: Kifejti, hogy a beszedett idegenforgalmi adót visszaosztják 400 Ft-tal, és megkapják a számokat. A kereskedelmi szállásadóhely mentesül az adó alól pld. ha valaki munkavégzés céljából van itt, vagy a 18 év alattiak. Ott csak a darabszám lesz benne, az adóból vissza tudják nézni. Az a valós szám, amit az adóbevallások után befizetnek a szállásadók.

Malik László: Volt már előttük olyan anyag, amiben a vendégéjszakák voltak írva, de akkor az nem látszódott. Most hogy áll a város, fizetővendégek jönnek-e még?

Bedő Tamás: Közli, hogy biztosan jönnek, mert azt az önkormányzatnak jelentenie kell a statisztikába, az NTAK rendszerben mindent lehet látni. Kiss Istvánt megkérlik, hogy ezt nézze meg.

Malik László: Úgy véli ha már van a dokumentáció, az egy jó keret, csak a turisztikai célokat is be kellene terjeszteni és az alapállapotot, hogy most hogy állnak.

Gácsiné Sipos Andrea: Közli, miszerint az idegenforgalmi adó benne van az anyag legvégén, az utolsó fejezet tartalmazza a pénzügyi és helyzetelemzésben az önkormányzat adópolitikája címszó alatt. Utal rá, hogy kimutatásra kerültek az adóbevételek 2020-2025-ig.

Komlósiné Széll Gyöngyi: Megjegyzi: a beszámolóban majd úgy is benne lesznek az adóbevételek.

Horváth János: Annyi kiegészítést tesz, hogy a vármegyei kamara is készített a tavalyi évben hasonló gazdasági programot, mint az önkormányzat 2025-től 2029-ig. Amit ők összeraktak, javasoltak és belerakták a fejlesztési programjukba, az szinte összecseng a mostani '25-29-essel. Négy olyan fejlesztési programot reagáltak le, amit beleraktak a vármegyei fejlesztésbe: pld. Csongrád-Szentes-Kiskunfélegyháza 451-es számú út, a 147-es vasúti vonal fejlesztése, energiaközösségek létrehozása (energiatároló), helyi szakképzés és felnőttképzés fejlesztése a munkaerőpiaci igényekre reagálva, aktív természeti turizmus a Tisza-Maros-Körös viszonylatában, kistérségi központok támogatása és ezeket inkább hazai forrásból támogatnák. Azt a választ kapták Latorcai Csabától, hogy inkább kistérségi fejlesztésekben gondolkozzanak, abba beleértve Csongrád, Szentes, Szarvas és Kunszentmárton térségét, lehet, hogy majd ez alapján kellene a 2025-2029-es programot is átírni. Hozzáteszi, miszerint beleírták a Budapest-Kecskemét-Szeged gazdasági tengelyhez történő csatlakozást is. Nagy cégek meghatározzák az itteni térség szerepét, de a 451-es út és a vasút nem teszi azt lehetővé, hogy Csongrádról több száz tonna áru, késztermék oda-visszaszállítása megtörténjen, ezért írták bele a 451-es út és a vasút fejlesztését. Nem érti a csongrádi gazdasági fejlesztési tervben a globális szerepvállalást, kérdezi, hogy az nem nagy politika?

Bedő Tamás: Közli: azért szerepel az anyagban, hogy azt a környezetet vegyék figyelembe.

Dr. Kádár László Levente: Utal rá, hogy az uniós prioritás, nem önkormányzati szerepvállalás.

Bedő Tamás: Fentről közelítik meg, (mi vagyunk a kisebbek), hogy mik azok a fejlesztési dokumentumok, amik meghatározzák. Hozzáteszi, hogy amit elfogadott a testület a Csongrád város Fenntartható Városfejlesztési Stratégiáját az lényegesen mélyebb ennél, de ez arra támaszkodik és a megyei ITP-re, mert itt ezek a legkisebb hozzánk mérhető fejlesztési lehetőségek. A nagyobbakhoz igazodik a város, de ezeket figyelembe kell venni, és majd meglátják, hogy mit hoz a jövő. Bízunk benne, hogy a következő évtől akár energetikára is közvetlenül EU-s pénzeket is le tudnak majd hívni, egyelőre ebbe a keretrendszerben dolgoznak, a TOP-Plusz Versenyképes Járás saját erőre, amire most éppen nincs pénz. Szót ejt arról, hogy a határon átnyúló pályázatokból 1 nyert, 2 nem, és a Teleki pályázat (Belvárosi házaknál kidőlt kerítések, tető javítás) sem nyert. Úgy véli ide termelőüzem kellene még, ha nem lesz saját bevétel, akkor nem lesz fejlesztés. Előny még, hogy ha saját fejlesztésből épít a város utat, akkor nem jelentkezik be az ÉKM.

Malik László: Kérdezi, hogy van-e még észrevétel?

Hekkel Zoltán: Érdeklődik, hogy a Bársony István iskola és az Ének-zene iskola miért nem műemlékvédelmi épület?

Bedő Tamás: Közli, hogy a zeneiskola biztosan helyi védettségű épület a szecessziós homlokzattal.

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

51/2025. (III.17) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Csongrád Városi Önkormányzat 2025-2029. évre vonatkozó Gazdasági programja és fejlesztési terve” című előterjesztésben foglaltakat.

3. (3.) Tájékoztatás az MVM Démász Kft., MVM Égáz-Dégáz Zrt. és az MVM Lumen Kft. Csongrád város közigazgatási területén 2024. évben végzett tevékenységéről

Gácsiné Sipos Andrea: Elnök úr kérdésére közli, hogy csak a testületi ülésre jön majd a kiemelt kapcsolattartó, egyébként a cég ezeket a beszámolókat küldte, ezeken itt nem változtattak. Kifejti, hogy az anyag az MVM Lumen és az MVM Égáz-Dégáz hálózati beszámolókat tartalmazza 2024-ben.

Malik László: Közli, hogy jó tapasztalatai vannak, amiket kért, azokat a cégek teljesítették (oszlopcsere, világítás, stb.)

Horváth János: A lakossági szolgáltatással kapcsolatban elmondja, hogy négyszer volt már az MVM-nél ügyintézés céljából, mellyel kapcsolatosan az időpont problémákról ejt szót. Szóvá teszi, hogy legutóbb a postán szintén nem került rá sor, mert csak időpontosokat fogadnak, ott van egy postás hölgy, aki próbálja az ügyeket intézni, azokat a dolgokat, amit itt tudnak. Ilyenkor várakoznak kb. 10-15-en, volt aki régóta várt és nem került rá sor, mert nem volt időpontja, valamint küldik az embereket Szentesre, Hódmezővásárhelyre, vagy Szegedre. Példát említ egy 85 éves idős tanyai lakos hölgyre, aki nagy összegű számlát kapott, és az ügyet nem tudja elintézni itt helyben, csak úgy, ha valaki elviszi az említett helyekre. Úgy véli 2 hozzáértő ember kellene az ügyintézéshez.

Malik László: Elmondja, hogy neki jó tapasztalatai voltak, viszont hiába volt itt az iroda, az szerinte szakmailag „nulla” volt, háromszor kellett visszamennie kényelmes időpontokkal.

Bedő Tamás: Kifejti, hogy az MVM cégcsoporttól Homik András jön a testületi ülésre, ő amiben lehet, segít, a hálózatonál Braun Józsefet szokták hívni. Szól arról, hogy amikor az önkormányzat tárgyal pld. közvilágítás kapcsán a régiós vezetőkkel, azt a tájékoztatást kapják, hogy a régióhoz tartozik a lámpa, az oszlop az MVM hálózaté és aki az egészszel kereskedik az az MVM Next. Például számla ügyben, ha kiégett a lámpa, akkor a Lumenhez, ha a lámpa nem működik, akkor a hálózathoz kell fordulni, mert oda tartozik. A két cég közötti üzemeltetési szerződésben is benne van, hogy 24-48 órán belül a közvilágítással kapcsolatban ki kellene menni, de nem érnek oda. A kommunikáció hiányosságával kapcsolatban példát említ. Úgy tudja azon lesz javítás, mert az MVM hálózat kiadja gebinbe az egyes kisebb térségeket, melyre példákat említ. Annyival lesz jobb, hogy az Elektroglobbal közvetlenül szerződnek, remélhetőleg rövidebb időn belül kiérkeznek. Példaként említi, hogy a Kemény Zsigmond utcában régóta folyamatban van a közvilágítási hálózat korszerűsítés, talán az idén meglesz, az MVM Lumen kiment, hogy felrakja a lámpát, de az MVM hálózat nem jelzett nekik, hogy nincsenek lerakva az oszlopok.

Dr. Juhász László: Elmondja: ha itt lesz az MVM képviselője, kéri a képviselő-testületi tagokat, miszerint tegyék szóvá, hogy amikor az első frontvonalban a lakosság találkozik az MVM céggel, a legfontosabb közszolgáltatás a villany, második a gáz, és a víz. Egy év alatt kb. 4500 ember fordult meg a cég szolgáltató irodáján, ahol az önkormányzat helyet adott és azért egy jelképes összeget kellett csak a cégnek fizetnie. Számára érthetetlen, hogy egy járásszékhely településen hogyan lehet megszüntetni egy ügyfélszolgálati irodát ilyen ügyfélmennyiségnél, mely azt jelenti, hogy nagyjából 100 napot töltöttek itt, mivel hetente kétszer voltak. Több, mint 100 ember jutott egy-egy alkalomra, ami sok. Tudja, hogy nem lehet mindent elektronikusan és okos telefonnal elintézni, és ezt szerinte a lakosság nagyon megsínyli. Úgy véli az iroda megléte nem került túl sok pénzbe a cégnek.

Horváth János: Megjegyzi, hogy a postahivatalban postás dolgozó végzi ezt a feladatot.

Malik László: Úgy véli az hogy ezt megszüntették itt, az is szerinte nonszensz volt, hogy kevés időt voltak itt, és aki nem kért előre időpontot, az be se jutott, vagy várt 3 órát. Úgy véli jobb lenne, ha az internetes felületeik felhasználó-barátabbak lennének, de ő személy szerint nem tudta elintézni az ügyet, kérdés, hogy egy idős ember azt hogyan oldja meg.

Bedő Tamás: Úgy gondolja, ezt több szempontból is megvizsgálhatta volna az MVM, mert szerinte ez „baklövés” volt. Kérdezi, hogy a nagy összegű osztalékból nem futotta a járásszékhelyi irodákra? A Piroskavárosi Kft-re hoz fel példát kötbér fizetésre, melyről részleteket fejt ki. Elmondja, hogy levelet küldtek a cégnek, így az 1 hónap után jóváírásra került és visszautalták a pénzt. Szól arról, miszerint az a gond, hogy ki kell fizetni az összeget, mert egyébként a 40 Eurót (behajtási költség) minden nap beszedik. Milliós tételek fekszenek az MVM cégnél, nem érti mikor mi alapján számolnak. Most relatív jó árban van a közvilágítás, de a relativitásnál azt kell érteni, hogy nem fizet a város annyi pénzt az elfogyasztott villanyért, mint a hálózatért. Megemlíti, hogy sok a járulékos összeg. Úgy véli ha nem adnak támogatást legalább 75 %-ot, akkor nem fogják kicserélni a komplett városi rendszert, mert soha nem fog visszatérülni 42 Ft-os elektromos árammal (22 év), addig kétszer elhasználódik a led is, viszont a gyalogátkelőhelyek felett szeptember körül erősebb fény lesz. Nem érti, hogy ennyi pénzt beszedenek, és ez az iroda útban volt valakinek? Úgy tudja, hogy nem mindenütt zárták be az irodákat, például Szentesen sem lehet gázt ügyintézni, csak Hódmezővásárhelyen.

Hekkel Zoltán: A leírtakban szerepel, hogy sok fejlesztést végeztek (pld. Mária út), de hogy nem lehetett rájuk hatni, hogy a Lidl körforgalomnál a trafóáthelyezés ne olyan „szerencsétlenül” legyen. Tudja, hogy nincs sok hely, de azt jó lett volna arrébb tenni. Nem érti, hogy az anyagban miért szerepel például „Murányi utca”.

Bedő Tamás: Elmagyarázza: a körforgalomnál nem sokat nyertek volna 2 m-rel, mert nagyobb probléma a másik felénél van. Úgy véli a körforgalom átjárható, ha valaki tud közlekedni, a balesetknél teljesen mindegy hogy mekkora a körforgalom, ha valaki nem ismeri a KRESZ-t és nem tudja, hogy a körforgalomban a bent lévő autónak van elsőbbsége. Véleménye szerint a forgalom azóta lényegesen dinamikusabb, valószínű legközelebb körforgalmat ekkora kereszteződésbe nem építenek, de ide

valamit muszáj volt kialakítani. Úgy gondolja, hogy a trafót lehet, hogy majd arrébb fogják tenni. Közli, hogy a Lidl-nél is lesz két fogyasztási hely, előbb-utóbb azok a trafók nem fogják bírni a terhelést.

Malik László: Szerinte ezt a témát a testületi ülésen folytatni fogják, ha oda elmegy a cég képviselője.

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

52/2025. (III.17) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Tájékoztatás az MVM Démász Kft., MVM Égáz-Dégáz Zrt. és az MVM Lumen Kft. Csongrád város közigazgatási területén 2024. évben végzett tevékenységéről” című előterjesztésben foglaltakat.

4. (5.) Javaslat a Körös-toroki üdülőterületen a járművel történő díjköteles várakozás szabályairól szóló 21/2017. (VII.13.) önkormányzati rendelet módosítására

Dr. Barcsi Judit: Elmondja, hogy parkolási díjak változását az üzemeltető kezdeményezte a díjtételek racionalizálása miatt, a rendeletet hozzá fogják igazítani az emeléshez, amiről dönt majd a testület. Kifejti, hogy A.) és B.) verzió van beépítve az anyagba az eredeti megkereséshez képest.

Dr. Kádár László Levente: Közli, hogy a B.) verziót támogatná.

Malik László: Felkéri a jelenlévő Kiss Istvánt, hogy pár szóban ismertesse az előterjesztés lényegét.

Kiss István: Megemlíti, hogy tavaly amikor emeltek, olyan kommentelők is írtak bejegyzést a közösségi oldalra, akiknek autója sincs. Szól arról, miszerint az előző bizottsági ülésen is beszéltek pár szót arról, hogy milyen mértékben kellene megemlíteni a díjakat. Úgy véli azzal az összeggel - amit kérne - az előző beszélgetések során is mindenki egyetértett. Elmondja, miszerint körbenézett az interneten az országban a parkolódíjak tekintetében, úgy véli, még most sem érik el a más településeken lévőket, szerinte lassan apránként azt utol kellene érni, mert ez jelentős bevétele a szövetkezetüknek. Rengeteg olyan pluszki költség van náluk, amit leírt, pld. parkolóautomatát sokszor nem rendeltetésszerűen használják, illetve van olyan, hogy az ideérkezők tönkreteszik a berendezéseket, és azt hiszik, hogy azért felmentést kapnak a parkolódíj fizetése alól, de ez nem így van. Utal rá, miszerint tavaly bevezette, hogy ha nem működik a parkolójegy kiadó berendezés, akkor a recepció kell megvenni a parkolási jegyet. Szól arról, miszerint tavaly előtt - amikor átvette a szövetkezet vezetését - hiányosságnak tapasztalta, hogy nincs ellenőrzés, hétvégén a polgárőrség ellenőrzött, de hétközben nem igazán. A tavalyi évben már hétközben is volt ellenőrzés, szűrőpróbaszerűen és időszakonként ellenőrizték, hogy a járművel érkezők megváltották-e a parkolójegyeket. Úgy véli az ellenőrzés eredményes volt, sok pótlékot kiszabtak. Kiemeli, miszerint nem az a cél, hogy aki eljön Csongrádra, azt büntessék meg, de egy idő után az emberek kezdtek rájönni, hogy meg kell venni a parkolási jegyet és kezdtek elfogyni a „bliccelők” is. Úgy véli a strandrendész munkadíja megtért a bírságból, de hangsúlyozza, hogy nem a bírságolás a cél, hanem először próbálják figyelmeztetni az autósokat. Véleménye szerint egyfajta rend kezdett kialakulni, a szezon vége felé már egészen jól működött a rendszer. Van olyan, amiben még lépniük kell előre, volt időszak, amikor nagy tumultus volt és hiába írták ki, hogy ne menjenek be a parkolóba, sokan mégis behajtottak, egymás hegyén-hátán álltak az autók, a katasztrófavédelem is alig bírt bemenni. Elmondja, hogy odaállított egy őrt és amikor megtelt a belső parkoló, onnantól nem mehettek be az autósok. Kommunikáltak egymással, a recepció feladata volt, hogy figyelje a parkolóban megüresedett helyeket, próbálták ezt szabályozni. Úgy véli valószínűleg jó nyár lesz és nagyon sokan érkeznek ide, muszáj odafigyelni, hogy a parkolás rendben működjön. Megemlíti, hogy a bevételi forrás jó része is a parkoltatásból folyik be, szeretné, ha az emelést a testület elfogadná.

Malik László: Érdeklődik, hogy amiről szó van, az plusz emberigényt jelent?

Kiss István: Közli, hogy igen. Elmondja, hogy ellenőrizni mindenféleképpen szükséges, mert eddig voltak hiányosságok.

Dr. Barcsi Judit: Szól arról, hogy a B.) verzió a magasabb, az az üzemeltető javaslata, felmerült még az is hogy a mentett oldali parkoló felé kellene - az ár szerint - irányítani a beérkező forgalmat, ott kedvezményesebb díjszabás lenne.

Kiss István: Horváth János kérdésére elmondja, hogy a parkolófelügyeleti feladatot a polgárőrök, valamint a strandrendész látja el.

Dr. Kádár László Levente: Kérdezi, hogy autóbusszal mennyit szoktak parkolni?

Kiss István: Közli, hogy nagyon ritkán, nem jellemző.

Hekkel Zoltán: A parkolóbérletre kérdez rá.

Kiss István: Elmondja, hogy az darabra van, a recepción lehet megvásárolni a rendszám alapján, annál szigorúság van. Horváth János kérdésére elmondja, hogy azon a helyen tudják a tiltott részen parkoló autókat bírságot, ahol kijelölt parkolóhely van, egyéb helyeken a közterület-felügyelő intézkedik.

Dr. Barcsi Judit: Közli, hogy elvileg úgy van kitáblázva, hogy a rendőrség is tudjon intézkedni.

Malik László: Kérdezi, hogy először a közterület-felügyelőnek kell intézkedni?

Dr. Barcsi Judit: Elvileg az adott helyen „megállni tilos” KRESZ tábla van kitéve.

Horváth János: Megjegyzi, hogy az általa említett helyen „megállni tilos” tábla nincs.

Dr. Barcsi Judit: Úgy véli a szezon elején érdemes lenne bejárást tartani a Körös-toroki területen. Érdeklődik, hogy a lakó- és pihenőövezet tábla visszakerült-e?

Kiss István: Közli, hogy igen, volt egy értelmezési vita, először levették, de utána visszatették.

Dr. Barcsi Judit: Kifejti, hogy a tábla a KRESZ hatálya alá tartozik, akkor a rendőrség is tud intézkedni, de a helyi rendelet szerint zöld területi parkolás miatt szoktak bírságot kiszabni. Megemlíti, hogy tavaly sok hétvégén volt ellenőrzés. Szól arról, hogy a gát tövében parkolás mindig kérdéses, az egyébként árvízvédelmi szabálysértésnek is minősülhet.

Kiss István: Elmondja, miszerint az a tapasztalat, hogy aki a „megállni tilos” táblánál megáll, és bírságot szabnak ki rá, sokszor nem érnek el vele semmit, de ebben az évben szeretnék azt elérni, hogy akit megbírságnak, ott látható jelet tegyenek a gépjárműre, az szerinte visszatartó erő lenne.

Malik László: Úgy véli például egy ún. „mikuláscsomag” lehetne.

Dr. Barcsi Judit: Közli, hogy a közterület-felügyelőknak van egy rendszeresített nyomtatványuk.

Kiss István: Elmondja, hogy ők használnak ilyet, de a rendőrség nem. Fontos lenne, hogy a járművön legyen látható jel visszatartó erőként, hogy büntetést szabnak ki. Elmondja, miszerint a strandrendész figyeli azt is, hogy például kutyaival ne a sétányon menjenek az emberek, hanem a Körös-torokkal szemben lévő utcán lehet levinni az ebet. Úgy gondolja, ebben is majd egy kis rend fog kialakulni.

Dr. Barcsi Judit: Szól arról, miszerint a közterület-felügyelet javaslata, hogy a körforgalomnál majd legyen kitáblázva a zöldterületi parkolás.

Malik László: Véleménye szerint a B.) verziónál nagynak látja a differenciát. A másik észrevétele az, hogy a mentett oldali és a nem mentett oldali parkolás között nincs olyan nagy különbség.

Bedő Tamás: Úgy véli az lenne a jobb, ha a mentett oldal nem lenne megemelve és inkább kifelé menjenek az autók. Szerinte aki a belső parkolóba áll be, fizesse meg a kényelmet, hogy közelebb állhat meg a vízparthoz. Véleménye szerint inkább kívül kellene tartani a gépjárműveket.

Malik László: Utal rá, hogy a mentett oldali parkolásnál a kisebb összeget jobbnak látja, és a benti parkolásnál legyen a nagyobb a díj, akkor van akkora differencia, ami valóban előre mozdítaná a parkolás rendjét. Úgy véli ha arra kell ember, aki a forgalmat a beérkezésnél irányítja - és ha éppen megtelt a parkoló, - annak a bérét ki kell fizetni, akkor emelni kellene, illetve azt is költség, ha tönkreteszik az automatákat.

Kiss István: Közli, hogy amikor az automata elektronikát tönkretették, nem kis pénzbe került a javítás (450 eFt).

Malik László: Elmondja: azt támogatná, hogy a benti napi parkolást emelni kellene az anyagban szereplő nagyobb összegre (1.800 Ft), a mentett oldali parkolást a kisebbre (1.200 Ft). Úgy gondolja, hogy ha ez nem jó működik, akkor egy év múlva újra elővennék ezt a témát.

Bedő Tamás: Kifejti, miszerint az lenne a cél, hogy aki bent parkol, az prémium szolgáltatást vesz igénybe, tehát ami parkolóhely közel van a vízparthoz, az többe kerülne.

Malik László: Megemlíti, hogy a Nagyboldogasszony Általános Iskolából többször viszik a gyerekeket a Körös-torok területére sportolni gépjárművel. Kérdezi, hogy az lehet-e kivétel?

Kiss István: Elmondja, hogy például a fogyatékosok, illetve a szeretetszolgálat is keresi őket, akik előzetes bejelentést követően ingyenesen parkolhatnak. Felhívja a figyelmet, hogy ezt előre be kell bejelenteni (pld. e-mail formájában, hogy legyen nyoma) és a strandrendéssel egyeztetnek.

Az elnök szavazásra bocsátja a bizottság egy vegyes ún. „C.) verzióra” vonatkozó javaslatát, miszerint a Körös-torok területén a fizető parkolásnál az autóbuszos díjak maradhatnak az előterjesztésben leírtak szerint, a napi díj benti parkolás esetén a B.) verzió alapján lenne 1.800 Ft/gépjármű/nap összegben, a mentett oldali parkolásnál napi díjként az A.) verzió szerint 1.200 Ft/gépjármű/nap lenne a javasolt összeg.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

53/2025. (III.17) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a „Javaslat a Körös-toroki üdülőtérületen a járművel történő díjköteles várakozás szabályairól szóló 21/2017. (VII.13.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztésben foglaltakat és az alábbiakat javasolja:

-A Bizottság javasol egy ún. vegyes C.) verziót, miszerint a Körös-torok területén a fizető parkolásnál az autóbuszos díjak maradhatnak az előterjesztésben leírtak szerint, a napi díj benti parkolás esetén a B.) verzió alapján lenne 1.800 Ft/gépjármű/nap összegben, a mentett oldali parkolásnál napi díjként az A.) verzió szerint 1.200 Ft/gépjármű/nap lenne a javasolt összeg.

5. (8.) Fellesztési igény benyújtása Csongrádi járás szintű fellesztések támogatására és szándéknyilatkozat jóváhagyása a konzorciumi együttműködésről

Bedő Tamás: Elmondja, miszerint kiírásra került a Versenyképes Járás Program, megérkezett az eljárásrend, ezt szeretnék benyújtani. Kifejti, hogy a rendelet szerint - a térségben megegyeztek - kétszeresére kell tervezni. Szerinte minden valószínűség szerint a járás támogatott lesz. Úgy néz ki, hogy a városnak a 2024-'25 évi adója nem lesz több, tehát befizetni nem kell. A megegyezés 2/3-1/3 (65%-

35%), tehát itt 65%-át kapjuk a forrásnak, 35 %-ot a települések, ami azt jelenti, hogy mi több mint 320 mFt-ot, a többi település összesen 180 mFt körüli összeget (+- néhány millió Ft). Utal rá, miszerint a benyújtott sorrendet lehet variálni, hogy a röntgengép beszerzéssel kezdjenek-e vagy sem, a Fejlesztési Fórum még összeül és megteszi a javaslatát. Az útépités - mivel állami pénz lesz benne - valószínűleg ÉKM-es lesz. Szól arról, hogy a Rév István utca helyzete tarthatatlan, azzal muszáj valamit kezdeni. Azt harmadikra sorolták, de remélhetőleg a keretösszeg több lesz, mint 250 mFt, a medencefedésnél így lenne meg a hiányzó rész, jóváhagyásra került a TAO, ez lenne az önerő hozzá. Úgy véli ha szerencsések lesznek, és kapnak annyi TAO-t amennyit igényeltek, akkor idén meglesz a medencefedés. Szerinte egyéb esetben még lehet, hogy menet közben módosításra lesz szükség, mert a medencefedést meg kell oldani és nem lát rá a későbbiekben lehetőséget. Kifejti, hogy még nem látható, hogy mi lesz a jövő évi Versenyképes Járással, ezért kellene írni olyat, hogy a költségvetési jogszabály ismeri ezt a két évre való elköteleződést, úgy gondolja, hogy azért kellett 500 mFt-ra (kétszeresére) tervezni, hogy a kormány hozhat olyan döntést, miszerint 250 mFt-ra idén, 250 mFt-ra jövőre vállal kötelezettséget. Van egy ilyen lehetőség az államháztartási szabályzatban, hogy az idén mind a kettőt kifizeti. Közli, miszerint nem kizárt, hogy még építenek be feladatokat. Utal rá, hogy az egészségügynek kifejezett kérése az új röntgengép, ami a diagnosztika alapja, a régi gép 15 éves, sok a meghibásodás, de a vizsgálatok száma majdnem 3-szorosa a 2010-2014 közötti időszakának. Szól arról, hogy az új JIR rendszer miatt a diagnosztikára sokkal nagyobb az igénybevétel és sokan jönnek vidékről, melyre példát említ. Kifejti, hogy 52 mFt kiegészítést már kapott a rendelőintézet, az orvosok számáról és a várakozási időkről ejt szót. Megemlíti, hogy van olyan, hogy előírják az ultrahangot, és ütemezett műtételnél - ha nem tudják máshol elvégezni az ultrahangvizsgálatot, - pld. Szentesről is ide küldik a betegeket. Azon még gondolkodnak, hogy idén egy ultrahangra még szükség lenne. Szól arról, hogy jelentősen (20 %-kal) megnőtt az ellátottak száma, a betegek kb. 30 %-a nem a járásból való. Hozzáteszi, hogy az OKFŐ idén már adott 52 mFt többletfinanszírozást. Részleteket fejt ki a JIR rendszerben történő időpontfoglalások módjáról, és a regisztrációról. Úgy véli látható, hogy a csongrádi szakrendelőt a vidékeik nagyra értékelik, nagyon szeretik, tiszta és itt még mindig kevesebb a várakozási idő. A rendelőre a város áldozott, az nem állami fenntartású, itt még meg lehet tenni, hogy a város beszerez egy új ultrahangot, valamint beszáll a röntgen összegének egy részébe, és a Versenyképes Járásból nem járdát újítanak fel. Megjegyzi, hogy majd a kerekmedencére is szükség lesz. Elmondja, hogy a városban olyan ellátások vannak, amelyek szükségesek, itt gyógyító tevékenység folyik. Szól néhány szót Takács Péter államtitkár úr szakrendelőkkel kapcsolatos előadásán elhangzottokról. A szakrendelések és a beszerzendő röntgengép szükségességét fejt ki.

Malik László: Megemlíti, miszerint az ipari parkos fejlesztéssel kapcsolatban a lakosság kéri, hogy az egész Attila utcát át kellene gondolni, járda, fásítás megléte és csapadékvíz elvezetés terén is.

Bedő Tamás: Elmondja, hogy az Attila utcára olyan terv készült, hogy meg lesz a körforgalom és az Attila utca szélesítése elindul a laktanya felé. Elmagyarázza, hogy ott lesz egy járda, vízelvezetés (nyílt árkos, szikkasztással), szó volt róla, hogy a Vestfrost kerítés és az út között legyen egy járda, de lehet, hogy oda a cég parkolókat tenne és busznak kell a hely. Közli, hogy az a térség negyed milliárd forintba kerülne. Azért várta volna, ha lesz egy legalább 1 milliárdos fejlesztendő keret a járásban, hogy ezt a részt meg tudják csinálni. Bíznak benne, hogy lesz jövőre is ilyen, és idén is több, de a Rév István utcában van a legnagyobb probléma, mert ott nem tudnak megállni a kamionok, ki kellene szélesíteni az utat, nem folyik el a víz és még parkolók is kellenek.

Malik László: Érdeklődik, hogy erre valamilyen terv van már?

Bedő Tamás: Kérdésre elmondja, hogy minden meg van. Kifejti, eleve azt kérik, hogy amikor benyújtják majd az adatlapot, le kell írni a beruházásnak egy rövid összefoglalóját és a státuszát is. Szól arról, miszerint amelyik engedélyhez kötött, ott le kell írni, hogy egyáltalán meg van-e tervezve és ha meg van tervezve, be van-e nyújtva engedélyezésre, vagy már meg van-e az engedély. Úgy véli ennek jövőre manifestálódnia kell. Szerinte meg kellene érteni, hogy minden sokkal vontatottabb lesz és nem egyszerűbb, ha most kellene egy utat engedélyeztetni, abból jövőre még építés sem lenne. Közli, a tervek készen vannak és úgy gondolja, hogy az engedély kb. 6 hónap alatt végig megy, melynek folyamatáról ejt pár szót. A térségben már egyeztettek, itt van a pozitív példa, itt könnyebben mennének át a projektek,

mint más térségekben, és ezen a részen mind a négyen tagjai a Fejlesztési Fórumnak. Négy településen a relatív „fogható” a pénz 60-60 mFt, illetve 30+30 mFt felbontásban tervezhetnek, a város 160+160 mFt-ra tervezhet. Úgy gondolja, ha ez elfogadásra kerül és ráteszik a pecsétet, akkor a támogató okiratot várhatóan júniusban-júliusban megkapja az önkormányzat, utána a pénz is rajta lesz a számlán és elindulhatnak a beruházások. Közli, hogy egy eszközberuházás sokkal egyszerűbb, a medencefedésnek meg van az engedélye (a TAO-t be sem lehetett volna nyújtani építési engedély nélkül), elvileg mindent meg tud az önkormányzat valósítani, amint itt lesz a pénz, feltéve, ha az utat nem az Építési és Közlekedési Minisztérium akarja építtetőként megcsinálni.

Malik László: Az lenne a kérése, hogy az Attila utcai tervet meg szeretné nézni.

Bedő Tamás: Közli, hogy a tervet a Fejlesztési irodán meg lehet tekinteni.

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

54/2025. (III.17.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Fejlesztési igény benyújtása Csongrádi járás szintű fejlesztések támogatására és szándéknyilatkozat jóváhagyása a konzorciumi együttműködésről” című előterjesztésben foglaltakat.

6. (10). A helyi kitüntető címek és díjak alapításáról, adományozásuk rendjéről szóló új önkormányzati rendelet megalkotása

Bedő Tamás: Közli, hogy egy rendeletben lesz az egész.

Dr. Juhász László: Szól arról, hogy Csongrádon ezidáig 10 kitüntető cím adományozható az önkormányzat által és van olyan település is, ahol 5 kitüntető cím van. Kérdésre elmondja, hogy Szenteshez képest Csongrádon több a díj. Elmondja, hogy újként bevezetésre került az „Év Vállalkozója Díj” adományozása, egy rendeletben lenne foglalva valamennyi kitüntető címmel kapcsolatos rendelkezés. A javaslatban szerepel, hogy a „Város Közösségéért Díj” kikerülne és lenne 1-2 közös szabály is. Fontos, hogy a fődíjak tekintetében a bizottságok elnökei a polgármesterrel és a tanácsnokokkal kiegészítve tennének javaslatot a Képviselő-testület felé. Utal rá, miszerint táblázatban szerepelnek a határidők a díjak tekintetében átláthatóság céljából, hogy azokat mikor hirdetik meg, milyen javaslatot lehet tenni és a díjak mikor kerülnek kiosztásra. Várják a beérkező javaslatokat. Most egy egybefoglalt szabályozás van előttük.

Malik László: Közli, hogy a visszajelzések alapján mindenképpen támogatja, hogy egy rendeletben most ez megalkotásra kerüljön, mindenkinek könnyebbé lesz, aki jelölni szeretne valakit egy adott díjra. Szól arról, hogy a „Város Közösségéért Díj” megszüntetésére személy szerint nem szavazna. Szerinte ez olyan díj, ami ha odafigyelnek arra, hogy azt ki kapja meg, a többibe nem besorolható. Úgy véli maga a rendeletmódosítás erősen üdvözlendő. Érdeklődik, hogy a jelenlévők kaptak-e az új „Év Vállalkozója Díj” plakettjéhez tervezetet?

Bedő Tamás: Elmondja, hogy kaptak és beszélt is Horváth Jánossal erről.

Malik László: Örülne annak, ha a „Város Közösségéért Díj” maradna a felsorolásban, de ki kellene kérni a tapasztalatokat.

Bedő Tamás: Közli, miszerint a közösségi díjjal az volt az elmúlt 10 év tapasztalata, hogy leginkább kulturális szférában dolgozókra, vagy vállalkozókra nyújtották be. Miután megalapították a Közművelődési díjat, és most van már Vállalkozói díj, így gyakorlatilag minden tevékenység le van fedve és ezért nem gondolják, hogy közösségi díj is kell. Kifejti: ha úgy dönt a testület, hogy maradjon a „Város Közösségéért Díj”, akkor az maradna és október 23-án ki lesz adva.

Dr. Kádár László Levente: Úgy véli így ezzel kicsit duplikálna a díj.

Bedő Tamás: Megemlíti, hogy most a közösségi díjat azért hozták be megvitatásra, mert visszamenőleg 5 évre a kitüntettek 85 %-a kultúrához köthető.

Malik László: Szerinte azért van így, mert a jelölésnél nem figyeltek jobban oda, vagy éppen nem volt abban az évben adott személy a jelölésre.

Bedő Tamás: Közli: mivel korábban nem volt kultúra díj, a közösségi díj elkezdte begyűjteni a közszolgálatban dolgozókat, a környezetvédelmet, vállalkozókat. Úgy véli a nagy közösségben végzett tevékenységet szerinte a Pro Urbe díjjal bőven el lehet ismerni, de ott kell, hogy legyen egy határ.

Dr. Juhász László: Megjegyzi, hogy a létszámkorlátot javasolták megszüntetni, a testület annyi díjat ad ki, amennyit jónak lát.

Hekkel Zoltán: Úgy véli a Pro Urbe díjjal sok le van fedve.

Malik László: Példát említ a plébános jelölésére, mivel a tevékenysége nem fedi le az egész várost, mert a katolikus közösséget fedné le egy olyan ember, aki a szakmáját jól gyakorolja.

Bedő Tamás: Pont erre gondolt, hogy aki egy közösségért tesz, de úgy is lehet nézni, hogy egy klasszikus Pro Urbe díjra jelölendő, mert a tevékenysége mind a városért történik. Elmagyarázza, hogy a Pro Urbe díj nem azt jelenti, hogy az egész városért kell tennie, hanem ami tevékenységet végez, azzal sokat tesz a városért. Példákat említ. Ha meghagyják a közösségi díjat, nincsenek arra kötelezve, hogy kiadják, a Díszpolgári cím sem lett kiadva már 2 éve és Pro Urbe is csak 1 került kiadásra.

Hekkel Zoltán: Úgy véli a többenél egyiknél sem kötelező kiadni a díjakat.

Dr. Kádár László Levente: Szól arról, hogy ő kivenné a közösségi díjat, szerinte az összes többivel le van fedve, az biztos, hogy mindig jönni fog jelölés.

Dr. Juhász László: Elmondja, hogy van olyan település, ahol korlátozza magát a Képviselő-testület vagy a város. Például Kecskeméten kimondták a rendeletükben, hogy Díszpolgári címet csak 5 évente lehet kiadni. A környező településekről ejt szót.

Bedő Tamás: Megemlíti, hogy sok díj lett kiadva pld. az egészségügyben, de szerinte a Díszpolgári díj ne évi rendszerességgel legyen kiadva. Úgy véli az más kérdés, hogy Csanytelek 2 díszpolgári címet is kiad, mert ott nincs más díjazás.

Horváth János: Véleménye szerint a sok díjnak nincs „ereje”. Példaértékű pld egy díszpolgár, hogy miért kapja a díjat.

Bedő Tamás: Közli, miszerint most az a változás az anyagban, hogy az előkészítő szakasznál 2 képviselőt kivennének. Úgy véli, ha a 4 bizottsági elnök a 2 tanácsnok és a polgármester megegyeznek, akkor jó eséllyel tudnak dönteni a díjról.

Malik László: Közli, most nem tesz előterjesztés-módosítási javaslatot, csütörtökig még gondolkodik azon, hogy kér-e módosítást. Egyéb más hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

55/2025. (III.17.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A helyi kitüntető címek és díjak alapításáról, adományozásuk rendjéről szóló új önkormányzati rendelet megalkotása” című

/A Bizottság tagjai megtekintették az újként alapított „Év Vállalkozója Díj” plakettjének vázlat tervezetét./

7. (11.) Javaslat: 6640 Csongrád, Orgona u. 18. 5/13. szám alatti önkormányzati tulajdonú szociális bérlakás költségelvtől lakássá történő átminősítésére

Cseh Orsolya: Elmondja, hogy minden benne van az előterjesztésben. Közli, hogy február 26-án vették vissza a kiköltöző bérlőtől a 1,5 szoba-hallos, 53 m² összkomfortos jó állapotú ingatlant. Szól arról, miszerint az a döntés született, hogy a szóban forgó ingatlant a szociális bérlakás állományból emeljék ki és az legyen költségelvtől bérlakásként a továbbiakban pályázatra kiírva. Ha az előterjesztést elfogadja a Képviselő-testület csütörtökön, akkor pénteken már kimenne a pályázati hirdetmény.

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

56/2025. (III.17.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat: 6640 Csongrád, Orgona u. 18. 5/13. szám alatti önkormányzati tulajdonú szociális bérlakás költségelvtől lakássá történő átminősítésére” című előterjesztésben foglaltakat.

8. (12.) A Csongrád, Hársfa u. 65. fsz. 1. szám alatti önkormányzati garzonlakás közérdekű lakássá minősítésére, és bérlőkijelölése

Dr. Juhász László: Elmondja, hogy egy fiatal régész - Megyesi Ákos - lenne a bérlő, aki Csongrádra települne. Utal rá, hogy a lakás kifestett állapotban van.

Malik László: Szól arról, hogy támogatandó dologról van szó. Egyéb más hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

57/2025. (III.17.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A Csongrád, Hársfa u. 65. fsz. 1. szám alatti önkormányzati garzonlakás közérdekű lakássá minősítésére, és bérlőkijelölése” című előterjesztésben foglaltakat.

9. (13.) Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

58/2025. (III.17.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztésben foglaltakat.

10. (14.) A kiskunhalasi MBH csarnokban megvalósítandó MOHU MOL beruházáshoz Hozzájáruló nyilatkozat kiadása tárgyában döntés (letett anyag)

Bedő Tamás: Elmagyarázza, hogy a hulladékgazdálkodási rendszer eléggé összetett, az új koncesszió alapján a MOHU a koncessziós jog jogosultja, aki a régió koordinátoroknak kiadta az egyes területeket. Ezeket már megnövelték, az önkormányzat valamikori DTKH-s területei gyakorlatilag beolvadtak szinte mind a DTKH-ba, annak a szolgáltatási területe kiterjed egészen Dél-Pestig (Kecskemét, Cegléd). Lényegként kiemeli, hogy alapvetően technikai előterjesztésről van szó, mivel a halasi lerakóba a

jelenlegi MBH csarnokba szeretnék egy technológia fejlesztést kialakítani, kb. 15 ezer tonna szelektív hulladék válogatása ott történne, ami azt jelenti, hogy a vaskúti és a felgyői telepről is oda kerülne be az anyagok. Kifejti, miszerint a társulás felhatalmazta őt arra, hogy tárgyaljanak a másik két telep hasznosításáról, számos olyan hulladékfajta van (építési nyershulladéktól a zöldhulladékgig, illetve lerakó fejlesztés) amiben mi is részt vehetünk és azt sem kizárt, hogy a későbbiekben nálunk is lehetnek ilyen nagymértékű fejlesztések. Ebben van egy önkormányzati társulási vagyon, van önkormányzati konzorciumi vagyon, ezen van jelenleg egy telepüzemeltető (KKMO) van egy régiókoordinátor és van a Zrt. aki a vagyont kezeli. Ehhez az 5 oldalú megállapodáshoz hozzájárulási nyilatkozatot kellett tenni a MOHU részére. Ezt már - mint társulási tanács elnöke - elfogadta, a Zrt is elfogadta, ő ezt már aláírta, és a testületi határozattal lép életbe. Kifejti, miszerint múlt héten csütörtök este született meg a végleges változat, péntek reggel Kiskunmajsán a társulás részéről fogadták el majd azt követően a Zrt. Alapvetően egy technikai előterjesztés van előttük. Egyértelműen látszik, hogy előbb-utóbb az önkormányzatok ebből a rendszerből kifelé fognak menni, május-júniusban lenne még ezzel kapcsolatban előterjesztés, ha eredményes lesz a holnapi tárgyalás. Szót ejt arról, hogy a konzorciumi vagyon az még 2002-2006-ig egy ISPA beruházásból ment, melyről részleteket fejt ki. Kifejti, hogy jelentős önkormányzati tulajdonuk van, ez osztatlan közös tulajdont jelent. Közli, olyan döntés született - mivel a konzorcium már alapvetően nem működik, hiszen a társulások vették át az önkormányzati feladatok kezelését, - hogy a konzorciumot futtassák ki, amíg a hulladék hasznosítására alkalmas ingóságokat és ingatlanokat – alapvetően a telepeket és még működőképes eszközöket – értékeltesék fel és azt apportként vigyék be a vagyonkezelőbe, melyről részleteket fejt ki. A társuláshoz átkerülnének a rekultivált hulladéklerakókkal kapcsolatos feladatok, illetve az érték, és akkor ki tudná futtatni a konzorciumot értelmesebben. Minden, ami az önkormányzati, az a társulásba összpontosulna, és a Zrt. a Zrt-be, minden egyes önkormányzat eldöntheti, hogy bent marad-e. Szól arról, miszerint mivel nincs az önkormányzatnak ráhatása a hulladékgazdálkodásra, nagy beszélgetések voltak a DTKH-val és a MOHU-val, hogy ezt a zöldzsák ügyet sikerült elintézni, ezt is csak fél évre, mert onnantól a MOHU fogja osztani, tehát lesznek még megbeszélések. Felvetésre elmondja, hogy a zöldzsákokat még nem tudják „kifuttatni”, arra még szükség van. A MOHU vezetőivel történt pozitív megbeszélésről ejt pár szót. Hangsúlyozza, hogy most egy technikai jellegű előterjesztésről van szó, mindenki más hozzájárult, a MOHU hétfőn már fel is vonul. Kifejti, hogy ez lesz az első olyan beruházásuk, amit ebbe a bizonyos saját erős fejlesztésbe megvalósít, hogy 185 milliárdnyi fejlesztést vállalt a koncesszióba és ez az első.

Malik László: Kérdezi, miszerint egyébként ilyen beruházást nem lehet ide hozni?

Bedő Tamás: A MOHU nem így gondolkozik, egyelőre nem kell a cégnek ennyi telephely. Közli: itt van egy óriási lehetőség, hogy lerakóbővítésre az országban sehol nem adnak már ki engedélyt. Szól arról, hogy a vaskúti és a székszárdi gyűjtőközetekből a vaskúti és a halasi telepre meg fog nőni a behordás, ezt a részt az erősíti, hogy Békés és Szolnok megyéből kaphat új hulladékot. Most a területellátási kötelezettség ebben a vonalban meg van húzva, ez egy nagy lehetőség, a vaskúti és a felgyői telepeknek 3-5 éves intervallumban van igazi nagy növekedési lehetősége. A telepről ejt pár szót.

Hekkel Zoltán: Úgy gondolja, hogy a hulladékelhelyezésre nem nagyon, mert a feldolgozás a lényeg.

Bedő Tamás: Közli, hogy a feldolgozással kapcsolatban 65 %-os arány a vállalás, hogy annyi lesz a visszadolgozás, ettől még messze vannak. A PET-palackok visszaváltásáról esik pár szó.

Más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

59/2025. (III.17.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A kiskunhalasi MBH csarnokban megvalósítandó MOHU MOL beruházáshoz Hozzájáruló nyilatkozat kiadása tárgyában döntés” című előterjesztésben foglaltakat.

Egyebek: - A SZILVER Alapfokú Művészeti Iskola telephely engedélyezési kérelme

Dr. Juhász László: Közli, miszerint a Szilver iskola a Diana intézménnyel megegyezett, hogy a Szilver alapfokú oktatás a Diana iskolán belül a volt Síp iskolában működtetne telephelyet. Kifejti, hogy telephely engedély tekintetében kell nyilatkozni az önkormányzatnak – mint tulajdonos – hogy ehhez hozzájárul. Hekkel Zoltán kérdésére közli: úgy tudja, hogy a Szilvernek több iskolában is van telephelye, a művészeti iskola alapító okiratában meg kell jelölni a telephelyeket, ahol táncoktatás folyik.

Bedő Tamás: Megemlíti, miszerint van még beadva kérelem Bokrosra is, az még kérdéses, azzal kapcsolatban még nincs döntés.

Malik László: Leszögezi, hogy most csak a Diana telephelyről kell dönten. Kérdezi, hogy ehhez a Diana iskola hozzájárult?

Dr. Juhász László: Közli, hogy remélhetőleg igen, így érkezett meg a kérelem.

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

60/2025. (III.17.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

Csongrád Városi Önkormányzat Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsága megtárgyalta „A SZILVER Alapfokú Művészeti Iskola telephely engedélyezési kérelme” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza.

A bizottság hozzájárulását adja ahhoz, hogy a csongrádi 699/1 hrsz-ú, és természetben 6640 Csongrád, Dob utca 4-8. szám alatti ingatlant a SZILVER Alapfokú Művészeti Iskola a nyilvántartásában telephelyként megjelölje.

A bizottság felhatalmazza a polgármestert a telephely engedély megadására.

Határidő: azonnal

Felelős: Bedő Tamás polgármester

Egyebek:

- **A kereszteződések és a gyalogos átkelőhelyek közlekedésbiztonságot érintő kérdései /napirendről levételre került/**

A bizottság tagjai az anyag tárgyalásakor úgy döntöttek, hogy a téma bővebb megvitatása céljából az előterjesztést leveszik a napirendek közül és az alábbi határozattal:

61/2025. (III.17.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság „A kereszteződések és a gyalogos átkelőhelyek közlekedésbiztonságot érintő kérdései” című napirend tárgyalásakor úgy döntött, hogy az anyag bővebb megvitatása céljából az előterjesztést a napirendjéről leveszi és a témát egy későbbi időpontban részletekre kiterjedően fogja megtárgyalni.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság a továbbiakban zárt ülésen folytatja munkáját.


Malik László
bizottsági elnök

K. m. f.


Ungerbauer Anikó
jegyzőkönyv-hitelesítő