

Száma: Önk/32-10/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **Városgazdasági és Pénzügyi Bizottságának 2025. június 23-ai rendes nyílt ülésén.**

Az ülés helye: Galéria kistárgyaló

Jelen lévő bizottsági tagok: Malik László, Hekkel Zoltán, Horváth János, Ungerbauer Anikó

Az ülésről távolmaradt: Dr. Kádár László Levente

A hivatal részéről: Bedő Tamás polgármester, Dr. Juhász László jegyző, Dr. Barcsi Judit aljegyző, Komlósiné Széll Gyöngyi gazdálkodási irodavezető

Meghívottak: Skribanek Csaba, Horváth Ádám, Dékány-Lantos Anikó, Major Edina, Vinczéné Dudás Katalin, Forgó Róbert, Ádám Erika, Gyovai Zsolt, Németh Dóra, Varga Júlia, Tóth-Viglási Nóra, Tóth Irén, Dr. Hörömpöliné Vikor Katalin, Pintér Józsefné, Fodor Zsuzsanna, Kiss István, Rosta Balázs, Bajomi-Huszká Anita, Dudás Evelin.

Jegyzőkönyvvezető: Szvoboda Lászlóné

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Horváth János

Malik László elnök az ülést megnyitja és megállapítja, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes.

A meghívóban meghirdetett ülés napirendi pontjait és sorrendjét a Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal elfogadja azzal a módosítással, hogy a meghívóban szereplő 12. (19). „**CSONGRÁD VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSA TÖBB RÉSZTERÜLETEN – általános eljárásban történő partnerségi egyeztetés / véleményezési szakasz lezárása**”, valamint ezt követően a 13. (20.) sz. „**Javaslat Csongrád Város településrendezési eszközeinek általános eljárásban történő módosításához – önkormányzati tulajdonú területek övezeti besorolásának módosítása a 2023. évi C. törvényben meghatározott zöldterület nagyságának való megfelelés céljából**” című napirendi pontok elsőként kerüljenek megtárgyalásra.

Az elnök a jegyzőkönyv hitelesítőjének Horváth János bizottsági tagot javasolja. A jegyzőkönyv hitelesítésére javasolt személyt a Bizottság egyhangúlag elfogadja.

Napirendi pontok sorrendje:

- 1. (19.) CSONGRÁD VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSA TÖBB RÉSZTERÜLETEN – általános eljárásban történő partnerségi egyeztetés / véleményezési szakasz lezárása**
- 2. (20.) Javaslat Csongrád Város településrendezési eszközeinek általános eljárásban történő módosításához – önkormányzati tulajdonú területek övezeti besorolásának módosítása a 2023. évi C. törvényben meghatározott zöldterület nagyságának való megfelelés céljából**
- 3. (1.) 2025. évi költségvetés II. negyedéves előirányzat-módosítása**
- 4. (3.) Hozzájárulás a Dr. Szarka Ödön Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény járóbeteg szakellátás területén szakorvosi feladatot ellátó orvosok rendszeres béren felüli juttatásának kifizetéséhez**
- 5. (5.) Javaslat tulajdonosi hozzájárulás kiadására a fogorvosi rendelőhelyiségek felújítási munkálatainak elvégzéséhez**
- 6. (7.) Tájékoztató a Dr. Szarka Ödön Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény keretében működő Egészségfejlesztési Iroda munkájáról és finanszírozási helyzetéről**
- 7. (8.) Javaslat a közterületek és ingatlanok tisztántartásáról szóló 32/2016.(VI. 24.) önkormányzati rendelet módosítására (látóháromszöget érintő közlekedési kérdések)**
- 8. (9.) A közterületek rendeltetéstől eltérő célú használatának szabályairól és díjairól szóló 4/2014.(II.24.) önkormányzati rendelet módosítása – elhagyott kerékpárok felszámolása**
- 9. (11.) Beszerzési engedélyokirat jóváhagyása – Óvodai fejlesztések Csongrádon**
- 10. (12.) A Csongrádi-Tiszapart Sport Egyesület támogatási kérelme a vármegyei I. osztályú labdarugó bajnokságban való szerepléshez**
- 11. (14.) Javaslat a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználásának ellenőrzéséről szóló 10/2020. (II. 21.) önkormányzati rendelet módosítására**

12. (17.) Tájékoztatás és határidő hosszabbítás az intézményi gyermekétkeztetés térítési díjhátralékok csökkentésével kapcsolatban

13. (18.) Javaslat a 2026. évi villamos energia beszerzésre a kiemelt fogyasztási helyek vonatkozásában, 2026. évi közvilágítás célú villamos energia beszerzése

14. (21.) Polgármester illetményének és költségterítésének megállapítása

15. (22.) Javaslat a képviselők, bizottságok tagjai és tisztségviselői, valamint a tanácsnokok tiszteletdíjának mértékéről szóló önkormányzati rendelet módosítására

16. 23. A Polgármesteri Hivatal munkavállalói részére cafetéria juttatás éves keretösszegének megemlése

Egyebek:

- Tájékoztatás a 2025. évi nyári tábor lebonyolításáról
- Használaton kívüli mosdó konténerek hasznosítása

Zárt ülés

1. (19.) CSONGRÁD VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSA TÖBB RÉSZTERÜLETEN – általános eljárásban történő partnerségi egyeztetés / véleményvezérlés szakasz lezárása

Malik László: Elmondja, hogy a témafelelős Varga Júlia, rövid ismertetést kér az előterjesztésről.

Varga Júlia: Közli, hogy a HÉSZ módosítás több részterületen és a véleményvezérlési szakasz megtörtént az E-TÉR rendszerben. Lakossági vélemény nem érkezett, nem adták le határidőre az észrevételeiket. Szól arról, hogy le kellett zárni ezt a véleményvezérlési szakaszt, és a végleges anyagot ezt követően el lehet juttatni az Állami Főépítési Irodának. Megemlíti, hogy a végéhez közelednek ennek a módosításnak.

Malik László: Van-e kérdés, észrevétel? Közli, hogy ez már sokszor átbeszélésre került. A sorgarázs témájára kérdez rá.

Varga Júlia: Elmondja, miszerint volt olyan, hogy a Bökényben lenne igény, szándék sorgarázs építésére, viszont az állami főépítész több szempontból kifogásolta ezt a módosítást. Amit kitaláltak - hogy hogyan lehet ezt megoldani, -több helyen belekötött. Mivel a befektetői szándék megdőlt, az adott területen még az önkormányzat sem támogatta, hogy megvalósuljon ez a sorgarázs, ezért döntöttek úgy, hogy vegyék ki a sorgarázst, mert az nem annyira fontos és ez miatt ne húzódjon el a módosítási eljárás, hanem minél hamarabb le lehessen zárni. Erre majd a későbbiekben vissza tudnak térni.

Malik László: Érdeklődik az Örökségvédelem által előírt telepbejárás alapuló régészeti munkarész felől, ami a véleményvezérlési szakaszból hiányzott, azt írják, hogy nem támogatják az elfogadását. Érdeklődik, hogy most mi a jelenlegi álláspont?

Varga Júlia: Közli, hogy az észrevétel határidőn túl érkezett, azt nem kell figyelembe venni, de a végleges anyaghoz már csatolni kell. Elmagyarázza, miszerint aki készíti ezt a tanulmányt, várta az ügyféltől a felvételeket, amelyek viszonylag későn érkeztek meg, a végleges anyaghoz az már csatolva lesz és a végleges anyaggal együtt újra kiküldik az Örökségvédelmi Hivatalnak, ők adnak majd állásfoglalást és az lesz csatolva a végleges anyaghoz.

Malik László: Úgy véli az hogy csatolva lett valami, az egy dolog, az hogy elfogadják-e, az más kérdés.

Varga Júlia: Közli, hogy most le kell zárni a véleményvezérlést.

Malik László: Elmondja, miszerint az a lényeg, hogy nem reagáltak időben. Egyéb más hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

117/2025. (VI.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „CSONGRÁD VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSA TÖBB RÉSZTERÜLETEN – általános eljárásban történő partnerségi egyeztetés / véleményezési szakasz lezárása” című előterjesztésben foglaltakat.

2. (20.) Javaslat Csongrád Város településrendezési eszközeinek általános eljárásban történő módosításához – önkormányzati tulajdonú területek övezeti besorolásának módosítása a 2023. évi C. törvényben meghatározott zöldterület nagyságának való megfelelés céljából

Malik László: Közli, hogy Főépítész asszony az előterjesztő, kérdezi van-e hozzáfűzni való.

Varga Júlia: Részletezi, miszerint a véleményezési anyagban benne volt, hogy mely önkormányzati területek kerülnek átsorolásra. Szintén az Állami Főépítési Irodából érkezett észrevétel, hogy csak akkor tudják ezt elfogadni, ha a Képviselő-testület ezt külön döntéssel támogatja. Közli: ez azért szükséges, ez pluszban jön még a dokumentációhoz.

Malik László: Érdeklődik, hogy miért kérték.

Varga Júlia: Lényegként kiemeli: ez azért szükséges, hogy az önkormányzat valóban hozzájárul, hogy ezek átsorolásra kerüljenek.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A Bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

118/2025. (VI.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat Csongrád Város településrendezési eszközeinek általános eljárásban történő módosításához – önkormányzati tulajdonú területek övezeti besorolásának módosítása a 2023. évi C. törvényben meghatározott zöldterület nagyságának való megfelelés céljából” című előterjesztésben foglaltakat.

3. (1.) 2025. évi költségvetés II. negyedéves előirányzat-módosítása

Malik László: Közli, miszerint Komlósiné Széll Gyöngyi a témafelelős.

Komlósiné Széll Gyöngyi: Elmondja, hogy az önkormányzatnál minden negyedévente van előirányzat-módosítás, a második negyedéves van előttük, a mostani ismeretek szerint mindent belevettek: a céljelleggel érkezett előirányzatokat, a 2024. éves pénzmaradvány összegét és a többlettámogatással nem járó átcsoportosításokat. Utal rá, hogy a féléves beszámoló előtt lesz még egy előirányzat-módosítás, ami az augusztusi ülésre kerül betervezésre.

Egyéb hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

119/2025. (VI.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „2025. évi költségvetés II. negyedéves előirányzat-módosítása” című előterjesztésben foglaltakat.

4. (3.) Hozzájárulás a Dr. Szarka Ödön Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény járóbeteg szakellátás területén szakorvosi feladatot ellátó orvosok rendszeres béren felüli juttatásának kifizetéséhez

Malik László: Elmondja, miszerint Tóth Irén a témafelelős. Van-e kérdés? Közli, hogy részéről nincs észrevétel. Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

120/2025. (VI.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Hozzájárulás a Dr. Szarka Ödön Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény járóbeteg szakellátás területén szakorvosi feladatot ellátó orvosok rendszeres bérének felüli juttatásának kifizetéséhez” című előterjesztésben foglaltakat.

5. (5.) Javaslat tulajdonosi hozzájárulás kiadására a fogorvosi rendelőhelyiségek felújítási munkálatainak elvégzéséhez

Malik László: Közli, hogy Tóth Irén a témafelelős. Erről a témáról már korábban volt szó, hogy szeretnének egy széket beszerezni a fogorvosok, mely az anyagban leírásra került. Kérdezi: ha rossz munkát végeztek, hónapokon keresztül úgy állt a rendelő?

Tóth Irén: Elmagyarázza, hogy akkor egy részbeni helyreállítás történt, amikor a székeket lecserélték, prevenciós rendelőt szerettek volna kialakítani, és arra fókuszáltak, hogy akkor lesz egy nagyobb felújítás. Kifejti, hogy a prevenciós rendelő rendelési idejét az ÁNTSZ-től nem tudták összehozni a valódi körzeti orvosi rendeléssel, így a prevenciós rendelés itt az önkormánytnál és az ÁNTSZ-nél sem kapta meg a támogatást. Kifejti: most már véglegesen szeretnék felújítani a rendelőhelyiségeket, tudván, hogy a prevenciós rendelő nem fog menni, a röntgengépükre nem kaptak ilyen típusú engedélyt, most már végleges felújítás fog történni. Szól arról, miszerint ez egyeztetve lett az ÁNTSZ-szel és a szakmai hatóságokkal is a röntgengép működtetésével összhangban, a tervezett munka maradéktalanul teljesül és a vállalkozók fogják a költségeket vállalni.

Malik László: Megemlíti: az előterjesztésben benne van, hogy többek között fogászati kezelőszékeket cseréltek, a székek cseréje alkalmával a linóleumok sérültek, azok helyreállítása nem történt meg.

Tóth Irén: Elmagyarázza, hogy a fogászati székeket akkor kicserélték és maradéktalanul nem állították helyre a linóleumot, mely az ÁNTSZ-nél probléma volt. Vannak hézagok a linóleumok között, ezért muszáj lekövetni az egészet, most véglegesen be lehetne fejezni a munkálatokat. A fogászati székeket azért is cserélték ki, mert régiiek voltak és ezek az új székek a pácienseknek is jobbak és sokkal gazdaságosabbak, valamint bele is voltak már „kényszerülve”, hogy új székekre cseréljék a régiiket.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

121/2025. (VI.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat tulajdonosi hozzájárulás kiadására a fogorvosi rendelőhelyiségek felújítási munkálatainak elvégzéséhez” című előterjesztésben foglaltakat.

6. (7.) Tájékoztató a Dr. Szarka Ödön Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény keretében működő Egészségfejlesztési Iroda munkájáról és finanszírozási helyzetéről

Tóth Irén: Elmondja, hogy ezen anyag most tájékoztatás céljából került a bizottságok és a testület elé, mivel tudvalevő, a pályázat mindig utólagos finanszírozásban részesül. Szól arról, miszerint kétfajta egészségfejlesztési munka fenntartása működik: az egyik a fekvőbeteg intézményben, ahol a finanszírozásba be van építve ennek a finanszírozása, a másik pedig az ún. járóbeteg szakellátó intézmények, amire minden évben pályázniuk kell, de a finanszírozás utólag érkezik meg. Az elmúlt időben voltak szakmai berkekben olyan „hangok”, hogy meg fog változni ezeknek a finanszírozása. Egyeztettek, kértek írásbeli állásfoglalást, arra még nem érkezett válasz, de az egyeztetések alapján egyértelmű, hogy ebben az évben nem fog változni ez a program, valószínűleg év végén ugyanúgy meg fogják kapni a finanszírozást, mint eddig. Bízunk benne, hogy a jövőben tovább tud menni a program. A leírtakban szerepel, hogy nagy a látogatottsága, nagy az érdeklődés, hasznos a program és a lakosság

teljes körét érinti (mentális egészség, táplálkozás, mozgás, keringési betegségek). Nagyon szigorú előírások vannak a Belügyminisztérium részéről, hogy milyen végzettségű emberek és milyen munkaidőben dolgozhatnak ebben a programban. Szól arról, hogy ők mindennek eleget tesznek, eddig még soha nem volt hiba az elszámolásokkal kapcsolatban sem. Szól arról, hogy nagyon bizakodók és minden körülmények között szerettek volna erről tájékoztatást adni.

Malik László: Megköszöni a munkát, melyhez gratulál. Kérdezi, hogy hány olyan beteget találtak, akiknek rossz értékeik voltak.

Tóth Irén: Közli: az biztos, hogy egy krónikus betegséget személy szerint ő talált, a feldolgozások alapján általában egy 100 fős megjelenésnél 4-5 embernél mindig valamilyen betegséget szűrnek ki, (pld. cukorbetegség, magas vérnyomás, mozgásszervi probléma) de sajnos egyre több a mentális sérülés is.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

122/2025. (VI.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Tájékoztató a Dr. Szarka Ödön Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény keretében működő Egészségfejlesztési Iroda munkájáról és finanszírozási helyzetéről” című előterjesztésben foglaltakat.

7. (8.) Javaslat a közterületek és ingatlanok tisztántartásáról szóló 32/2016.(VI. 24.) önkormányzati rendelet módosítására (látóháromszöget érintő közlekedési kérdések)

Malik László: Közli, miszerint a témafelelős Dr. Barcsi Judit.

Dr. Juhász László: Üdvözlí az ülésen megjelent Kapitányságvezető urat és Horváth Ádámot, ennek az ügynek a felkarolóját. Remélhetőleg a bizottság és a testület komolyan véve a témát áttárgyalja, próbálnak válaszolni a kérdésekre. Sokan tudnak a témáról, az látható, hogy milyen gondokat okoznak az ültetett növényzetek és az alapján megnéznék, hogy mi legyen a további teendő.

Horváth Ádám: Emlékeztet rá, miszerint januárban voltak Jegyző úrral egy kereszteződésben, ahol történt egy személyi és anyagi káros közlekedési baleset, innen jött a témafelkarolás, hogy a helyszínen nem tudtak megnyugtatóan válaszokat adni. Végül eljutottak oda, hogy elkészült az előttük álló anyag, és azt szeretnék elérni Csongrád város illetékességi területén, hogy a kereszteződésbe a behaladás előtt megállva, jobbra-balra elnézve kellő biztonságos távolságban el lehessen látni és ott ne legyen olyan telepített sövény sor, vagy olyan fák, melyektől nem lehet megfelelően ellátni mindkét irányba. Ezzel a személyi sérüléssel balesetek számát szeretnék csökkenteni, mivel idén is volt már személyi sérüléssel közlekedési baleset, ami szintén amiatt következett be, hogy a járművezető nem látott el kellő távolságba. Ebben az is közrejátszik, hogy ezen bokrok miatt lecsökken az észlelhetősége a járműveknek, valamint egyre több a közúton közlekedő gyors és halk rolleres, akik még kevésbé láthatóak. Úgy véli ebből még több probléma lesz addig, míg meg nem oldják. Az elindulási látóháromszöggel kapcsolatban nem azt várja el, hogy úgy kitakarítsák a kereszteződéseket, hogy akár kettesben áthaladva könnyedén átjussanak rajta, úgy véli nem az a cél, hogy minden fát, bokrot kiírtsanak, hanem ha a kereszteződésben megállnak kellő helyen és jobbra-balra átnézve biztonságosan meg tudjanak győződni az áthaladás veszélytelenségéről és tudjanak haladni.

Skribanek Csaba: Utal rá, miszerint a KRESZ alapfeltétele az, hogy a kereszteződésben a két keresztező út találkozásától 5 m-re nem szabad megállni a beláthatóság miatt. Úgy véli ha nem is áll ott autó, de kiteszik oda a sövényt, ugyanazt érik el. Elmondja, hogy mindenképpen vigyázni kellene egymásra, de ha látják, akkor könnyebb vigyázni a másakra, főleg a kerékpárosokkal és a rollerekkel van gond. Két autó ütközésnél kisebb eséllyel történik egy anyagi káros baleset és nincs probléma, de ha biciklis - főleg ha idősebb személyről van szó - 10 km/h sebességgel elesik, az biztosan csonttöréssel végződik. Véleménye szerint a beláthatóság nagyban segítene megelőzni ezeket a baleseteket.

Malik László: Említést tesz az Ifjúság tér sarkán történetekről.

Horváth Ádám: Elmondja, hogy azóta több baleset is történt, mindegyiknél nem volt szükséges helyszínbejárás, de a januári volt a kezdő lépés.

Skribanek Csaba: Elmagyarázza, hogy az is személyi sérüléses balesetnek számít, amikor valakinek az autóban meghúzódik a nyaka. A vizsgálatkor megállapítják, hogy izomhúzódás és az 8 napon belüli sérülésnek számít. Még mindig nincs akkora baj, mint amikor valaki elesik biciklivel, még ha nem is ment gyorsan. Példát említ: tavaly volt olyan kereszteződésben történt baleset, hogy először borda-, később csigolyatörést állapítottak meg egy kerékpárosnál, annak gyógyulási időtartama 2-3 hónapnál sokkal több (munkából kiesés, stb.). Leszögezi: azt kell mérlegelni, hogy mi ér többet: a boka - hogy az adott kereszteződés nagyon szép legyen -, vagy az emberek egészsége.

Malik László: Teljes mértékben egyetért az anyaggal is és a felvetett témával, hogy foglalkoznak vele. Pár észrevételt tenne pluszban, mivel a városban nagyon sok kereszteződés van. Például a Plusz Marketnél van egy kis tábla, fogas parkolóhelyet jelöl, ahol sorban állnak, a legelső parkolóhely ki van festve, hogy oda nem lehet beparkolni. Szerinte ott kettőt is ki lehetne venni a sorból, az lenne a kérése, hogy azt is nézzék meg. Tudja, hogy az mínusz 1 parkolóhely lenne - és az nem jó, - de a kilátást ott teljesen elveszi. Továbbá a zeneiskolánál a belváros felé behaladva a zebrára sem lehet teljesen rálátni. A zebra után közvetlen van egy nagyobb méretű tábla, ami a besorolást kijelzi, az cserét igényelne és szerinte nem jó helyen van.

Horváth Ádám: Közli, hogy az anyag csak példálózó jellegű, szerinte ilyen kereszteződést mindenki talál a városban, pld. a gimnáziumnál a gyalogátkelőhely benne van. Ott az a gond, hogy nemrég 150 cm-t mért a bokormagasságra - ami nagyon magas -, kirakták oda a gyalogátkelőhelyet, hogy biztonságosan át tudjanak kelni a gyerekek.

Malik László: Észrevétele: a Mozi menza előtti körforgót nem lehetne egyirányúra kialakítani, mert ott a déli órákban nem kis tumultus van.

Bedő Tamás: Szerinte az autósok döntő része tudja, hogy hogyan kell használni, de nem mindenki. Kb. 10 autóból 8-nál azt látja, hogy a park felől fordul be, van néhány olyan, aki nem látja, hogy szemben parkol mindenki, azért is a másik oldalról megy be. Szerinte oda ki kellene tenni a „Behajtani tilos!” táblát.

Malik László: Kérdezi, hogy van-e az anyaggal kapcsolatban kiegészítés, észrevétel?

Horváth János: A Dob utca és a Jókai utcai sarokra kérdez rá, ahol nagy platánfák vannak. Valamikor beszéltek, hogy oda kerékpár-lassítót kellene beépíteni a Fő utca felől (borda vagy kiemelt kerékpárút), és akkor nem biztos, hogy ki kellene vágni ott a fákat.

Malik László: Szerinte nem lehet belátni a kereszteződést.

Horváth János: Úgy gondolja a kerékpárosoknak is lassítani kellene, mert gyorsan mennek, szerinte könnyebben észre lehetne venni, ha ott valamilyen „bukkanó” lenne.

Malik László: Megjegyzi, hogy vannak olyan elektromos járművek, amelyek kismotornak, kerékpárnak, rásegítéssel járműnek néznek ki, azok 40 km/h sebességgel is képesek haladni. Az említett járművek olyan hamar odaérnek a kereszteződésekhez, hogy a sofőrnek sokszor esélye sincs annyi idő alatt reagálni. Kérdezi, hogy a „lassító” ezt megoldaná, vagy kikerülnék azokat?

Horváth Ádám: Úgy véli ki lenne taposva jobbra-balra a fű és úgy közlekednének tovább.

Skribanek Csaba: Véleménye szerint ez csak megemelné az első kereket és átmenne rajta, szerinte az nem okozna gondot a járművezetőnek.

Bedő Tamás: Kifejti, hogy Csongrád egy speciális helyzetben lévő város, mert itt nem a biciklis ad elsőbbséget, hanem az autós, ezért van sok olyan vidéki autós, aki meg van győződve az elsőbbségről. Nem véletlen, hogy a körforgalomban már a biciklis köteles elsőbbséget adni a gépkocsinak, mert ez a főszabály, itt máshogy van. Utal rá, miszerint az interpellációk fele arról szól, hogy a kerekpárút és az út csatlakozásánál nagy bukkanók vannak. Utal rá, hogy egy helyen mindenképpen levágják a bokrot, mert ott volt egy baleset. Példákat említ, miszerint valaki a háza előtt levágta a sövényt. Támogatja, hogy a balesetveszélyes, belátást zavaró bokrokat vágják vissza. Úgy véli ha egy helyen levágják, akkor mindenhol meg kellene csinálni, kérdés, hogy van-e erre elszántság. Szól arról, miszerint a határozati javaslatban benne van, hogy platánfákat nem vágának ki. A Zsinór utcai, a Jókai utca és a József Attila utca sarkánál lévő fákról ejt szót.

Hekkel Zoltán: A Zsinór utca végén a zebra előtt kell megállni, onnan egészen jól be lehet látni az utat.

Bedő Tamás: Úgy véli ha tarrá vágják az egész várost, akkor is lesznek olyanok, akik nem tudják felismerni a KRESZ-táblákat. Példákat említ. Véleménye szerint ha nem tartják be az emberek a szabályokat, akkor hiába rakják le a lassító eszközöket (pld. „fekvőrendőr”). Úgy véli ahol nagyon veszélyes rész van, ott a bokrokat metszeni kell, de szerinte lesz majd ellenkezés.

Hekkel Zoltán. Példaként hozza fel, miszerint a Hársfa utcán a zebránál nagyon veszélyes bokrok vannak, azokat szerinte mindenképpen el kellene távolítani.

Bedő Tamás: A József Attila utcára és az Erzsébet szálló előtti területre említ példákat. Utal rá, hogy a gyalogátkelőhely előtt alaphoz lassítani kell.

Dr. Juhász László: Elmondja, hogy a zebrák és gyalogátkelőhelyek azért nincsenek az anyagban, mert azoknál alaphoz meg kell oldani a balesetveszélyt okozó növények rendbetételét. Úgy véli a Városellátó Intézménynek szólni kell, ahol ki kell vágni a növényzetet (pld. Hársfa utcán). Közli, hogy a platánfákhoz nem nyúlhatnak, az anyag csak kizárólag az útkeresztvezérlésben a belátási háromszögben a növényzet által takart részekről van szó.

Malik László: Kérdezi, hogy mi az alternatív közlekedéstechnikai javaslat?

Bedő Tamás: Szerinte lesz majd körforgalomtól kezdve több minden, a körforgalom megoldaná a platánfák kérdését. Kérdésre elmondja, hogy a határozati javaslatban szerepel, hogy vizsgálják meg az alternatív lehetőségeket. Megemlíti, a Zsinór utca végén lévő platánfa nagyon rossz helyen van. Megemlíti hogy a bokrok kérdését ő támogatni fogja, az nem esztétikai kérdés.

Malik László: Elmondja, hogy a Dobó István utca sarkán lévő sövény felét visszavágatta, mert ott sem lehetett kilátni.

Skribanek Csaba: Úgy véli nem az autósokkal van a gond, hanem a biciklisekkel és a rollerezekkel.

Malik László: Érdeklődik, hogy bicikli úton közlekedhetnek ilyen gyors járművekkel?

Bedő Tamás: A gyorsan közlekedő, fülhallgató rollerezőkről és az azzal kapcsolatos korábban történt balesetről ejt pár szót.

Hekkel Zoltán: Úgy véli ezzel az erővel a Széchenyi úton minden sarki házát el lehetne bontani, mert az mind benne van a beláthatósági háromszögbe. Szerinte nem bonthatnak le mindent és nem vághatnak ki mindent.

Malik László: Kérné megnézni csütörtökig az általa felsorolt helyeket.

Horváth Ádám: Úgy véli, beszélni kellene a Városlátó Intézmény vezetőjével a növényzettel kapcsolatban.

Egyéb hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben szereplő határozati javaslatban foglaltakat változatlan formában.

Szavazás számszerű adata: **4 egyhangú igen**.

Dr. Barcsi Judit: Elmondja, hogy a rendelet-módosítás tervezetben kizárólag sövény és cserjék vannak, platánfa nincs.

Ezt követően az elnök szavazásra bocsátja a rendelet-módosításban foglaltakat.

Szavazás számszerű adata: **4 egyhangú igen**.

A bizottság a fenti szavazatarányok alapján **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

123/2025. (VI.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat a közterületek és ingatlanok tisztántartásáról szóló 32/2016.(VI. 24.) önkormányzati rendelet módosítására (látóháromszöget érintő közlekedési kérdések)” című előterjesztésben foglaltakat.

8. (9.) A közterületek rendeltetéstől eltérő célú használatának szabályairól és díjairól szóló 4/2014.(II.24.) önkormányzati rendelet módosítása – elhagyott kerékpárok felszámolása

Malik László: Elmondja, hogy Aljegyző asszony a témafelelős.

Dr. Barcsi Judit: Ezzel a módosítással - úgy, ahogy a roncsautóknál hasonló eljárásrenddel - felcímkéznék az elhagyott kerékpárokat, főleg a Dózsa György téren, ahol 14 db kerékpárt számoltak össze előzetesen. A hulladéktörvény felhatalmazása alapján mint hulladékot szállítana el a Városlátó Intézmény, azokat 30 napig őrizné, utána megsemmisítésre kerülnének. Kifejti: ezek azok a kerékpárok, amelyek évek óta ott vannak.

Malik László: Közli, hogy neki soknak tűnik az a kerékpárszám.

Dr. Barcsi Judit: Úgy véli az lenne az értelme a felcímkezésnek, hogy tudnak majd jelentkezni a gazdáik és el tudják vinni a kerékpárokat. Aki otthagyja hosszú hónapokra, évekre, azokon kívülről is látszódik, hogy gazdátlanok.

Más kérdés, észrevétel nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

124/2025. (VI.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A közterületek rendeltetéstől eltérő célú használatának szabályairól és díjairól szóló 4/2014.(II.24.) önkormányzati rendelet módosítása – elhagyott kerékpárok felszámolása” című előterjesztésben foglaltakat.

9. (11.) Beszerzési engedélyvokirat jóváhagyása – Óvodai fejlesztések Csongrádon

Malik László: Közli, hogy az előadó Tóth-Viglási Nóra. Úgy véli minden leírásra került. Van-e kiegészítés?

Tóth-Viglási Nóra: Kifejti, hogy tavaly elfogadta a Képviselő-testület a pályázat beadását és meg is nyerték a pályázott összeget. Közli, hogy most az első körös közbeszerzés van folyamatban, a bökényi konyha kiviteli terveit most rendelték meg. Jelenleg a játszótéri udvar és a napelem menne közbeszerzésre. Szeretnék, ha ezzel legalább haladnának.

Malik László: Van-e kérdés?

Hekkel Zoltán: Megemlíti, hogy 2022-es, 2023-as dátumok szerepelnek az anyagban, kérdezi, hogy a költségek jók lesznek?

Tóth-Viglási Nóra: Részletezi, hogy amit leírt, az a tervezőknek az eredeti költségvetése. Szól arról, miszerint tavaly a pályázat benyújtásakor aktualizáltatta a költségvetést. Kifejti: most fel kellett küldeni az ÉKM-hez az eljáráshoz ezeket a költségvetéseket, ezért „terces költségvetésekbe” ezeket még aktualizálták.

Bedő Tamás: A „terces költségvetésről” ejt pár szót. Megemlíti, hogy 100 mFt összegnyi játszóeszköz beszerzéséről van szó.

Tóth-Viglási Nóra: Elmondja, hogy az eszközöknél kis mértékben változtak az összegek, azok tavaly óta növekedtek. A munkadíjat nagyobbra vette a terc költségvetés, mint az önkormányzat. A beruházási tapasztalatok szerint remélhetőleg a közbeszerzést a környékbeli cégek végzik.

Bedő Tamás: Szót ejt a várható közbeszerzés részleteiről. Úgy véli most lett volna jó a munkálatokat végezni, mivel jelenleg zárva vannak az óvodák.

Tóth-Viglási Nóra: Megemlíti, hogy a támogatói döntés február 20-a, a támogatási szerződés hatályba lépése május 19-e volt. Hozzáteszi, hogy szerették volna, ha nyáron van a beruházás, de időjárástól függően mehet a napelemcsere és a játszóudvar, ami bármikor végezhető, nem kell költözni egyik óvodában sem. A közbeszerzési szakértő elmondta, hogy 6 részajánlat tehető most, mert külön helyrajzi számon vannak az óvodák, emiatt más közbeszerzésnél kifogásolták az ajánlattevők, és az miatt (4 játszótéri udvar és 2 napelem) összesen 6 részajánlat tehető egy eljárásban.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

125/2025. (VI.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Beszerzési engedélyokirat jóváhagyása – Óvodai fejlesztések Csongrádon” című előterjesztésben foglaltakat.

10. (12.) A Csongrádi-Tiszapart Sport Egyesület támogatási kérelme a vármegyei I. osztályú labdarugó bajnokságban való szerepléshez

Malik László: Elmondja, hogy Németh Dóra az előterjesztő.

Németh Dóra: Annyi kiegészítést tesz, hogy érkezett egy észrevétel, jegyző úrral egyeztetve az elszámolási határidő 2025.12.15-e volt, de azt 2026. 05. 31-re módosítanák. Megjegyzi, hogy a kiküldött anyagban benne maradt egy másik megállapodás, ami nem része az előterjesztésnek.

Bedő Tamás: Megemlíti, hogy nevezési díjon kívül több költség is felmerült, több csapatot kell nevezni. A részletekről ejt szót.

Kiss István: Szól arról, hogy 115 éves a csongrádi foci. 2010-ben volt 100 éves, akkor nagy öröm érte őket, mert majdnem mindegyik csapat bajnok volt, nagy ünnepséget rendeztek. Kifejti, hogy a legrégebbi sportág a labdarúgás Csongrádon, sok hasznos, jó játékos született a városban, akikre nagyon büszke. Elmondja, miszerint a munkájuk nemcsak arról szól, hogy labdarúgókat, hanem embereket is neveljenek. Példát említ. Most újra eljutottak oda, hogy „fent vannak a térképen”, reméli meg tudják tartani az egyesületet a megye elitjében, kevés csapat van, nagy küzdelmek várhatók, bíznak benne, hogy megállják a helyüket.

Malik László: Sok sikert kíván a munkájukhoz. Szót ejt arról, hogy napközben kapta meg az anyaghoz jó csatolmányt, tegnap jelezte, hogy az nem jó, illetve az anyagban először szerepelt dátumot nem tartotta reálisnak, de az észrevételek kijavításra kerültek.

Kiss István: Kifejti, hogy nekik mindig sokat segített az önkormányzat, mindig megtalálták velük a szót és külön kaptak segítséget szponzorok útján is. Szól arról, hogy nincs hiány, úgy véli most már rendben vannak a dolgok. Próbálják öregbíteni a város hírnevét azzal, hogy jó eredményeket érnek el.

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

126/2025. (VI.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A Csongrádi-Tiszapart Sport Egyesület támogatási kérelme a vármegyei I. osztályú labdarugó bajnokságban való szerepléshez” című előterjesztésben foglaltakat.

11. (14.) Javaslat a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználásának ellenőrzéséről szóló 10/2020. (II. 21.) önkormányzati rendelet módosítására

Malik László: Elmondja, hogy Vinczné Dudás Katalin a témafelelős.

Vinczné Dudás Katalin: Röviden összegzi, miszerint ezen rendelet foglalja magában a különböző települési támogatások jogosultsági feltételeit. Szól arról, miszerint 2025. január 01-jétől a többi települési támogatási feltételeket már módosította a Képviselő-testület és mindig júniusban szokták a fűtési támogatásra vonatkozó 1 főre jutó jövedelmet meghatározni. Most a jelenlegi 128.250 Ft-ról - család esetén - szeretnék 142.500 Ft-ra felemelni a jövedelemhatárt, egyedül élő kérelmezőnél a jelenlegi 171.000 Ft-ról 185.250 Ft-ra javasolnák felemelni a jövedelemhatárt, annak érdekében, hogy a szociális rászorultak körét meg tudják tartani ebben az évben is. Kifejti, miszerint januárban változtak a nyugdíjak, a minimálbér, és most július 01-től is különböző változások fognak életbe lépni.

Horváth János: Kérdezi, hogy a 2-3-5 ezer Ft mindig havonta van megállapítva?

Vinczné Dudás Katalin: Válaszként közli, hogy 6 hónapra állapítják meg a támogatást. Kérdésre elmondja, hogy a 1,5 m³ tűzifa évi egy alkalomra vonatkozik.

Egyéb hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

127/2025. (VI.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználásának ellenőrzéséről szóló 10/2020. (II. 21.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztésben foglaltakat.

12. (17.) Tájékoztatás és határidő hosszabbítás az intézményi gyermekétkeztetés térítési díjhátralékok csökkentésével kapcsolatban.

Malik László: Közli, hogy Major Edina a témafelelős. Az év végére vonatkozó fejleményekre kérdez rá a számok tekintetében, utal arra, hogy az előző hónap végével volt a lezárás.

Major Edina: Utal rá, hogy május 31-i állapot van benne az előterjesztésben.

Malik László: Kérdezi, hogy ebben az 1 hónapban nem fizettek a gyerekekre semmit, továbbra is maradt a leírtakban szereplő összeg?

Major Edina: Közli, hogy igen.

Bedő Tamás: Szót ejt a bevezetendő új KRÉTA-rendszer várható működéséről. Megemlíti: nem tudják még, hogy az egész hogy fog majd felépülni, de a magánvállalkozók pozitívan állnak hozzá és a szolgáltatók örülnek ennek. Szól arról, hogy a KRÉTA-rendszer majd lehetőséget teremtene arra is, hogy ha valaki nem fizet, az ne is egyen. Valószínűleg az önkormányzat fizetni fog a szolgáltatónak a rendszer üzemeltetésért 5 %-ot, akik elvileg a behajtási feladatokat is el fogják majd végezni.

Malik László: Kérdezi, hogy ez a több mint 16 mFt valószínűleg elveszik?

Major Edina: Közli, hogy folyamatosak a behajtások.

Dr. Juhász László: Részletezi: ahol lehet, letiltható, általában hozzá kell gondolni az 1/3-át költségként, akitől be tudják hajtani, nemcsak a kintlévőséget, hanem a 10-20-30 ezer forintos végrehajtási közjegyzői díjat. Ezért ez nagyon drága.

Hekkel Zoltán: Érdeklődik, hogy mennyi ebből, ami csongrádi lakhelyhez köthető?

Pintér Józsefné: Közli, hogy kb. 80 %.

Malik László: Úgy véli ezen a KRÉTA-rendszeren keresztül történne a gyermeknek az egyeztetés, onnan lehet lerendelni az étkezést, ha van hátralék, akkor letiltja majd neki a rendszer és nem kap a következő napokra étkezést?

Pintér Józsefné: Közli, miszerint ez a terv, amivel a szülő saját gyermekének rendelné a rendszeren keresztül az étkezést.

Malik László: Ezt alapvetően jó iránynak tartja, akkor amíg az nincs fizetve, addig nem tudják megrendelni az ételt.

Gyovai Zsolt: Érdeklődik, hogy mi lesz az eddigi tartozással?

Malik László: Kérdezi, hogy az új rendszerben ott lesz-e mínuszként a gyermek tavalyi tartozása?

Vinczéné Dudás Katalin: Közli, hogy fizetési meghagyás útján a szülőtől hajtják be a tartozást.

Malik László: Felveti, miszerint lehet-e személyes felkeresés, ha csongrádiak a gyerekek?

Pintér Józsefné: Ki vállalja fel a megkeresést?

Hekkel Zoltán: Szerinte ki kellene írni valahová.

Malik László: Érdeklődik: mi a helyzet, ha például beteg volt a gyerek és azt nem jelentik le, de az élelem el lett készítve.

Pintér Józsefné: Elmagyarázza: arra vonatkozik, ami kiszámlázásra került és a szülő nem fizette.

Malik László: Úgy véli el lehetne mondani a tartozást felhalmozó szülőknek, hogy jövőre nem kap a gyermeke étkezést, ha nem talál valamilyen megoldást a hátraléka törlesztésére.

Hekkel Zoltán: Utal rá, hogy ez tíz éve is ugyanígy téma volt. Úgy véli sokan nem foglalkoznak vele, nem mondják le az ebédet, sokszor ezek a problémák emberi gondatlanságból fakadnak.

Malik László: Úgy véli összességében ez nagy tétel. Szerinte ha lehet róla szó, valaki vállalja és be lehetne csengetni a tartozókhoz, de ez már nem része az előterjesztésnek.

Egyéb más hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

128/2025. (VI.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Tájékoztatás és határidő hosszabbítás az intézményi gyermekétkeztetés térítési díjhátralékok csökkentésével kapcsolatban” című előterjesztésben foglaltakat.

13. (18.) Javaslat a 2026. évi villamos energia beszerzésre a kiemelt fogyasztási helyek vonatkozásában, 2026. évi közvilágítás célú villamos energia beszerzése

Malik László: Közli, miszerint az anyag előadója Bajomi-Huszka Anita.

Bajomi-Huszka Anita: Annyi kiegészítést tesz, hogy egyik főbb fogyasztó a közvilágítás, a másik a fürdő, ezek fogyasztása meghaladja a közbeszerzési értékhatárt, ezért kell KEF-es eljárásban kiírni. Elmondja, hogy a felsoroltak közt van 4 kisebb fogyasztó, melyek azért kerültek ide, mert év közben átirások voltak, egybeszámítási kötelezettség van, ezért bele kellett tenni a közbeszerzésbe. Az átlagár 86,5 Ft/kWh, ezzel számoltak a közbeszerzésnél, de várhatóan ez sokkal kedvezőbb lesz. Szól arról, hogy most jelenleg 60 Ft körül van a villamosenergia ára, melyet az intézményeknél 58 Ft-ért tudtak beszerezni. Tavalyi évben csak 43 Ft volt, de folyamatosan mozognak az értékek. A mostani iráni konfliktus nem tesz jót a világpiaci áraknak, most egy kicsit várni fognak, van egy energetikai szakértő, aki tanácsokat szokott adni és az ő megítélése alapján fogják elindítani a közbeszerzést.

Bedő Tamás: Megemlíti, hogy a gázt még „normális” áron meg tudta venni az önkormányzat, ahhoz nem kellett közbeszerzés, az áramnál most nem tudni, hogy mi lesz. Úgy véli, ha a gáz ára emelkedik, azt követni fogja a villamosenergia ára is. Hasonló a helyzet, mint 2022-ben, de megvárják, hogy mi lesz a vége. Szót ejt a gáz és az olaj árakról.

Malik László: Kifejti: az előterjesztésben szerepel, hogy 5 szolgáltatótól kértek ajánlatot, amikor a közbeszerzés megtörténik, utána fogják látni a szolgáltatók árajánlatait is.

Bajomi-Huszka Anita: Közli, hogy ez egy indikatív ajánlatkérés volt, a közbeszerzésnél becsült értéket kell meghatározni, ezért kérték be a szolgáltatótól indikatív ajánlatot. Ismerteti az 5 szolgáltató árajánlatait, melyeknek az átlagát vették, ami 86 Ft/kWh lett. Kifejti: amikor ki fogják írni a közbeszerzést a testület is dönteni fog benne, akkor már konkrétan ezekre a mennyiségekre fognak ajánlatot kapni. Közli: az is befolyásolja az értékeket, az árat, hogy mekkora mennyiségre szerződnek.

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

129/2025. (VI.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat a 2026. évi villamos energia beszerzésre a kiemelt fogyasztási helyek vonatkozásában, 2026. évi közvilágítás célú villamos energia beszerzése” című előterjesztésben foglaltakat.

14. (21.) Polgármester illetményének és költségtérítésének megállapítása

Malik László: Témafelelős Komlósiné Széll Gyöngyi. Kérdezi: miért kell erről még mindig szavazni?

Bedő Tamás: Elmagyarázza, miszerint az elfogadott törvény szerint minden évben a polgármester illetményét a Képviselő-testület állapítja meg.

Komlósiné Széll Gyöngyi: Közli, hogy a polgármesternek minden év július 01-től van új béremelés.

Malik László: Kérdezi, hogy valamilyen megkeresést nem lehetne írni?

Bedő Tamás: Közli, hogy annnyival emelkedik a fizetés, mint az átlagbér, más kérdés, hogy az átlagbér és az infláció között van különbség. Szót ejt az Alpolgármester bérének mértékéről, ami majd januártól kerül megállapításra.

Horváth János: Kérdezi, hogy ezt a bért a Kincstár fizeti?

Bedő Tamás: Kérdésre elmondja, hogy a bérére a Magyar Államkincstár havi 514 eFt-ot utal támogatásként, ez az összeg az 1 lakosra jutó adóerőképeség figyelembevételével került megállapításra.

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen, 1 nem, 0 tartózkodás** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

130/2025. (VI.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Polgármester illetményének és költségterítésének megállapítása” című előterjesztésben foglaltakat.

15. (22.) Javaslat a képviselők, bizottságok tagjai és tisztségviselői, valamint a tanácsnokok tiszteletdíjának mértékéről szóló önkormányzati rendelet módosítására

Malik László: Közli, miszerint a témafelelős Komlósiné Széll Gyöngyi.

Bedő Tamás: Utal rá, hogy a költségvetésben évi 5 %-os növekedés van betervezve július 01-jével, az egész éves fedezettel rendelkező sáv 10 %-os van fél évre, mert fél évig semmilyen emelést nem kapott a testület. Úgy véli a következő évben nem biztos, hogy lesz emelés. Elmondja, hogy ennek a fedezete a költségvetésben rendelkezésre áll, 2-2,5 mFt éves szinten, összességében ez egy körülbelüli inflációkövető emelés éves összegben.

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen, 1 nem, 0 tartózkodás** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

131/2025. (VI.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat a képviselők, bizottságok tagjai és tisztségviselői, valamint a tanácsnokok tiszteletdíjának mértékéről szóló önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztésben foglaltakat.

16. (23.) A Polgármesteri Hivatal munkavállalói részére cafetéria juttatás éves keretösszegének megemelése

Malik László: Közli, miszerint Komlósiné Széll Gyöngyi az előterjesztés témafelelőse.

Komlósiné Széll Gyöngyi: Elmondja, hogy leírta a lényegét, költségvetési maradványról van szó, mely összeg a köztisztviselők cafetéria összegének megemelésére lenne fordítva.

Bedő Tamás: Kifejti, hogy a köztisztviselőknél a cafetéria minimum összege kötelezően 200 eFt, de maximum 400 eFt lehet, a fedezet költségvetési pénzmaradványból, illetve megtakarításból lenne.

Megemlíti, hogy itt a Polgármester és az Alpolgármester nem kap cafetériát 2025. évben, mivel ők erről lemondtak.

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

132/2025. (VI.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A Polgármesteri Hivatal munkavállalói részére cafetéria juttatás éves keretösszegének megemlése” című előterjesztésben foglaltakat.

Egyebek I.:

- Tájékoztatás a 2025. évi nyári tábor lebonyolításáról

Bedő Tamás: Szól arról, hogy a 2025. évi nyári tábor lebonyolításáról az anyagot minden bizottság megkapta, de külön előterjesztés nem készült, az előirányzat-módosításban szeptemberben ez benne lesz, most egy tájékoztatásról van szó. Annyit tesz hozzá, hogy ez korábban nem volt probléma, amíg az Erzsébet tábori pályázatokat igénybe vehették mások is. A korábbi években önkormányzati intézmények, az elmúlt időszakban a Piroskavárosi Családsegítő pályázott, ez már a második év, amikor nem írtak ki központi pályázatot. Emlékeztet rá, miszerint korábban 9 hetet is le tudtak bonyolítani, (június közepétől augusztus közepéig), de akkor a pályázat állta a költségeket, nagyjából azzal a műszaki tartalommal. Most 5 hetet vállalnának be, az iskolák is 2 hetet ügynelnek, így 7 hét lenne. Elmondja, hogy most már nem tudnak pályázni, de a korábbi kialakított színvonalból nem akartak engedni. A költségvetés készítésekor még nem tudták, hogy nem lesz pályázat. Korábban általában 7-8 hetet szinte mindig megnyertek, és olyan is volt, hogy mind a 9-et és példásan jó lebonyolítások voltak. Közli, hogy 50 gyermeket látnak el egy turnusban, ez a családsegítőseknek a feladatellátáshoz kötelező.

Dudás Evelin: Megemlíti, hogy az iskolai-óvodai segítők mellett megbízási szerződés keretében alkalmaznak pedagógusokat, óvónőket. A díjazásról ejt szót.

Bedő Tamás: Elmondja, hogy korábban főleg óvónők jelentkeztek, a gyermeklétszám nagyjából összejön, a programok közt szerepel 2 fürdő és 1 kirándulás.

Dudás Evelin: Hozzáteszi, hogy a többi program a tábor területén zajlik. Lényeg hogy a színvonal ne csorbuljon, ezt az önkormányzat segítségével ugyanúgy meg tudnák valósítani. Elhangzott, hogy a 8-9 turnus az nagyon nagy szó volt, mert több helyen nem nyertek ennyi turnust. Ők igyekeztek mindig színvonalas programokat szervezni és próbálták kimaxolni ezen belül, amit engedett a tábor. Megköszönik az önkormányzat tavalyi évben is biztosított segítségét, melyre most is van igény.

Bedő Tamás: Azt is tudni kell, hogy az önkormányzat megnövelte a szülői hozzájárulás mértékét, - a tavalyi 500 Ft/naphoz képest - idén 1 eFt-ot kérnek el a felmerült napi 5 eFt-os költségből. Az összegből teljes ellátás van, napi 3-szori étkezés (tízórai, ebéd, uzsonna). Megemlíti, hogy a gyerekek nem menzás ebédet kapnak, hanem vendégétkeztetést. Szól arról, hogy az étkeztetés és a fürdő az önkormányzat saját intézményein belül marad (GESZ: étkeztetés, Közmű Kft.: fürdő), ami kimenő kiadás: a busz költség, külső szolgáltatás, valamint a munkadíj.

Dudás Evelin: Hekkel Zoltán kérdésére elmondja, hogy a tankerületek pályázhatnak, de nem kötelező.

Bedő Tamás: Megemlíti, hogy a Családsegítő intézmény köteles 2 hét gyermekfelügyeletet biztosítani, a tankerületnél mindenre közbeszerzést kellene lefolytatni az értékhatár miatt. Kifejti, hogy három nagy Erzsébet tábor központ van országosan, de most külön nem lehetett pályázni.

Hekkel Zoltán: Úgy véli legközelebb a tankerületnek is foglalkozni kellene ezzel. Példát említ.

Dudás Evelin: Szót ejt arról, a hogy korábban a pályázási felület és a pénzügyi elszámolás sem volt egyszerű, nagy kritériumok vannak.

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja a tájékoztatásban foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

133/2025. (VI.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és egyetértett a „Tájékoztatás a 2025. évi nyári tábor lebonyolításáról” című anyagban foglaltakkal.

Egyebek II.

-Használaton kívüli mosdó konténerek hasznosítása

Bedő Tamás: Elmondja, hogy egyik konténer a Városellátó Intézményé lenne, a másik a motoros egyesületé.

Gyovai Zsolt: Kérdezi, hogy az egyesület által hol lesz felállítva a konténer?

Hekkel Zoltán: Úgy tudja, hogy a Tisza oldalon a Tábornok dűlön.

Malik László: Úgy véli településképileg nem mindegy, hogy hová teszik le a konténert. Szóvá teszi, hogy melléklet nem volt az anyaghoz, nem tudja, hogy néznek ki a konténerek.

Bedő Tamás: Kérdésre közli, hogy a Városellátó Intézménynek 1 db elég, azt felújítják maguknak.

Dr. Juhász László: Megjegyzi, hogy a szóban forgó régi mosdó-konténerekre sokat kellene költeni.

Horváth János: Hozzáteszi, hogy azokban nincs berendezés.

Egyéb más hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

134/2025. (VI.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és támogatja a „Használaton kívüli mosdó konténerek hasznosítása” című előterjesztésben foglaltakat.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság a továbbiakban zárt ülésen folytatja munkáját.

K. m. f.


Malik László
bizottsági elnök


Horváth János
jegyzőkönyv-hitelesítő