

Száma: Önk/32-17/2025.

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **Városgazdasági és Pénzügyi Bizottságának 2025. szeptember 22-ei rendes nyílt ülésén.**

Az ülés helye: Galéria kistárgyaló

Jelen lévő bizottsági tagok: Malik László, Dr. Kádár László Levente, Hekkel Zoltán, Horváth János (később érkezett)

Az ülésről távolmaradt: Ungerbauer Anikó

A hivatal részéről: Bedő Tamás polgármester, Máté Attila alpolgármester, Dr. Juhász László jegyző, Dr. Barcsi Judit aljegyző, Komlósiné Széll Gyöngyi gazdálkodási irodavezető

Meghívottak: Kállainé Fodor Marianna, Varga Julianna Éva, Kádár-Kovács Márta, Tóth-Viglási Nóra, Vinczéné Dudás Katalin, Tóth Irén, Dékány-Lantos Anikó, Dr. Hörömpöliné Víkor Katalin, Tariné Kerekes Mónika, Varga Júlia, Illés Péter, Bajomi-Huszká Anita, Sebők Anna Borbála, Cseh Orsolya, Hanyecz Adrienn

Jegyzőkönyvvezető: Kádár-Szélné Solti Renáta

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Dr. Kádár László Levente

Malik László elnök az ülést megnyitja és megállapítja, hogy a Bizottság **3 fővel (1 fő** később érkezett) határozatképes.

A meghívóban meghirdetett ülés napirendi pontjait és sorrendjét a Bizottság **3 igen** egyhangú szavazattal elfogadja azzal a módosítással, hogy a meghívóban szereplő Egyebek közé felveszi megtárgyalandó napirendként a „Kormányos Lajos – macskás pad elhelyezési kérelme”, valamint a „Daidalosz-8 Bt. városnév használat iránti kérelme” című előterjesztéseket.

Az elnök a jegyzőkönyv hitelesítőjének Dr. Kádár László Levente bizottsági tagot javasolja. A jegyzőkönyv hitelesítésére javasolt személyt a Bizottság egyhangúlag elfogadja.

Napirendi pontok sorrendje:

- 1. 1.** Önkormányzati intézmények dolgozói számára egyszeri cafetéria juttatás, illetve megbízási díj biztosítása
- 2. 2.** 2025. évi költségvetés III. negyedéves előirányzat-módosítása
- 3. 3.** Hozzájárulás a Dr. Szarka Ödön Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény önállóan működő és önállóan gazdálkodó intézménnyé történő alakításához 2026. január 01 napjától.
- 4. 4.** A Dr. Szarka Ödön Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény, valamint a Csongrádi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása
- 5. 5.** Javaslat Csongrád Város településrendezési eszközeinek általános eljárásban történő módosítására
- 6. 6.** Javaslat a Teleki László Alapítvány által koordinált Népi Építészeti Programban való részvételre, önrő biztosítása
- 7. 7.** Az Alsó-Tisza-menti Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása egységes szerkezetbe foglalt 14. módosítása véleményezése
- 8. 8.** Az Alsó-Tisza-menti Önkormányzati Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata 6. módosításának véleményezése
- 9. 9.** A Piroskavárosi Szociális Család-és Gyermekejóléti Intézménye átadás-átvételi megállapodása véleményezése
- 10. 10.** Az Alsó-Tisza-menti Önkormányzati Társulás egységes szerkezetbe feladatellátási megállapodás 7. módosításának véleményezése, jóváhagyásának kezdeményezése
- 11. 11.** Szociális intézmények gazdálkodási feladatellátási megállapodása módosítása véleményezése
- 12. 12.** A Piroskavárosi Szociális Család-és Gyermekejóléti Intézmény alapító okiratának módosítása
- 13. 13.** A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 1/2025. (I.31.) önkormányzati rendelet módosításának véleményezése
- 14. 14.** Hozzájárulás a 2026. évi kistérségi járási startmunka program indításához
- 15. 15.** Csatalakozás a BURSA Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2025. évi fordulójához, és tájékoztató az előző évi forduló eredményeiről

16. 16. Javaslat Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat szabályzatának megalkotására

17. 17. Javaslat a lakástulajdon megszerzésének helyi támogatási rendszeréről és a garzonlakáshoz jutás feltételéről szóló 7/2016.(II.22.)önkormányzati rendelet módosítására

18. 18. Javaslat: Csongrád, belterület 10068 helyrajzi számú bérlakás szociális bérlakás állományból való kivonására és értékesítésre történő kijelölése

19. 19. Javaslat: 6640 Csongrád, Tulipán u. 15. 1/1. szám alatti önkormányzati tulajdonú szociális bérlakás közérdekű lakássá történő átminősítésére

20. 20. Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Egyebek:

- A Lapker Zrt. kérelme üzlethelyiség bérleti szerződésének meghosszabbítására
- Kormányos Lajos- macskás pad elhelyezési kérelme (letett anyag)
- Daidalos-8 Bt. városnév használat iránti kérelme (letett anyag)

Zárt ülés

- . -

1. (1.) Önkormányzati intézmények dolgozói számára egyszeri cafetéria juttatás, illetve megbízási díj biztosítása

Malik László: Közli, hogy Komlósiné Széll Gyöngyi a témafelelős.

Bedő Tamás: Elmondja, miszerint most az önkormányzati pénzügyi lehetőségek megnyitják az utat, hogy érdemi cafetériát kapjanak az intézmények dolgozói is. Kifejti: a következő években cél a szigorú létszámgazdálkodás mellett, miszerint a köztisztviselőkkel megegyeznének, hogy mindenütt cafetériát kapjanak a dolgozók, ami az eredeti költségvetésben be lenne tervezve. Úgy véli a mostani kifizetés után az intézményeknél a következő költségvetési évben már könnyebb lesz a bruttó 150 eFt-ról bruttó 200 eFt-ra eljutni.

Malik László: Kérdezi, hogy van-e észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban? Érdeklődik, hogy a táblázatban az intézményeknek adott előirányzat összegnél a Városellátó Intézménynél, a GESZ-nél és a Csongrádi Óvodák Igazgatóságánál miért szerepel „0” forint.

Komlósiné Széll Gyöngyi: Közli, hogy a felsorolt intézményeknek van bérmegtakarításuk és előirányzatba ők nem kértek pénzt.

Bedő Tamás: Elmagyarázza, miszerint lehetett olyat, hogy az eredeti költségvetésben tervezett pld. a Városellátó Intézmény egy szakmunkást, de az állás nincs még betöltve, akkor az bérmegtakarítás és hogy ne legyen duplikáció, így azt a forrást előirányzatként beforgatják. Elnök úr kérdésére elmondja, hogy az iparüzési adó terhére megy.

Malik László: Szerinte a kettő forrás megjelölést jó lenne legközelebb számszerűsíteni, a határozatba célszerű lenne pontosítani, hogy mennyi összeg lenne a bérmegtakarítás és mennyi az iparüzési adó terhére felmerülő összeg. Ezt ha lehet csütörtökig kérné.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

169/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az „Önkormányzati intézmények dolgozói számára egyszeri cafetéria juttatás, illetve megbízási díj biztosítása” című előterjesztésben foglaltakat.

2. (2.) 2025. évi költségvetés III. negyedéves előirányzat-módosítása

Komlósiné Széll Gyöngyi: Elmondja, hogy szokásos negyedévi előirányzat-módosításról (technikai előterjesztés) van szó, a felmerülő kérdésekre válaszol.

Kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

170/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „2025. évi költségvetés III. negyedéves előirányzat-módosítása” című előterjesztésben foglaltakat.

3. (3.) Hozzájárulás a Dr. Szarka Ödön Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény önállóan működő és önállóan gazdálkodó intézménnyé történő alakításához 2026. január 01 napjától

Malik László: Közli, hogy Tóth Irén a témafelelős. Kérdezi, hogy eddig miért nem volt külön, most miért lenne célszerűbb, ha önállóan gazdálkodó intézmény lenne.

Bedő Tamás: Válaszként kifejti: mivel eddig nem volt megnyugtatóan rendezve a szakellátás fenntartói jogosultsága. Úgy véli ha állami irányítás alá került volna a szakrendelő, akkor az egészségnek nincs értelme, ha szétválasztódik, akkor az intézmény nem éri el a gazdaságilag önálló létszámot. Úgy gondolja középtávon lehet számolni azzal, hogy a szakrendelők maradnak önkormányzati fenntartásban, „a puding próbája az evés”. Bíz benne, hogy eddig erről szólt a kommunikáció, másrészt ha önálló gazdasági vezetője van az intézménynek, akkor szociális normatíva igényelhető le rá és összességében jobban járna az önkormányzat.

Tóth Irén: Annyi kiegészítést tesz, hogy 9 mFt-ot spórolna az intézmény.

Bedő Tamás: Utal rá, miszerint gyakorlatilag semmi nem változna, mert Komlósiné Széll Gyöngyi a hivatalban is ezt a munkát végezte, 2026. október 01-től ő lesz a gazdasági vezető, Farkas Éva pedig a pénzügyi iroda vezetője. Tavaly felmerült ez a kérdés, a költségvetésbe bekerült, most jönnek ezek a lépések. Kifejti: látható az is, hogy lesz többletnormatíva, ez a korábbiakban még nem volt egyértelmű.

Hekkel Zoltán: Kérdezi: most azt látják, hogy az állam nem tart rá igényt?

Bedő Tamás: Szerinte úgy néz ki, hogy a szakrendelőket „elengedték” az állami fenntartásba vonásból. Elnök úr kérdésére közli, hogy nagyjából ugyanennyi visszavenni is, mert egy visszaalakító okirattal ez megoldható. Kifejti: technikailag eddig ugyanez volt, a hivatali szervezetben teljesen önállóan volt kezelve az intézmény, szakmailag eddig is önálló volt, csak most gazdaságilag is azzá tennék.

Malik László: Érdeklődik, hogy ennek van-e még más egyéb előnye a 9 mFt-on kívül?

Bedő Tamás: Közli, hogy a Polgármesteri Hivatal a jelenleg a meglevő szűk 50 állandó létszámára nem kap csak 36 főre finanszírozást, és arra a létszámra sem teljesen, a 15 %-os bértömegemelés itt kb. 10 %, tehát 15-ből 2/3-át állta az állam, a többit az önkormányzat adta hozzá. Közli, hogy bértömeget fejlesztenek. Úgy véli ami az önkormányzatnál nem odavaló feladat, azt szeretné, ha a Polgármesteri Hivatalból kikerülne. Szól arról, miszerint Komlósiné Gyöngyire kapnak normatívát, anyagilag nem jár rosszabbul, átadás-átvétellel ugyanazokkal a jogokkal megy át, így összességében az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal és az egészségügyi intézmény is jobban jár. Elnök úr kérdésére elmondja, hogy a gazdasági vezetőnek nem kifejezetten a bére szerepel a leírtakban, mert a dolgozó bérét az intézményvezető határozza meg, csak az van benne, hogy mennyi normatívát tudnak leigényelni rá.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

171/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Hozzájárulás a Dr. Szarka Ödön Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény önállóan működő és önállóan gazdálkodó intézménnyé történő alakításához 2026. január 01 napjától.” című előterjesztésben foglaltakat.

4. (4.) A Dr. Szarka Ödön Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény, valamint a Csongrádi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása

Malik László: Közli, hogy ez anyag részben az előző témához kapcsolódik, részben pedig az ATMÖT-tel kapcsolatos hivatali feladatok ellátásáról szól.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

172/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A Dr. Szarka Ödön Egyesített Egészségügyi és Szociális Intézmény, valamint a Csongrádi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása” című előterjesztésben foglaltakat.

5 (5.) Javaslat Csongrád Város településrendezési eszközeinek általános eljárásban történő módosítására

Malik László: Varga Júlia főépítész asszony a témafelelős. Kérdezi, hogy van-e hozzáfűzni való?

Varga Júlia: Annyit tesz hozzá, miszerint két nagyobb módosítás van: az egyik az ipari park területén az önkormányzat kérésére, a másik módosítás a Lidl saját kezdeményezésére történne. Részletezi, hogy az áruház azon a telken szeretne üvegviszaváltó részleget kialakítani, illetve egy konténer-gyógyszertárat, de a kialakult állapot ezt nem teszi lehetővé. Kifejti: ez a módosítás az üzlet költsége lenne, ami az önkormányzat kérésére történik, az az önkormányzatot terheli, de ez a plusz módosítás ez a településrendezési szerződést követően a kérelmező költségére valósulna meg. Továbbá elmondja, hogy van 1-2 hibajavítás ami felmerül, azokat is kijavítanák.

Bedő Tamás: Megemlíti, hogy ami még érkezik, azt is hozzá kellene tenni (kiszéti ingatlanra vonatkozó), hogy ne kelljen új eljárást indítani.

Varga Júlia: Elmondja: ezzel kapcsolatban egyeztetett a Város-Teampannon Kft.-vel, ahol azt közölték, hogy ehhez - mivel övezetváltás történik és nemcsak a paraméterek módosulnának, - szükséges egy telepítési tanulmányterv készítése, ami alátámasztja a módosítást, mert az nem annyira van alátámasztva. Szól arról, miszerint ahhoz legalább egy helyszínrajzot a kérelmezőnek be kell nyújtani, hogy hogyan képzei a módosítást. Közli, hogy ebbe a módosítási csomagba az nem fog beleférni.

Bedő Tamás: Úgy véli a Lidl sem fog beleférni.

Hekkel Zoltán: Érdeklődik: a Lidl a zöldterületből, vagy a parkolóból akarja megvalósítani a kialakítást?

Bedő Tamás: Közli, hogy a saját parkolójából akar még egy konténer gyógyszertárat.

Varga Júlia: Utal rá, hogy az üvegviszaváltó részleg kialakítása kötelező előírás a bevásárló központokkal létesíteni, de mivel a jelenlegi paraméterek a bővítést nem teszik lehetővé, ezért szükséges a módosítás.

Bedő Tamás: Úgy véli akkor módosítani kell a Lidl-nek a kérelmét, mert különben ő ezt a testületi ülésen nem fogja megszavazni.

Malik László: Kérdezi, hogy mind a kettőhöz kell a tanulmányterv?

Varga Júlia: Közli, hogy a Lidl-hez nem szükséges.

Bedő Tamás: Nem érti miért kell még egy gyógyszertárat behozni ide a városba? Úgy véli ha dohánybolt nem lehet az áruházak mellett, akkor gyógyszertár sem.

Malik László: Megemlíti, hogy ez hiányzik az előterjesztésből, szóban volt róla szó.

Bedő Tamás: Kérdezi, hogy a többi áruháznak miért nincs itt a kérelme? Úgy gondolja, hogy ez a többiekre is igaz.

Varga Júlia: Közli, hogy üvegviszaváltó volt már máshol.

Bedő Tamás: Kifejti, hogy nem az üvegviszaváltóval van gondja, hanem a konténeres gyógyszertárral, mert 7 gyógyszertár van már a városban. Véleménye szerint az áruháznak át kellene dolgoznia a tervét. Hangsúlyozza, hogy ha csütörtökig a Lidl átdolgozott módosított kérelmet ad be, amiből törli a gyógyszertár konténert (ami városképi szempontból sem megfelelő) akkor rendben van, ellenkező esetben a testületi ülésen a témát le fogja venni napirendről. Úgy véli ha az üzlet üvegviszaváltóra módosítja a kérelmet, az maradhat, de megtiltanak bármilyen mást, kivéve eseti alkalommal a tűzijáték árusítást.

Varga Júlia: Közli, hogy a kérelmet továbbította, csak visszajelzést nem kapott.

Malik László: Elmondja, hogy egyrészt ő sem ért vele egyet, és ő is kérte volna, hogy külön legyen. Az előterjesztésben nincs is leírva, hogy miért és milyen kérelmet adtak be. Szerinte a gyógyszertár részen akkor gondolkodna el, ha éjszakai és hétvégi ügyeletet is vállalnának.

Bedő Tamás: Véleménye szerint a vállalat nem tartana sokáig, nem gondolja, hogy az alacsony árréssel dolgozó és nagyforgalmú gyógyszertárak feltétlen éjszakai ügyeletet tartanának.

Malik László: Közli, hogy a Lidl rész megbeszélésre került, az ipari parkos résszel kapcsolatban nem tudja melyik ingatlanokról van szó, az előterjesztésben nincs rajzi melléklet.

Varga Júlia: Közli, hogy a projekt felelőse Rosta Balázs.

Bedő Tamás: Elmagyarázza, miszerint a most megépült, legutoljára megújult telek a mellette lévő cégnek el lett adva, ennek a besorolása más, mint a közvetlenül szomszédos még megmaradt területnek. Kifejti, hogy ezt szeretnék egybe, hogy ha eladnak egy telket, akkor pld. egy 1 ha-os területnél ne legyen az, hogy az egyik felének a beépíthetősége 70 %, a másik felének pedig már csak 60 %. Utal rá, miszerint ez a technikai jellegű anyag arról szól, hogy most már egy övezeti besorolása legyen az ipari parknak az újra megépült út és az elkerülő út között lévő összes m²-nek.

Malik László: Közli, hogy csütörtökre kérne erről anyagot, közli: a 3. résszel kapcsolatban nem volt észrevétele.

Bedő Tamás: Elmondja, hogy a Lidl témával kapcsolatban az üvegviszaváltó részt támogatnák. Ha a kérelem így marad, abban az esetben azt ő nem fogja támogatja a testületi ülésen.

Dr. Juhász László: Úgy véli ki lehet venni belőle.

Malik László: Közli, hogy megtárgyalták. Kéri, hogy most ne vegyenek ki semmit, de a jelen állapotában nem fogadja el ezt az előterjesztést.

Dr. Juhász László: Utal rá, miszerint külön pontok vannak, az a kérése, hogy amit lehet, fogadjanak el.

Malik László: Szóvá teszi, miszerint az előterjesztésben nincs leírva, hogy a Lidl-nél miről van szó. Szerinte csütörtökön még a testületi ülésre érkezhetsz anyag, de ez az előterjesztés így nem jó.

Bedő Tamás: Úgy véli addig még módosíthatja a Lild, hogy mégse akarnak oda konténeres gyógyszerteráti, ami városképileg sem jó.

Malik László: Kifejti, hogy részéről (az előterjesztésben leírtakkal, illetve annak a tartalmával kapcsolatban) információ hiány van, ha csütörtökig változás lesz, akkor a testületi ülésen úgy is megtárgyalják.

Dr. Juhász László: Felhívja a figyelmet, ha most nem szavaznak, akkor a bizottságnak nem lesz egy állásfoglalása.

Dr. Kádár László Levente: Felveti: azzal szavazzanak, amit polgármester úr javasolt kiegészítésnek, szerinte úgy alkalmas lenne, hogy a testület elé kerüljön.

Malik László: Összefoglalja a bizottság álláspontját, miszerint az előterjesztés 2. pontját ketté kellene választani az üvegviszaváltó illetve gyógyszerárúsító konténer témában, az 1. ponthoz pedig még rajzdokumentációt kérnek csütörtökig. Amennyiben 2025.09.25. napjáig rajzdokumentáció érkezik az 1. pontban foglalt határozati javaslatához, úgy a Bizottság egyetért a javaslattal.

Varga Júlia: Kérdezi, hogy mi a helyzet, ha esetleg érkezik új kérelem?

Bedő Tamás: Közli: ha nem érkezik meg csütörtökig, de megérkezik a jövő hétre, akkor felajánlja a Lidl-nek hogy soron kívül megtárgyalatják a beérkező módosított kérelmet. Főépítész asszony kérdésére elmondja, hogy a rajzdokumentációt minden képviselőnek és a bizottság tagjainak küldjék el.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

173/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az „Javaslat Csongrád Város településrendezési eszközeinek általános eljárásban történő módosítására” című előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság javasolja az előterjesztés 2. pontját kettéválasztani az üvegviszaváltó illetve gyógyszerárúsító konténer témában, az 1. ponthoz pedig még rajzdokumentációt kérnek csütörtökig. Amennyiben 2025.09.25. napjáig rajzdokumentáció érkezik az 1. pontban foglalt határozati javaslatához, úgy a Bizottság egyetért a javaslattal.

6. (6.) Javaslat a Teleki László Alapítvány által koordinált Népi Építészeti Programban való részvételre, önerő biztosítása

Malik László: Ismerteti, miszerint Bajomi-Huszká Anita a témafelelős:

Bajomi-Huszká Anita: Közli, miszerint két olyan halászház van, ahol az előző ciklusban nem sikerült megvalósítani a nádtető felújítást, ennek a két háznak a teljes tetőcseréje van benne az anyagban, illetve a bokrosi tájház projektelőkészítési szervezése. Kifejti, hogy 6.775.972 Ft az önerő a három ingatlanra vonatkozóan. Közli, hogy hétfő éjfélig kell benyújtani a részvételi szándékot, de ha meg lesz a testületi döntés, akkor a héten szeretnék beadni.

Malik László: Szól arról, hogy részéről nincs kérdés, észrevétel. Egyéb más hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

174/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat a Teleki László Alapítvány által koordinált Népi Építészeti Programban való részvételre, önerő biztosítása” című előterjesztésben foglaltakat.

7. (7.) Az Alsó-Tisza-menti Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása egységes szerkezetbe foglalt 14. módosítása véleményezése

Malik László: Javasolja, hogy az ATMÖT-tel kapcsolatos napirendi pontok kerüljenek megszavazásra 7-13. számú napirendi pontig.

Dr. Juhász László: Elmondja, hogy sok technikai témáról van szó, úgy véli egyben lehet tárgyalni, de külön-külön szavazzanak róla. Elmondja, hogy nagy anyagról van szó, kérné, hogy tekintsenek el a szóban történő ismertetésről.

Tóth-Viglasi Nóra: Szól arról, miszerint a leírt anyag tartalmazza - amit eddig is megszavaztak -, hogy a társulás elnöke és székhelye változik, és a Piroskavárosi intézmény átmegy a társulásba. Utal rá, hogy csak ennyi dokumentáció áll rendelkezésre, az önkormányzatok véleményezik és az ATMÖT fogja az egészet elfogadni. Megemlíti: az az anyag van előttük, amit egyébként a többi önkormányzat már elfogadott, és ez mind az átvezetéshez kapcsolódik.

Bedő Tamás: Megjegyzi, hogy a 7. számútól a 13. számúig technikai jellegű előterjesztésekről van szó.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök a 7. számútól a 13. számú előterjesztésig szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

175/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „Az Alsó-Tisza-menti Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodása egységes szerkezetbe foglalt 14. módosítása véleményezése” című előterjesztésben foglaltakat.

8. (8.) Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata 6. módosításának véleményezése

Az előzőekben leírtak alapján az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

176/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás Szervezeti és Működési Szabályzata 6. módosításának véleményezése ” című előterjesztésben foglaltakat.

9. (9.) A Piroskavárosi Szociális Család-és Gyermejkölési Intézménye átadás-átvételi megállapodása véleményezése

Az előzőekben leírtak alapján az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

177/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A Piroskavárosi Szociális Család-és Gyermejkölési Intézménye átadás-átvételi megállapodása véleményezése” című előterjesztésben foglaltakat.

10. (10.) Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás egységes szervezetbe feladatellátási megállapodás 7. módosításának véleményezése, jóváhagyásának kezdeményezése

Az előzőekben leírtak alapján az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

178/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás egységes szervezetbe feladatellátási megállapodás 7. módosításának véleményezése, jóváhagyásának kezdeményezése” című előterjesztésben foglaltakat.

11. (11.) Szociális intézmények gazdálkodási feladatellátási megállapodása módosítása véleményezése

Az előzőekben leírtak alapján az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

179/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Szociális intézmények gazdálkodási feladatellátási megállapodása módosítása véleményezése” című előterjesztésben foglaltakat.

12. (12.) A Piroskavárosi Szociális Család-és Gyermejjóléti Intézmény alapító okiratának módosítása

Az előzőekben leírtak alapján az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

180/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A Piroskavárosi Szociális Család-és Gyermejjóléti Intézmény alapító okiratának módosítása” című előterjesztésben foglaltakat.

13. (13.) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 1/2025. (I.31.) önkormányzati rendelet módosításának véleményezése

Az előzőekben leírtak alapján az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

181/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 1/2025. (I.31.) önkormányzati rendelet módosításának véleményezése” című előterjesztésben foglaltakat.

14. (14.) Hozzájárulás a 2026. évi kistérségi járási startmunka program indításához

Malik László: Közli, miszerint Vinczéné Dudás Katalin a témafelelős. Kérdezi, hogy van-e kiegészítés?

Vinczéné Dudás Katalin: Elmondja, hogy 2026-ban 10 fővel szeretnék indítani a startprogramot, most jelenleg 17-en vannak benne. Kifejti, hogy 100 %-os a bértámogatottság, összesen 22 mFt támogatásra lehet pályázni, ebből 19 mFt a bér és járulék, a dologi 3,4 mFt körül van, amiből munkaruhát, védőeszközt és valamennyi alapanyagot tudnak vásárolni a Városellátó Intézménynél.

Bedő Tamás: Kiegészíti, miszerint ez nem azt fogja jelenteni, hogy 70 %-kal leépítenek, most jelenleg 10 fő helyet tudnak betölteni. Emlékeztet rá, miszerint kezdetben úgy indult a tárgyalás a Kormányhivatallal, hogy nem indítanak ilyen projektet, de közben a Városellátó Intézmény szerint van olyan 2-3 fő, akit januártól átvennének főállásba, így végül 10 főben állapodtak meg.

Malik László: Szerinte ez így radikális visszalépés. Kérdezi, hogy később több főt lehet felvenni?

Bedő Tamás: Úgy véli hagyják meg a 10 fős keretet, majd a következő évben lehet módosítani. /Az egyes munkára jelentkező emberekkel kapcsolatos problémákról ejt szót./ Közli: nem arról döntenek, hogy nem vesznek fel közfoglalkoztatottat. Utal rá, hogy több fajta közfoglalkoztatási program is van hosszú távon, most csak a start munkaprogramról van szó, ennél sokkal szigorúbb az elszámolás, itt kaphatnak a dolgozókra valamennyi támogatást. Kérdésre elmondja, hogy most fel tudják tölteni a 10 fős helyet, 3 mFt a támogatás.

Dékány-Lantos Anikó: Kérdésre hozzáteszi, hogy jelenleg 11 fő van.

Bedő Tamás: Részletezi, hogy 3 főt – aki bizonyított – át fognak venni januártól főállásba, a Városellátónak így épül vissza a korábbi létszámkerete. Szót ejt a minimálbérrel és közfoglalkoztatotti bérekről. Emlékeztet rá, hogy valamikor régebben 220 fő volt foglalkoztatva a Start munkaprogramban.

Máté Attila: Megjegyzi, miszerint az ellenőrzés során felmerült, hogy sok programban kellene indulni, de nem tudják honnan feltölteni a keretet, mert nincs elég munkavégzésre alkalmas munkaerő.

Bedő Tamás: Kifejti, hogy a szociális szövetkezetekhez is kerültek felvételre személyek, illetve a hivatalba és intézményekhez is vettek fel közfoglalkoztatottat, csak nem a startprogramban. Szól arról, hogy részt vesznek minden programban, de ahol nincs megfelelő ember, ott hiába.

Dékány-Lantos Anikó: Említést tesz arról, hogy a 3 mFt-ból megveszik a hulladékgyűjtő edényekbe a zsákot, sódert, cementet, seprűt, lombgereklyét és kötelező a védőruha is. a többit a saját költségvetésükből pótolják. Szól arról, miszerint tervezik fűkasza és lombfújó beszerzését is.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

182/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Hozzájárulás a 2026. évi kistérségi járási startmunka program indításához” című előterjesztésben foglaltakat.

15. (15.) Csatlakozás a BURSA Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2025. évi fordulójához, és tájékoztató az előző évi forduló eredményeiről

Malik László: Elmondja, hogy Sebők Anna Borbála a témafelelős. Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **3 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

183/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Csatlakozás a BURSA Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2025. évi fordulójához, és tájékoztató az előző évi forduló eredményeiről” című előterjesztésben foglaltakat.

16. (16.) Javaslat Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat szabályzatának megalkotására

Malik László: Közli, hogy az előterjesztés témafelelőse Sebők Anna Borbála.

Sebők Anna Borbála: Kiegészítésként elmondja, miszerint a szabályzatban annyi változás történt, hogy felemelték a jövedelemhatárt, minden más maradt. Szól arról, hogy az egyes jövedelemhatárt 199.500 Ft-ra emelnék, illetve szociális rászorultság esetén 213.750 Ft-ra történne az emelés.

*Horváth János bizottsági tag megérkezett az ülésre, a **bizottság létszáma a továbbiakban 4 főre változott.***

Hekkel Zoltán: Kérdezi: mi az oka annak, hogy kevesen jelentkeztek?

Sebők Anna Borbála: Közli, hogy 10 fő van jelenleg, 10 x 8.000 Ft, plusz a kiegészítés az 13 eFt/fő.

Bedő Tamás: Szól arról, miszerint az önkormányzat próbálja emelni a támogatást, az 5.000 Ft azóta annyi, amióta létrehozták a Bursát.

Malik László: Emlékeztet rá: amikor a Bursáról először beszéltek, volt szó, hogy vármegyei szinten is megpróbálnak támogatást kérni. Arra kérdez rá.

Hekkel Zoltán: Úgy tudja tavaly semmilyen lehetőség nem volt, remélhetőleg idén már lesz előbbre lépés.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

184/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat szabályzatának megalkotására” című előterjesztésben foglaltakat.

17. (17.) Javaslat a lakástulajdon megszerzésének helyi támogatási rendszeréről és a garzonlakáshoz jutás feltételéről szóló 7/2016.(II.22.)önkormányzati rendelet módosítására

Malik László: Felkéri polgármester urat, hogy ismertesse az előterjesztés lényegét.

Bedő Tamás: Kifejti: a szándék az, hogy egyrészt eltörölnék a kort, mert nincs értelme. Részletezi, miszerint a mostani alaprendelet szerint 600-800 eFt a lakástámogatás, építés esetén 1,2 mFt, alapvetően a módosítás azt érinti, hogy bontás esetén 1,5 mFt-ról 2 mFt-ra emelnék meg az összeget általánosan. Utal rá, hogy azok a 40 év alatti házaspárok, akik az alaprendeletnek megfelelő összeget tudnák igényelni náluk 150 %, aki Csongrádra beköltözne ott 175 %-os eltérítés lenne. Pld. így 800 eFt-tal szemben 1.200 eFt, a 600 eFt-tal szemben 900 eFt-ot tudna igényelni a kérelmező, illetve a beköltözők erre még plusz kb. 25 %-ot kapnának. Közli, hogy ezt automatikusan adná a város, ami különösen az önerőnél fontos. Példaként említi, miszerint ha egy 1 gyermekes család egy 2 szobás panelben akarja kezdeni az életét és jogosult a 3 %-os hitelre, valamint Csongrádra beköltözne, az önerő 70 %-át szinte az önkormányzat kifizetné helyette. Lehet rajta a költségvetés szempontjából emelni, de az elv az, hogy emelkedjen a támogatás összege. Megemlíti, hogy 2-3 éve nem volt módosítás, most van megint egy központi támogatási rendszer. Emlékeztet rá: utoljára akkor volt ilyen, amikor az 1 Ft-os teleknél volt a

CSOK, most a 3 %-os hitelnél ez egy bónusz. Megjegyzi, hogy ebben az évben még a betervezett összeg felét sem osztották szét első lakáshoz jutásra.

Dr. Juhász László: Annyit tesz hozzá, hogy ebben az évben nem sok kérelem érkezett.

Bedő Tamás: Elmondja, hogy összességében maradvány is van, így a 150 %-ról 175 %-ra, ideköltözőnél lehet 200 %-ra is emelni. Úgy véli ezzel remélhetőleg sikerül a városba idehozni lakni fiatalokat.

Dr. Kádár László Levente: Kérdezi, hogy 175 %-ról fel lehetne-e emelni 200 %-ra, tehát a duplájára?

Malik László: Elmondja, hogy ezt akarta kérdezni ő is. Érdeklődik, hogy hányan fognak jönni igényelni, kb. mennyi az a mennyiségű, ami a CSOK-nál kiment.

Bedő Tamás: Közli, hogy majd megnézik, akkor volt a legmagasabb, amikor CSOK volt, mert mellette felvették a fiatalok, utána drasztikusan visszaesett. Szól arról, hogy idén csak pár darab kérelmet bíralt el a bizottság. Emlékeztet rá, miszerint korábban minden ülésen volt 1-3 db elbírálás, ennél van pénzügyi forrás, fontos hogy itt legyen frissítés.

Malik László: Saját példát említ, úgy véli jó lenne ha ezzel a programmal tudnának még családokat hozni a városba.

Bedő Tamás: Elmondja, hogy az alaptámogatáshoz képest 200 %-os lenne, ez a 3 %-os programhoz van kötve, mivel az alaptámogatást emelnék meg, úgy értelemszerűen minden annak megfelelően szorozódik. Részletezi: gyermektelen párok 600 eFt-ról indulnak, a gyermekek 800 eFt-ról, ott van differencia, ha 600 eFt-ot 200 %-ozzák 1.200 eFt-ot adnak, ha gyerekesként költözik be 1.600 eFt-ot kap a kérelmező.

Máté Attila: Megjegyzi, hogy egy 20 mFt-os ingatlannál kb. 400 eFt-ot kell hozzárakni a fiataloknak.

Bedő Tamás: Példákat említ. Elmondja, hogy egyedül az OTP rugalmas azáltal, hogy elfogadja sortartóként az önkormányzatot. Utal rá, hogy bejegyzésre kerül a jelzálogjog.

Dr. Juhász László: Szól arról, hogy akik 15-20 éve felvették a hitelt, 250 eFt-ot kellett volna visszafizetniük 5 év alatt kamatmentesen, de volt aki nem fizette vissza. Ha most az érintett el akarja adni az ingatlanát, ott a jelzálog be van jegyezve, és ki kell fizetnie a fennálló tartozást.

Malik László: A Takarékbankra kérdez rá.

Bedő Tamás: Közli, hogy az már nem takarékbank, egyedül az OTP fogadja el ezt az eljárásrendet.

Hekkel Zoltán: A vissza nem fizetett kintlévőségek felől érdeklődik.

Dr. Juhász László: Elmondja, hogy most már jóval fegyelmezettebbek a támogatást felvevők, pld. a bérlakásoknál ma már mindenki nagyon vigyáz, hogy ne legyen hátraléka. Közli, hogy a tartozások régiek, a tartozók fel vannak szólítva.

Malik László: Egyetért Dr. Kádár László Leventével, kérné – ha van rá mód – hogy 175 %-ról 200 %-ra legyen emelve az összeg. Kérdésre elmondja, hogy helyi lakosnál maradna a 150 %, azt tartaná.

Horváth János: Kérdezi, hogy mi a helyzet, ha valaki egyedül, család nélkül települ ide?

Bedő Tamás: Közli, hogy a bontást megkaphatja, de az alaptámogatás kötve van házaspárhoz, illetve a gyermekét egyedül nevelő benne van. Összefoglalja, miszerint a rendelet mindenkire ugyanaz, csak 40 év alatt és aki a 3 %-os Otthon Start Hitelt igénybe veszi, annál emelt támogatás van.

Dr. Juhász László: Hangsúlyozza, hogy akkor nem 175 % lenne az összeg, hanem 200 % a betelepülőknél.

Malik László: Úgy véli az utóbbi 1 évben ez a legfontosabb döntés.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a bizottság módosító javaslatát.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

185/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a „Javaslat a lakástulajdon megszerzésének helyi támogatási rendszeréről és a garzonlakáshoz jutás feltételéről szóló 7/2016.(II.22.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság a betelepülő családoknál a 200 %-os módosítást javasolja a 175 % helyett.

18. (18.) Javaslat: Csongrád, belterület 10068 helyrajzi számú bérlakás szociális bérlakás állományból való kivonására és értékesítésre történő kijelölése

Dr. Juhász László: Szól arról, hogy a szóban forgó ingatlan korábban nagyon sokáig bérlakásként funkcionált, ott lakott a körzeti megbízott, most már régóta a rendőrség nem tartott rá igényt. Kifejti, miszerint az épület avult műszaki állapotú (nyílászárók, konvektorok, fürdőszoba). Úgy véli ha meghagynák szociális bérlakásként, az éves bevétel nem futná a felújításra. Utal rá, hogy egy korai Kádár-kocka épületről van szó, normál méretű udvarral, Bokrosra egy Otthon Start Program keretében fiatal pár több gyermekkel ha megvenné ezt az ingatlant, akkor a saját igénye szerint fel tudná újítani. Közli, hogy azért született ez a javaslat, mert sok pénz kellene ráköltetni. Kifejti, hogy Bokrosra még mindig van ezen kívül 3 szociális bérlakás, 2 db a Pajtás utcában (költőgelvű) és 1 db a rendelőintézet mellett. Véleménye szerint mind gazdaságilag, mind város politikailag megérné, hogy meg legyen pályáztatva és egy család menjen oda.

Vinczéné Dudás Katalin: Kérdésre szót ejt a korábbi bérlőről, akivel szemben felmondásra került a bérleti szerződés és az önkormányzat fizetési meghagyást bocsátott ki a tartozásra.

Bedő Tamás: Pár szót szól az önkormányzati bérlakás állomány műszaki hiányosságairól. A folyamatban lévő pályázatokról, közbeszerzésről és a szabályozásáról ejt szót.

Malik László: A lakóépület értékesítéssel kapcsolatban elmondja, miszerint a határozati javaslatban szerepel egyrészt, hogy állományból történő kivonás, illetve az hogy a 2. pontban a „beszerzett értékbérlés alapján” hirdessék meg az ingatlanadást.

Dr. Juhász László: Szól arról, hogy még nincs értékbérlés.

Malik László: Kéri átfogalmazni, hogy a szövegrészben „beszerzendő értékbérlés” szerepeljen. Kérné, hogy ez a téma utána kerüljön vissza megtárgyalásra a bizottság elé.

Bedő Tamás: Közli, hogy vissza fog kerülni a bizottság elé a pályázati kiírás, most egyelőre esélyt és lehetőséget akarnak teremteni egy fiatal pároknak és pld. ne egy „lakásnepper” legyen a vevő. Közli, hogy lesz egy minimum érték (értékbérlés értéke) azon belül a bizottság szabadon dönthet.

Malik László: Kérné az elhangzott módosítást. Közli, hogy nem látta az ingatlant. Kérdezi, hogy milyen komfortfokozatról van szó, új gépészet és villamosság kell-e, a falszerkezet miből van?

Vinczéné Dudás Katalin: Részletezi, miszerint téglából épült klasszikus Kádár-kockáról van szó hosszú melléképülettel. Kifejti, hogy a fürdőszoba teljes felújításra szorul, jó helyen van nagy telekkel, az iskolától a 2. ház.

Malik László: Kérné a határozati javaslat módosítást, hogy az értékbérlés ne múlt időben legyen.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén a felvetett módosítással szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A bizottság **3 igen, 0 nem, 1 tartózkodás** – többségi szavazattal az alábbi határozatot hozta:

186/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az „Javaslat: Csongrád, belterület 10068 helyrajzi számú bérlakás szociális bérlakás állományból való kivonására és értékesítésre történő kijelölése” című előterjesztésben foglaltakat. A bizottság kéri, hogy a határozati javaslatban „beszerzendő értékbecslés” szövegrész szerepeljen.

19. (19.) Javaslat: 6640 Csongrád, Tulipán u. 15. 1/1. szám alatti önkormányzati tulajdonú szociális bérlakás közérdekű lakássá történő átminősítésére

Bedő Tamás: Szót ejt a leendő bérlőkről, elmondja, hogy egy fiatal levéltáros házaspár jönne ide kisgyerekkel.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

187/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat: 6640 Csongrád, Tulipán u. 15. 1/1. szám alatti önkormányzati tulajdonú szociális bérlakás közérdekű lakássá történő átminősítésére” című előterjesztésben foglaltakat.

20. (20.) Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

188/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Tájékoztatás a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztésben foglaltakat.

- . -

Egyebek I.:

- **A Lapker Zrt kérelme üzlethelyiség bérleti szerződésnek meghosszabbítására**

Dr. Juhász László: A jelenlegi bérlőről ejt pár szót. Úgy véli a város rangjához hozzátartozik, hogy újságos bolt legyen Csongrádon. Közli, hogy egyelőre 1 évre volna a hosszabbítás.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

189/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

Csongrád Városi Önkormányzat Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsága megtárgyalta „A Lapker Zrt. kérelme üzlethelyiség bérleti szerződésének meghosszabbítására” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

A bizottság a 8/2013.(II.25.) önk. rendelet 6. § (4) bek. alapján, a kereskedelmi tevékenységének folytatása érdekében a pályázat és árverés alóli mentesítést a Magyar Lapterjesztő Zrt. részére megadja. A bizottság felkéri a polgármestert a bérleti szerződés határidejének 2026. november 30. napjáig történő meghosszabbítására a szerződés egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyásával.

Felelős: Bedő Tamás polgármester

Határidő: 2025. november 30.

- . -

Egyebek II.:**- Kormányos Lajos- macskás pad elhelyezési kérelme**

Dr. Juhász László: Kifejti, hogy a kérelmező csak és kizárólag a „Joci macska emléktábla” elé akarja elhelyezni a padot - kicsit srégan - az Aranykosár üzlet elé.

Bedő Tamás: Közli, hogy azon a helyen sokak kérése, hogy ott szedjék fel a padot, úgy véli a macskás pad az egy játszótéren jobban nézne ki. Véleménye szerint a pad nem a Fő utcára való, mivel a Fő utcán van egy egységes utcakép.

Malik László: Közli, miszerint az egységes utcakép megtartása tekintetében ő sem ért vele egyet, hogy oda legyen a pad letéve.

Hekkel Zoltán: Szerinte sem ott van a helye. Felveti esetleges helyszínként a régi Fekete vár üzlettel szembeni részt.

Bedő Tamás: Véleménye szerint egy játszótéren jobb helye lenne a padnak, de szerinte ne tegyék a Fő utcára.

Horváth János: Szót ejt a dohánybolt környékén lévő rendezetlen állapotokról.

Dr. Barcsi Judit: Közli, miszerint felmerült az is, hogy hasonló kivitelű lenne a többi padhoz, csak macskás gravírozás motívum lenne rajta.

Dr. Kádár László Levente: Úgy véli abba a kérelmező nem fog belemenni, mert szerinte olyan padot szeretne, ami a beadott kérelméhez csatolt képen látható.

Bedő Tamás: Megemlíti, hogy minden játszóeszközt be kell vizsgálni, ennek a padnak nincs CE minősítése sem.

Malik László: Kérdezi a bizottsági tagokat, hogy tudnak-e B) opciót a helyszínré?

Horváth János: Közli, hogy ő biztosan nem támogatja.

Malik László: Úgy véli ahová a kérelmező szeretné, oda ezek alapján nem kap támogatást a bizottságtól az egységes utcakép miatt, másrészt a Fő utcán nem kellene precedenst teremteni egyedi utcabútorok elhelyezésével. Közli, miszerint a játszótéri elhelyezést ő is támogatná, és amennyiben valóban minősített utcabútort lehet elhelyezni, akkor a kérelmezőnek ezt a kritériumot is teljesítenie kell.

Bedő Tamás: Úgy véli akkor támogatná, ha a jelenleg hatályos jogszabályoknak megfelelő minden engedéllyel rendelkezik és olyan közösség által látogatott területen lenne, mint pld. játszótér. Utal rá, hogy az állatvédelem nagyon fontos és jó dolog, de az együttélés szabályainak meg kell felelni, és nem lehet mindent alárendelni az állatoknak. Megemlíti: az a cél, ha valaki egy állatot magához vesz, akkor azt ivartalanítani kell. Úgy véli hogy szerinte a szándék nemes.

Malik László: Kéri kiegészíteni a határozati javaslatot az elhangzottakkal, miszerint egyrészt a hatályos jogszabályoknak megfelelő minősítéssel rendelkező padot lehetne csak, másrészt az ne a Fő utcára kerüljön elhelyezésre.

Bedő Tamás: Úgy véli azt semmiképpen nem lehet az egységes utcabútorzattal rendelkező településrészekre és utcákra. Szól arról, hogy csak minősített utcabútort lehet elhelyezni a közterületen. Utal rá, hogy van egyfajta felelősség, arra vizsgálni kell a padot, hogy az nem lehet élet- és balesetveszélyes.

Malik László: Véleménye szerint legközelebb jöhet vissza egy új javaslat a kérelmezőtől, hogy milyen helyre - pld. játszótérre - helyezné el a padot, de összegezve a bizottsági véleményt a Fő utcára nemleges a válasz. Úgy véli az ötlet és a felajánlás része rendben van, de a következő kérelmében jelöljön ki más helyszínt a kérelmező.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 nem egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

190/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

Csongrád Városi Önkormányzat Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsága megtárgyalta a „*Kormányos Lajos- macskás pad elhelyezés kérelme*” tárgyú előterjesztést és a következő döntést hozza:

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság egyetért polgármester úrnak az előterjesztésében megfogalmazott véleményével, miszerint a városkép egységességének megőrzése érdekében nem javasolja a jelölt pad elhelyezését a Fő utcán, és ugyancsak a megjelölt alternatív helyszínek valamelyikén történő elhelyezést preferálja.

A Bizottság ezúton tájékoztatja a javaslattevőt, hogy park vagy játszótér megjelölése mellett a pad másik helyszínen történő elhelyezését újra kérelmezheti a Bizottságtól, és felhívja a figyelmet rá, hogy a pad kialakítása nem lehet élet- és balesetveszélyes, a gyártása során - játszótér esetében, különösen, ha az játékokra ösztönöz - a játszótéri eszközökre vonatkozó jogi és biztonsági előírásokat is figyelembe kell venni.

- . -

Egvebek III.:

- **Daidalos-8 Bt. városnév használat iránti kérelme**

Dr. Juhász László: Röviden ismerteti, hogy a cég Csongrád várostérképen reklámfelületet biztosítana helyi vállalkozások részére, ehhez kéri a városnév használati engedélyt.

Kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

191/2025. (IX.22.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

Csongrád Városi Önkormányzat Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) a Daidalos-8 Bt. (6800 Hódmezővásárhely, Búvár utca 4.) részére a Csongrád városnévhasználatot térképes kiadványán *határozatlan időre* engedélyezi.

A Bizottság a Csongrád névhasználatához az alábbi **kikötéssel** járul hozzá: *a kérelmező által végezni tervezett tevékenység, a névhasználat tervezett célja és módja nem sértheti, vagy veszélyeztetheti Csongrád városnak, vagy lakosságának az országhatárain belül és azon túli jó hírét, az önkormányzat és az állampolgárok, valamint a városban tevékenykedő jogi személyek, vagy jog személyiséggel nem rendelkező szervezetek érdekeit.*

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül a Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testületéhez címzett, de a Csongrádi Polgármesteri Hivatal Jegyzői Irodájánál benyújtható fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetékköteles. Az illeték összege 5.000, - Ft, melyet illetékbélyegen a fellebbezési kérelemnél kell leróni, vagy a Csongrád Városi Önkormányzat hatósági eljárási illeték elnevezésű 11735050-15354721-03470000 számú bankszámlára átutalással kell teljesíteni. A közlemény rovatban az ügyszámot és a befizetés jogcímét fel kell tüntetni.

Indokolás

Daidalos-8 Bt. (6800 Hódmezővásárhely, Búvár utca 4.) városnév használat engedélyezése iránti kérelmet nyújtott be a Bizottsághoz, melyben a következőket adta elő:

„Az általam képviselt térkép kiadó vállalkozás számára szíveskedjék engedélyezni CSONGRÁD VÁROSTÉRKÉP 2025 elnevezés használatát. Kiadványunk kereskedelmi, reklám térkép, mely lehetőséget biztosít a helyi vállalkozások számára hirdetéseket megjelentetni a térkép felületén. Térkép állomány: OpenStreetMap. Terjesztés: lakosság részére ingyenes, levélszekrény útján.

Az alábbiakban küldöm az engedélyezéshez kért adatokat, és csatolmányként a kiadvány tervezetét, cégkivonat szelvényt.

a) név használat célja: alkalmi, reklám kiadvány címe

b) kiadás megjelenésekor, határozatlan időre

c) névhasználat a kiadvány címében

d) cégkivonat szelvényt csatoltam

e) kiadvány tervezetét csatolva küldöm.”

A Csongrád város címeréről és zászlajáról, használatuk rendjéről szóló 9/2004. (III.25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9.§ (1) bekezdés alapján „A Csongrád városnév és ennek toldalékos, ragozott, vagy hozzákapcsolt kötő szóval ellátott formáját (a továbbiakban: Csongrád) bármely természetes, vagy jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, egyéni vállalkozás, vagy ezeken túlmenően üzletszerű gazdasági tevékenység céljára a cégnyilvántartásba történő bejegyzéssel létrejövő szervezet, csak előzetes engedély alapján használhatja.”

A Bizottság a kiadvány tervezetét megtekintette, a kérelmet érdemben elbírálta, a névhasználatot támogatja, így a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Bizottság a Rendelet 13.§ (1) bekezdése alapján felhívja a kérelmező figyelmét, hogy ha a rendelkező részben foglalt kizáró ok az engedélyes tevékenysége gyakorlása, névhasználatának során merül fel, a bizottság az engedélyt visszavonja és a névhasználatot megtiltja.

A Bizottság hatáskörét és illetékességét a Rendelet 10.§ (1) bekezdése határozza meg. A Bizottság határozatát az általános közigazgatási rendtartásról szóló 80.§ (1) és 81.§ (1) bekezdésére, valamint a Rendelet 9.-15.§-aira figyelemmel hozta meg. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr.116.§ (1) bekezdése és a (2) bekezdés a) pontja, módjáról a 118.§-a rendelkezik. A fellebbezési illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990.évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdése rendelkezik.

Erről jegyzőkönyvi kivonaton értesítést kapnak:

1. Jegyzői Iroda és általa:
2. Dáidalosz-8 Bt. - elektronikus úton

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság a továbbiakban zárt ülésen folytatja munkáját.

K. m. f.


Malik László
bizottsági elnök


Dr. Kádár László Levente
jegyzőkönyv-hitelesítő