

Száma: Önk/17-2/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **Városgazdasági és Pénzügyi Bizottságának 2026. január 26-ai rendes nyílt ülésén.**

Az ülés helye: Galéria kistárgyaló

Jelen lévő bizottsági tagok: Malik László elnök, Dr. Kádár László Levente alelnök, Hekkel Zoltán, Bozó Tamás

Az ülésről távolmaradt: Ungerbauer Anikó

A hivatal részéről: Bedő Tamás polgármester, Dr. Juhász László jegyző, Dr. Barcsi Judit aljegyző, Farkas Éva gazdálkodási irodavezető

Meghívottak: Kállainé Fodor Marianna, Vinczéné Dudás Katalin, Sebők Anna Borbála, Major Edina, László György, Rosta Balázs, Tóth-Viglási Nóra, Kószó Péter, Bajomi-Huszka Anita, Cseh Orsolya, Cseri Gábor

Jegyzőkönyvvezető: Kádár-Szélné Solti Renáta

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Bozó Tamás

Malik László elnök az ülést megnyitja és megállapítja, hogy a Bizottság **4 fővel** határozatképes.

A meghívóban meghirdetett ülés napirendi pontjait és sorrendjét a Bizottság **4 igen** egyhangú szavazattal elfogadja, azzal a módosítással, hogy a bizottság – tárgyalandó anyag hiányában - leveszi a megtárgyalandó napirendek közül a 18. sz. „Geotermális távvezeték építése közintézmények ellátására-Svájci Alap pályázat benyújtása” című anyagot, valamint felveszi a napirendek közé a 20. sz. „Országos Műjégpálya Program 2026 pályázat benyújtása a 6640 Csongrád, Gyöngyvirág utca 16/A helyszín megjelöléssel” című előterjesztést, mely elsőként kerül megtárgyalásra.

Az elnök jegyzőkönyv hitelesítőjének Bozó Tamás bizottsági tagot javasolja. A jegyzőkönyv hitelesítésére javasolt személyt a Bizottság **4 egyhangú igen** szavazattal elfogadja.

Napirendi pontok sorrendje:

1. (20.) Országos Műjégpálya Program 2026 pályázat benyújtása a 6640 Csongrád, Gyöngyvirág utca 16/A helyszín megjelöléssel
2. (1.) A Tisza Kikötő Nonprofit Kft. beszámolója a Csongrád városi kikötő üzemeltetéséről
3. (2.) Csongrád Városi Önkormányzat településrendezési eszközeinek rövid eljárásban történő módosításának elfogadása és rendelet megalkotása (HÉSZ)
4. (3.) Csongrád Város településrendezési eszközeinek egyszerűsített módosítási eljárásához szükséges környezeti vizsgálatról
5. (4.) A Művelődési Központ és Városi Galéria intézményvezetői pályázatának véleményezésére eseti bizottság létrehozása
6. (7.) A Hódmezővásárhelyi Tankerületi Központ illetékességi területén a 2026/2027. tanévre a kötelező felvétel bíztosító általános iskolák felvételi körzethatárainak frissített tervezetének véleményezése
7. (8.) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő intézményi térítési díjakról szóló 1/2025. (I. 31.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló önkormányzati rendelet véleményezése
8. (9.) Javaslat az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás fenntartásában lévő személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények által nyújtott szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő intézményi térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet megalkotására
9. (10.) Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi alapellátások formáiról, azok igénybevételéről és fizetendő térítési díjakról szóló 15/2015. (VI.19.) önkormányzati rendelet módosítására.
- 10.(11.) Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 14/2015. (VI.19.) önkormányzati rendelet módosítására
- 11.(13.) Javaslat a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználásának ellenőrzéséről szóló 10/2020. (II. 21.) önkormányzati rendelet módosítására

Bedő Tamás: Kifejti: szempont, hogy nem kell külön felügyelet, zárva lesz, nem kell őrzés, kerítés van. Először meg kellene nyerni a pályázatot, a döntés erre 1,5 hónapon belül megszületik, ha most nem adják be, akkor később erre nem tudnának pályázni. Úgy véli, próbálják ki, hogy működik-e és van-e rá igény.

Malik László: Közli: neki a másik helyszínen is kérdés lett volna, hogy a mosdót tudják-e biztosítani, ami nyitva lenne a jégpályánál. Az áramvételi lehetőségre kérdez rá.

Bedő Tamás: Utal rá, hogy van annyi árammennyiség, de kérnek egy ráfejlesztést. Kérdésre közli a vízzel kapcsolatban, hogy a mostani helyszínen van egy tűzcsap (sportcsarnok mellett) és itt jobb a helyzet, mert a korábbi helyszínen tűzcsapot kellett volna kiépíteni.

Malik László: Utal rá, hogy a megközelítés, parkolás itt megoldható, szerinte jó a helyszín.

Hekkel Zoltán: Érdeklődik, hogy ez csak egy évre szól, vagy egy szezonra?

Bedő Tamás: Elmondja, hogy ez csak bérlet 60 napra. Megvásárolni nem gondolták, de szerinte próbálják ki, ha van rá valós társadalmi igény, és lesz ilyen, akkor még a későbbiekben pályázhatnak.

Malik László: Kérdezi, hogy vásárlással egyébként mennyibe kerülne?

Bedő Tamás: Közli, hogy ugyanúgy kb. 50 %-kal támogatják, 20 mFt körül kellene beletenni, mert 40 mFt körül van egy ilyen pályázat. Megemlíti, miszerint pld. a tárolás, szétszedés, összeszedés, a jégmentesítő gép kezelőjének a bére jár még utána kiadásokkal.

Bozó Tamás: Kérdezi, hogy a belépők ingyenesek lesznek?

Bedő Tamás: Válaszként közli, hogy nem, ez mellé lesz majd egy üzleti terv. Kifejti: semmiképpen nem akarnak többet, mint amennyit pld. Szentesen fizetnek, itt az utazási költséggel lesz olcsóbb. Mivel a Sággy iskolához és a szakrendelőhöz jár rendes buszjárat, így rendes menetrendszerű járatral a gyerekek ingyenesen le tudnak menni és vissza tudnak jönni.

Hekkel Zoltán: Megemlíti, hogy Szentesen 1.300 Ft a felnőtt és 1.000 Ft a gyermek jegy.

Bedő Tamás: Elmondja, hogy az körül számolnak, jelenleg Szentesre a Piroskavárosi iskolások 3.000 Ft-ot fizetnek, melyben benne van a bérlet és a busz költség.

Malik László: Kérdezi: arra van-e lehetőség, hogy a Sággy területén büfé legyen, hogy tudjanak fogyasztani.

Dr. Juhász László: Úgy véli ez megegyezés kérdése az iskolával, szerinte akár a jégpálya mellett lehet egy büfé, ahol alkoholmentes italokat lehetne kapni.

Dr. Kádár László Levente: Úgy gondolja, hogy erre biztosan lesz vállalkozó.

Malik László: Közli, hogy részéről nincs más kérdése, ezzel az alternatív helyszínnel is támogatja a jégpályának a bérletét. Kérdezi, hogy van-e még észrevétel?

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

1/2026. (1.26.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az „Országos Műjépgálya Program 2026 pályázat benyújtása a 6640 Csongrád, Gyöngyvirág utca 16/A. helyszín megjelöléssel” című előterjesztésben foglaltakat.

2. (1.) A Tisza Kikötő Nonprofit Kft. beszámolója a Csongrád városi kikötő üzemeltetéséről

Malik László: Köszönti az ülésen megjelent László Györgyöt, a kikötő üzemeltetőjét, szól arról, hogy nagyon meg van elégedve a munkájával.

László György: Közli, hogy papíralapon is elhozta a beszámolót /melyet Bozó Tamásnak kérésre átad/.

Malik László: Szól arról, hogy nem érkezett hozzá ezzel kapcsolatban panasz, csak sok dicséret. Megköszöni a munkát.

Hekkel Zoltán: Szintén köszönetet mond a végzett munkáért, melyhez a jövőben erőt, egészséget kíván.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

2/2026. (I.26.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A Tisza Kikötő Nonprofit Kft. beszámolója a Csongrád városi kikötő üzemeltetéséről” című előterjesztésben foglaltakat.

3. (2.) Csongrád Városi Önkormányzat településrendezési eszközeinek rövid eljárásban történő módosításának elfogadása és rendelet megalkotása (HÉSZ)

Malik László: Felkéri Varga Júlia főépítész asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztés lényegét.

Varga Júlia: Kifejti, miszerint a módosítás az Attila utcában a szabályozási vonal áthelyezésére irányul, itt az eljárás lezajlott, megkapták az Állami Főépítész Irodától a záróvéleményt, már csak a Testület általi jóváhagyás szükséges és vége is lesz az eljárásnak.

Malik László: Úgy véli erre emlékszik mindenki. Kérdezi, hogy van egyfélmondat: „...másrészt egy hibásan feltüntetett helyi egyedi védelem alatt álló alkotás törlésére irányul”, ez mire vonatkozik?

Varga Júlia: Utal rá, hogy a hídhoz közel lévő Nepomuki Szent János szobor rossz helyrajzi számot megadva került elhelyezésre, ez egy módosítás, de egyszerűbb volt így, mivel érinti ugyanazt a szabályozási terv részletet.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

3/2026. (I.26.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Csongrád Városi Önkormányzat településrendezési eszközeinek rövid eljárásban történő módosításának elfogadása és rendelet megalkotása (HÉSZ)” című előterjesztésben foglaltakat.

4. (3.) Csongrád Város településrendezési eszközeinek egyszerűsített módosítási eljárásához szükséges környezeti vizsgálatról

Malik László: Közli, hogy főépítész asszony az előterjesztő.

Varga Júlia: Ismerteti: ez egy másik eljárás, ami arról szól, hogy a jelenlegi állapotot próbálják legalizálni a LIDL ingatlanát tekintve. Ott egy üvegviszaváltó épületrészre törvényi előírások szerint létesítenék, de a zöld felület sokkal kevesebb, mint a Helyi Építési Szabályzatban előírt mérték, és ezért nem tudják engedélyeztetni. Utal rá, miszerint most ebben a módosítási eljárásban a jelenlegi állapotot szeretnék rögzíteni, hogy ez az üvegviszaváltó épületrész megvalósulhasson. Ennél a munkarésznél a környezetvizsgálat szükségességéről kérdezték meg a szakhatóságokat, de - az Állami Főépítész Iroda kivételével - nem tartották szükségesnek. Kifejti, hogy volt még emiatt egy külön egyeztető tárgyalás az Állami Főépítész Irodával, ahol még egyszer átbeszélték ennek a tényét, hogy annyira nem tartják szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását, ők felülvizsgálták a korábbi véleményüket, és elfogadták, belátták, hogy valóban nem szükséges. Elmondja: ha ettől függően fenntartották volna a véleményüket, akkor is a Képviselő-testület dönthet, úgy hogy nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálatot, de mivel megváltoztatták az álláspontjukat, mindegyik megkeresett szakhatóság úgy véleményezte a tervet, hogy nem szükséges a környezeti vizsgálat lefolytatása. Ezt a Képviselő-testületnek jóvá kell hagynia, el kell fogadnia, hogy ez nem szükséges, (technikai döntés) és megy tovább az eljárás véleményezési szakasza. A jelenlegi állapotot veszik figyelembe, most a zöld felülettel vannak problémák. Az üzlet megkapta az engedélyt, de a HÉSZ közben módosult és nagyobb zöldfelületet írtak elő, mint a jelenlegi állapot, így nem kapnak építési engedélyt. A beruházás a burkolt felületen fog megvalósulni, tehát a zöld felületet nem érinti.

Malik László: Közli: most az előterjesztés a vizsgálat tárgyáról szól, hogy kell, vagy nem kell, de ezzel együtt jóváhagyják azt is, hogy a fákat kivették és parkoló került a helyére?

Varga Júlia: Utal rá, miszerint az már az építési hatóság feladata, hogy ha engedélyezi ezt a bővítést, akkor milyen feltételeket fog szabni pld. a parkolók esetében.

Malik László: Szól arról, miszerint már beszélték, hogy a patika is oda fog kerülni, ezt megengedik nekik. Az üvegviszaváltó automata elhelyezését nem tudja hová gondolják, de parkolóhely lehet, hogy megszűnik. A patikát ha behelyezik a burkolt felületre valahová, ugyancsak parkolóhelyek fognak megszűnni. Itt most mi lesz az önkormányzat szerepe? Szóvá teszi, hogy kerékpárral sem a ki- sem a bejárás sincs megoldva. Kérdezi, hogy valahol bírnának-e rájuk hatni, hogy ha már ehhez hozzányúlunk, akkor úgy legyen megoldva, hogy mindenki számára kényelmesen jól használható legyen. Kérdezi, hogy a külső parkolóhelyekre a LIDL-nek nincs köze, csak a nagy felület az üzleté a Vég utcán?

Dr. Juhász László: Közli, hogy igen, úgy mint ahogy a Penny is megvásárolta a területét. Az üzletnek is érdeke, hogy minél többen ott vásároljanak, ott parkoljanak. Feltehetően a legoptimálisabb megoldást próbálják, hogy minél kevesebb parkoló legyen. Látni több helyen még sűrűbben beparkolt áruházakat is, nagyon sokan a LIDL-ben vásárolnak, a terület adott. Kifejti, hogy ennyi a parkoló, ami a LIDL-nél van. Úgy véli – nem tud mást mondani - ha valaki nem tud beparkolni, átmegy a másik üzlet elé.

Malik László: Kifejti: annyit szeretne elérni, ha van rá lehetőség, hogy a visszaváltó automatát ezzel még segítik, hogy legyen és szükség is van rá. Szerinte jelezni kellene, hogy a kerékpárosoknak gyalogosoknak legalább egy felfestést tudnának-e csinálni, hogy azok védett helyen tudnának bemenni.

Varga Júlia: Elmondja, hogy a Tervtanács elé fog kerülni a terv.

Malik László: Megemlíti, miszerint ha lehet, azt majd kérné. Több észrevétele nincs, ennél nagyobb nem lesz a terület. A parkolásra kérdez rá.

Bedő Tamás: Közli, hogy az a jövő zenéje, egyelőre azt mondták, hogy lesz megváltás. A főépítész asszony elmondása szerint 500 méteren belül biztosan nem tudnak építeni még parkolókat, mert az egész Vég utca egy nagy parkoló lenne, szerinte nem is indokolt, mert ezek az üzletek ennyi parkolóval meglesznek. Példát említ, miszerint különösen karácsony táján semennyi parkoló nem lenne elég a LIDL-nél, arra nem terveznek. Úgy véli vehetett volna nagyobb területet a LIDL, de nem vett, ezzel kell beérje. Szerinte ilyen fizikai adottságok vannak, ezzel éljen együtt mindenki. Ha egy üzlettel több lesz vagy kevesebb, szerinte az nem jelent nagyobbat a gépjárműforgalomban, azt 10-15 parkolóval meg tudják oldani. Kifejti: ezen a részen sok parkoló épült a KIK és a Pepco miatt, ami döntő részben inkább

a LIDL előtt lett kialakítva. Támogatja a gyógyszerért, de a szabályokat be kell tartani. El lehet mondani, hogy országosan látják a LIDL vásárlási adatait, ami Csongrádon kiugró.

Hekkel Zoltán: Megjegyzi, hogy mások is parkolnak ott a Fő utcai üzlet miatt.

Bedő Tamás: Megemlíti: nem tartja elképzelhetetlennek, hogy egyszer majd a LIDL úgy dönt, hogy az üzlet tartózkodási időhöz fogja kötni a parkolást, ezt már az országban több helyen bevezették. Utal rá, hogy a kerékpárút mellett a kínai bolt és a fitness terem látogatói parkolnak döntő részben.

Malik László: Elmondja, miszerint burkoltan az előterjesztésnek van egy tárgya, és ezzel együtt elfogadják azt, hogy egyébként meg a fákat hagyták kipusztulni és parkolók vannak a helyén? Erről már párszor beszéltek, viszont a szolgáltatást bővíteniük kell, ami hasznos is lenne. Látják, hogy az utcán mennyivel kevesebb flakon és üveg van, azok a visszaváltó automatába be tudnak kerülni. Úgy véli abszolút pozitív fejlemény volt az elmúlt időszakban az automaták létesítése. Kérné: ha a Tervtanács elé kerül, akkor a kerékpárosok és gyalogosok forgalmával is foglalkozzanak, mert az veszélyes.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

4/2026. (I.26.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Csongrád Város településrendezési eszközeinek egyszerűsített módosítási eljárásához szükséges környezeti vizsgálatról” című előterjesztésben foglaltakat.

5. (4.) A Művelődési Központ és Városi Galéria intézményvezetői pályázatának véleményezésére eseti bizottság létrehozása

Dr. Juhász László: Kifejti: ágazati jogszabály alapján az eljárás menete, hogy közművelődési szakértőt is választani kell. Egyeztettek az illetékessel, a megyén Orbán Hedviget jelölték ki, javasolták. A korábbi gyakorlatnak megfelelően a szakbizottság tagjai kiegészülnének Dr. Juhász László jegyzővel és Orbán Hedviggel a Szent-Györgyi Albert Agóra igazgatójával. Kifejti, hogy február 19-ére a Képviselő-testület ülésére a pályázóról javaslatot tesznek és március 01-től már megválasztásra kerülne az igazgató.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

5/2026. (I.26.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A Művelődési Központ és Városi Galéria intézményvezetői pályázatának véleményezésére eseti bizottság létrehozása” című előterjesztésben foglaltakat.

6. (7.) A Hódmezővásárhelyi Tankerületi Központ illetékességi területén a 2026/2027. tanévre a kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzethatárainak frissített tervezetének véleményezése

Malik László: Közli, hogy Sebők Borbála a témafelelős, kéri pár szóban ismertetni az előterjesztés lényegét.

Sebők Anna Borbála: Kifejti, miszerint ezt októberben már egyszer a Képviselő-testület tárgyalta, akkor a tankerület kiküldte az akkori körzethatárokat, azt elfogadták. Annyi a változás, hogy eddig is benne voltak a tanyák minden iskolakörzetnél, most annyiban módosították, hogy a tanyák konkrét megnevezései is felkerültek. Eddig is 1-200 számig voltak a tanyák, most azok nevesítve lettek. Utal rá: most itt duplikálva vannak a tanyasorok, mert benne maradt a tanya 1-200-ig és azok a tanyáknak az elnevezése is (pld. Baltás tanya, Gyója tanya, Öregszőlők tanya, Bokrospart tanya, stb.)

Malik László: Érdeklődik, hogy ezt legutóbb is így kellett volna elkészíteni?

Sebők Anna Borbála: Közli, miszerint az Oktatási Hivatal kérte, hogy nevesítve legyenek a tanyák.

Malik László: Az előterjesztéssel kapcsolatban nincs kérdése. Kérdezi, hogy egyébként ezekre a körzethatárokat most gyakorlati szempontból mi szükség van, amikor a Széchenyi iskolának nem 1-2 gyermek van a körzetébe és nem indult 1. osztály. Ennek a felhasználása az igazgatónőnek a kezébe kerül, vagy ez hogy működik?

Cseri Gábor: Kifejti, miszerint úgy működik a kötelező körzet, hogy az ott lakó, vagy odajövő gyermek – van akik esetleg év közben jönnek – azt ha fel kell venni, akkor elsősorban abba az iskolába kell felvenni. Van olyan ország, ahol ezt be is tartják teljes egészében, abban a körzetben oda kell menni a gyerekeknek. A szülőknek itt Magyarországon van választási lehetősége, abba az iskolába viszi a gyermeket, ahová megengedik és a létszámba befér. Hangsúlyozza, hogy az iskolának elsősorban a körzetéből kell feltöltenie az osztályt. A Széchenyi iskolában elég sok a körzetben lakó, és a nem körzetben lakók közül oda nem sokan akarnak menni. Szerinte ez nem igazán jó, mert sokszor az van, hogy arról az iskoláról a városban milyen véleménnyel vannak, miközben mindegyik iskolában vannak nehezebb sorsú gyermekek, esetleg nagyon rossz háttérrel rendelkezők. Úgy véli a Széchenyi iskola nem tudja magáról ezt a bélyeget leszedni, és ezért arra kell vigyázni a testületi tagoknak is, hogy a nagy plénum előtt - amikor dicsérnek vagy nem dicsérnek iskolákat, akkor - óvatosan kell fogalmazniuk minden általános iskolával kapcsolatban. Úgy gondolja régi dolgot nehéz megváltoztatni és hosszú évtizedek kellenek ahhoz, hogy azt levegyék, de az ottani kollégák munkája is ugyanolyan jó, mint a többi általános iskolában lévők és nincs olyan különbség, mint ahogy néhány szülő gondolja. Ebben az esetben a Nagyboldogasszony Katolikus Általános iskolának nincs körzete, oda ha valaki jelentkezik bárhonnan a városból, azt az iskola felveheti és a létszámától függően fel is veszik, vagy mondhatja az iskola hogy nem veszi fel - mert ez a lehetősége megvan, - viszont az állami fenntartású iskolának be van osztva, hogy ha onnan jön gyermek, azt kötelező felvennie.

Malik László: Kérdezi, hogy az Ének-zene az nem felvételizős iskola?

Cseri Gábor: Közli, hogy egyik általános iskola sem felvételizős.

Malik László: Példát említ, hogy miket hallott, elismerése a Széchenyi iskola pedagógusai előtt.

Cseri Gábor: Elnök úr kérdésére válaszolva elmondja, hogy gyakorlati haszna ott van, hogy azt a gyereket, aki abban a körzetben lakik - és az mondja, hogy melyik iskolába akar menni és abba a körzetbe lakik, - azt fel kell venni, és ott nem mondhatja az igazgató, a tagintézmény vezető, vagy a főigazgató, hogy oda nem mehet a gyermek.

Malik László: Kérdezi, hogy van arra jogszabályi lehetősége a szülőknek amit Cseri Gábor elmondott?

Dr. Juhász László: Közli, hogy igen, a jogszabály szerint egyedüli kötelezettsége, hogy a lakhelye szerinti iskola a körzetébe köteles felvenni a gyermeket.

Fodor Zsuzsanna: Hozzáteszi, hogy ha három hónapnál tovább lakik azon a lakcímen.

Cseri Gábor: Közli: ha valaki most jön és ideköltözik tanév közben, akkor fel kell venni. Régebben volt olyan szülő, aki átíratja a rokonához, vagy a nagyszülőhöz a gyermekét, hogy abba a körzetben legyen.

Bedő Tamás: Megjegyzi, hogy 5 hónapja is volt ilyen.

Hekkel Zoltán Úgy véli, be kellene tartani ezeket az előírásokat, mert nem tudnának megfelelni, annyi gyerek lenne.

Malik László: Tart attól, miszerint elindult egy olyan folyamat, hogy jövőre sem lesz 1. osztály és utána sem.

Bedő Tamás: Közli, hogy egy 1. osztály biztosan lesz.

Malik László: Úgy véli a szülőknek és pedagógusoknak is jobb lenne, ha kisebb osztályok lennének.

Bedő Tamás: Szerinte előbb-utóbb erre lesz szükség, mert olyan mennyiségű ADHD-st szűr ki a Pedagógiai Szakszolgálat, hogy lassan tarthatatlanok lesznek a számított osztályszámok. A Széchenyi nélkül az összes többi bezárhat. Ha azokat a gyerekeket be fogják engedni az Ének-zenébe, Piroskavárosi iskolába, ott gondok lehetnek. A Nagyboldogasszony iskola jól el van, mert bárkit eltanácsolhat, és senkit nem kell felvenni. Megemlíti, hogy ha akkor döntéshozó lett volna, előírná, hogy ha egy önkormányzat átad fenntartásra az egyháznak egy iskolát, adja vele a körzetet is, mert ez így nem jó és nem elég, hogy több pénzt kapnak és még ki is válogatják a gyerekeket. Az egyházi iskolának nincs hátrányos helyzetű kvótája, miközben a 4 megmaradt állami fenntartású iskolának pontosan ki kell számolni a hozzá csatolt körzeteknél, hogy mennyi hátrányos helyzetű gyermek van, ez alapján szét kell osztani. Ezért van az, hogy valamikor az alsóváros a Síp iskolához tartozott, az megszűnt, átszámolták az HH-kat, most az alsóváros 4/5-e az Ének zenéhez tartozik, mert annak az iskolának olyan beiskolázási körzete volt, hogy nem volt benne HH-s gyermek. Szól arról, hogy Bokrost csak a tiszalipári gyerekek tartják fenn. Tavaly 1-2 bokrosi iratkozott be, azért indult osztály, mert Tiszalipárról a fél falu ájtott, viszont „féket” raktak bele az idén az óvodánál, és ezt továbbra is tartja, mert azért nem fognak felvenni plusz óvónőt, - amikor itt bent fejleszteni kellene csoportot, - hogy tiszalipáriakat lássanak el. Az iskola egy más történet, azt nem itt döntenek el, a gyereklétszám Tiszalipárról hiányzik. A Széchenyi iskola egy kicsit „légüres térbe” került, csökkenő létszámmal, azzal nem lehet mit tenni, ha a tanker nem ismeri fel, hogy kell minden ekkora településen, aki kifejezetten fejlesztő. Példát említ: a Kozmutza iskolában teljes a kihasználtság, egyre több gyereket szűrnék be oda, rengeteg magatartás zavaros gyermek van. Úgy gondolja, hogy ez nem egyszerű, és csak rosszabb lesz, mert nemcsak a gyerekekkel van baj, hanem a szülőkkel is. Úgy véli szükség lesz hosszú távon a Széchenyi iskolára, mert megtanultak bánni a nehezebben kezelhető gyermekekkel – nem rossz gyerekről van szó – hanem aki valamilyen szinten figyelemzavaros, hiperaktív. Úgy véli, aki a Széchenyi iskolát választja, azon gyerekek közül sokkal kevesebben lesznek előítélettel. Szól arról, miszerint ő volt a polgármester, amikor bezárt a Síp iskola, 20-25 %-kal több gyerek volt, akkor megszűnt mindenféle beiskolázási probléma, mert szétterültek a gyerekek. Most megint ott tartanak - küzdenek az egyházi iskolák és Bokros is, - hogy minél több gyereket felvegyenek, csak most elindult a kistérségből egyfajta bevándorlás, Csanytelekről, Tömörkényről, Felgyőről is jönnek gyerekek főleg a zeneiskolába, mert itt dolgozik a szülő. Ez mindig is így volt, tudni kell, hogy van egyfajta integráló erő a csongrádi iskoláknak. Úgy véli nemcsak az alsótagozatban van probléma, hanem a felső tagozatban kezd hatványozódni, ebbe a gimnázium is belejátszik, amikor 35-36 gyerek 90 %-át Csongrádon felveszik, gyakorlatilag egy osztállyal több lesz a gimnáziumba, de eggyel kevesebb is, mert a gyerekek 4.-es koruk után 5.-be oda kerülnek, felsős már nem nagyon van. Egyes iskolákban 2 osztályból 1 lesz, 1-ből osztott lesz. A Széchenyire azért van szükség, hogy az egész rendszer működőképes maradjon. Szót ejt a tanügyi finanszírozásról és a magatartás-zavaros gyermekekről. Megemlíti, hogy 2002. és 2006. között 5-6 fős osztályok voltak Bokroson, mert Csongrád város volt a fenntartó. Úgy véli lesz dolga a tankerületnek, de ő minden erejével azon van, hogy egyetlen iskolát se zárjanak be. Érti, hogy kevés a gyerek, de véleménye szerint más finanszírozási rendszer kell.

Malik László: Kérdezi: arra van-e lehetőség, hogy a Széchenyit valahogy tudják támogatni, hogy ott több gyerek legyen?

Bedő Tamás: Ez alapvetően szakmai kérdés. Szeretné, ha újra jól működne az óvoda-iskola kapcsolat, ott volt egy törés, de már valami elindult, mert volt olyan év, amikor 13 gyerek összejött. Megnézve az egymás mellett lévő óvoda-iskolákat - klasszikus a Bercsényi és a Templom utca - mert ott az óvoda és iskola egymás mellett van, ott szépen látszik, hogy hogyan működött az együttgondolkodás. A Bercsényi óvodából szépen viszik át a Piroskavárosi iskolába a gyerekeket és meg lehet nézni, hogy a bökényi gyermekek döntően az Ének-zene iskolába mennek, de ez már Bokron sem működik. A Széchenyi iskolánál változó a létszám, vagy 5 gyerek, vagy 13, de nem mindegy, mert 13 tanulóval van osztály, de

5 fővel nincs. Szerinte ez komoly szociológiai és gazdasági kérdés, de úgy gondolja, hogy most már ezeket a döntéseket nem nekik kell meghozni. Hangsúlyozza, hogy nem szeretne Csongrádon bezárni iskolát, hogy Bokrosra a tiszalaprások bent maradjanak. Megemlíti, hogy a bokrosi iskolát egy dolog menti meg most, a felújítás, mert azt 5 évig iskolaként kell működtetni.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

6/2026. (I.26.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A Hódmezővásárhelyi Tankerületi Központ illetékességi területén a 2026/2027. tanévre a kötelező felvételt biztosító általános iskolák felvételi körzethatárainak frissített tervezetének véleményezése” című előterjesztésben foglaltakat.

7. (8.) A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő intézményi térítési díjakról szóló 1/2025. (I. 31.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló önkormányzati rendelet véleményezése

Malik László: Elmondja, hogy Tóth-Viglási Nóra a témafelelős.

Tóth-Viglási Nóra: Közli: a leírtakhoz nem tenne hozzá semmit. Kifejti, hogy 2026. január 01-től átkerült Csongrádra a központ, Bedő Tamás lett a Társulás elnöke, ezt megelőzően Csanytelek volt a Társulás székhelytelepülése és Erhardt Gyula volt a Társulás elnöke. Szól arról, hogy Csanytelek ezzel kapcsolatban a szociális rendeletét meghozta, az jelenleg még hatályban van. A csongrádi (következő napirendi pont lesz) március 01-től hatályba lép, azzal egyidejűleg a csanyteleki rendeletet hatályon kívül kell helyezni. Erről szól az anyag, itt csak véleményezés lesz, mert ez Csanytelek rendelete, ebben támogatják. Kifejti: a következőben a csongrádi rendelet van benne, ami ezzel egyidejűleg hatályba lép.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

7/2026. (I.26.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő intézményi térítési díjakról szóló 1/2025. (I. 31.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló önkormányzati rendelet véleményezése” című előterjesztésben foglaltakat.

8. (9.) Javaslat az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás fenntartásában lévő személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények által nyújtott szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő intézményi térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Malik László: Közli, hogy Major Edina a témafelelős.

Major Edina: Előljáróban szeretne egy javítást kérni, a Piroskavárosi Idősek Otthonánál az önköltségnél 17.265 Ft lett feltüntetve, azt módosítanák, mert az intézmény közben jelezte, hogy a helyes összeg 13.380 Ft, a honlapon már a jó számok szerepelnek. Ezek az intézményi térítési díjak március 01-vel lépnek hatályba, ha most a Képviselő-testület elfogadja ezt a rendelet-tervezetet, előtte a társönkormányzatok véleményezik és utána március 01-vel tudnák hatályba léptetni. Közli, hogy a Piroskavárosi Szociális Család- és Gyermekjóléti Intézmény keretében működő Idősek Otthona, valamint a Család- és Gyermekjóléti Központ és Szolgálat 2026. január 01-től az ATMÖT fenntartásába került.

Malik László: Kérdezi a bizottság tagjaitól, hogy van-e kérdés?

Bedő Tamás: Fontos tudni, hogy mivel a kistérség egy egységes rendeletben hozza meg a díjtételeit, de ezt alapvetően az adott intézmény és önkormányzat határozza meg. Ha és amennyiben nem elég az a pénz, amit beállítanak, akkor azt az adott önkormányzat egészíti ki. Kifejti: leigénylésre kerül egy támogatás, ahhoz kell fedezet, annak a különbözetét itt hozzá kell rakni, mint ahogy van a családsegítőnél is. Most elvileg jóváhagyják azokat a díjtételeket, amelyeket az intézmények maguknak dolgoztak ki. Áttekintették a térítési díjakat, valamelyiknél kicsit magasabb, van amelyiknél nem volt emelés, vagy csak kisebb. A szociális étkeztetést emelné ki, pld. az étkeztetésen 5 %-ot emeltek, mert annyival drágább a szolgáltató, de jelentősen megemelték a 100 Ft-os kiszállítási díjat 200 Ft-ra, - majdnem mindenütt annyi, - mert ezzel komoly költség van. Úgy véli a szociális étkezők száma lehet, hogy a későbbiekben nőni fog. Szól arról, hogy nem a Gesz főz, a Guidó a szolgáltató az Esélynél és a Vasút utcai otthonnál. A Piroskavárosi intézménynél jelenleg maguk főznek, de ott még számolni fognak, mert egyelőre nem látja, hogy rentábilis lenne 62 fővel a konyha, ezt meg kell még nézniük. Megemlíti, hogy szerdán lesz megbeszélés a kistérség települései között, ahány intézmény annyi féle költségvetés, illetve normatíva leigénylés van, és aránytalanságokra derült fény. Amióta a kistérségnek Csongrád a központja, így a csongrádi intézmények is ide kapják az üzemelési normatívát. November végéig fel kell tölteni azokat az igényeket, amelyeket az intézmények maguknak „kitalálnak”, mert egyelőre sok minden nem ismert (bér, gázenergia egy része). Példát említ: a Piroskavárosi otthonnál 15 %-ot raktak a dologikra, annak kb. 5 %-a az étellemezés, de az energiaköltségek (gáz, áram) 15-20 %-kal drágultak, ezek az információk nagyjából ismertek voltak már tavaly. Farkas Éva több számítást is végzett, hogy mindenhova jusson is és maradjon is, amit neki megköszön. Most átnézik az egyes intézmények önköltség számítását, különösen a normatíva leigénylését, mert most új központ van. Szeretné, ha együtt viselnék a jó és a rossz dolgok terheit is. Közli, hogy kicsit szigorúbb költségvetési gazdálkodás lesz egyes településeken, mint ami eddig volt. Úgy véli mindenki más alapon számol, ezt most egységesíteni szeretné, mindig a fenntartó fogja eldönteni, hogy mennyi bértömeg-növekedéssel és mennyi dologi növekedéssel számol az adott adatok alapján.

Hekkel Zoltán: Kérdezi, hogy hány helyről van szó összességében?

Bedő Tamás: Kifejti, hogy most Csanytelekkel és Tömörkénnyel annyira nem foglalkoznak, a csongrádiak esetében 50 fő a Szent Imre utcai, és 62 fő a Vasút utcai otthon (ez utóbbi meg van bontva).

Major Edina: Hozzáteszi, hogy az átmeneti otthon megszüntetésre került, az tartós bentlakásos lett.

Bedő Tamás: Szól arról, hogy a Gondviselés házána szeretne egy emeltebb szintű díjazást emeltebb szintű szolgáltatással kiegészíteni. Nincsenek könnyű helyzetben, mert a két csongrádi önkormányzati otthon sok személyt próbál felvenni, nem minden szociális otthon olyan, hogy mindenkit felvesznek. Közli: ha megállapítanak egy gondozási napi díjat, az nem azt jelenti, hogy annyit elkérnek a lakótól. Itt két lépcső van: az ellátottak közül van olyan, aki után kifizeti a hozzátartozó a gondozási szükségletnek megfelelő díjat, és van olyan kisebb rész, aki után a fenntartó fizeti, melyre példát említ. Pld. van 5 ezer Ft napi gondozási díj, 30 napra 150 eFt, ez tartalmazza az étkezést, a bentlakást (a gyógyszer külön van). Elvileg úgy szól a jogszabály, hogy a bentlakó jövedelmének 80 %-ig számítható be a térítési díj, pld. ha valakinek 200 eFt a nyugdíja, akkor a nyugdíja 150 eFt-ig beszámításra kerül, és 50 eFt költőpénzt kap. Ha valakinek kevesebb a nyugdíja: pld. 110 eFt, akkor 88 eFt lesz beszámítva, mert 20 %-át a nyugdíjnak meg kell kapnia költőpénznek. A kettő közötti különbözet kétféleképpen folyhat be, vagy befizeti a hozzátartozó (arra ösztönöznek mindenkit), ez általában a nagyobb szám, de vannak olyanok, akiknek nincs hozzátartozója, vagy az is ápolásra szorul, akkor rakja hozzá a hiányzó összeget a fenntartó. Az hogy kit vesznek fel, azt az otthon dönti el, és vannak otthonok, akik kiválogatják a lakókat kevesebb gondozási szükségletre, magasabb nyugdíjra, mert akkor a fenntartónak (ami lehet egy alapítvány, vagy egyház) nem kell hozzárakni pénzt. Konkrét példát említ egy csongrádi lakosra, akit korábban elűtöttek az utcán (nincs jövedelme), azt a személyt a Szent Imre utcai Otthon vette fel, amit az intézményvezetőnek külön megköszön.

Kállainé Fodor Marianna: Kérdésre elmondja, hogy a fent említett a személynek semmilyen jövedelme és ingatlana sincs, időskorúak járadékára nem jogosult, 65 év alatti.

Bedő Tamás: Úgy véli a szociális intézményi ellátásoknál rendet kellene rakni. Szól arról, miszerint vannak olyanok, akik sok pénzt meg tudnának fizetni. Kifejti, hogy nagy az igény - főleg a bentlakásosra, - de mindenkit nem fognak tudni felvenni, azonban lenne olyan réteg, aki a magánotthon és a 0 jövedelemmel rendelkező között van és hajlandó lenne 2-300 eFt-ot is fizetni. Arról lehet, hogy nekik kellene reagálni, ki lehetne jelölni olyan ellátó részeket a Szent Imre és Vasút utcán is, ahová beengednék, mert abból a pénzből finanszíroznák azokat, akiknek semmilye nincs. Utal rá, hogy ez nem magánotthoni ellátás lenne, mert valamennyi üzemelési normatívát kapnak rá, de nem is az, hogy csak a teljesen nincsteleneket veszik fel, mert akkor minden pénzt a fenntartó fizetne. Megemlíti, hogy az üzemelési normatívánál van úgy hogy jobb, és van, hogy rosszabb, most rosszabb. Úgy véli nem szabad tényre tervezni, rá kell rakni egy viszonylag reális számot, mert mindenféle költség növekszik. Erre példát említ. Szól arról, hogy új vezetés lett a kistérségnél, a jövőben sok minden másképp lesz. Megjegyzi, hogy Csongrádon a 2 bentlakásos intézmény nem végez alapszolgáltatást, ott összevontak mindent, azt majd szét kell választani, de Csanyteleken, Tömörkényen is ugyanazokkal az alapszolgáltatással látják el a feladatot, így nem lehet ekkora különbség. Megemlíti: Csongrádon a 2 intézmény külön kapja a normatívát, amit kizárólag profiltiszta intézményekre kapnak.

Malik László: Érdeklődik, hogy ezek most irányszámok egyelőre?

Farkas Éva: Közli, hogy ezek már fix számok.

Bedő Tamás: Kifejti, hogy most ezt mindenki meg kell hogy állapítsa, hogy március 01-től mennyi lesz. Úgy véli erre Csongrád van leginkább rászorulva, mert mind az Esélynél mind az intézményeknél 30 napnak el kell telnie. Ha várnak februárig, akkor csak április 01-től lehetne és hónapokat veszítenének el. Úgy véli mindenkinek tudomásul kell venni, hogy január 01-től magasabb díjat kell fizetni az energia után és a bérek is megnöttek, kaptak egyfajta kompenzációt, ez a saját erő, azt meg kellene szavazni. Az hogy mennyi lesz az állami ún. üzemelési normatíva, az még ezután derül ki. Úgy véli a kistérségben mindenkinek nem fog ez majd tetszeni, májusra átgondolják az egészet, hogy igazságos legyen, valamint át kell nézni a személyi és tárgyi feltételeket is.

Malik László: Kérdezi: a normatívára ha még jönnek be adatok, azon később még tudnak-e változtatni?

Major Edina: Közli: az anyag csak az önköltségi számaikat tartalmazza, illetve a megállapított térítési díjakat, a normatívát nem tartalmazza a rendelet. Ezeket a számokat nem változtatnak.

Farkas Éva: Kifejti, hogy májusban és októberben lesz normatíva felülvizsgálat, akkor lehet korrigálni.

Bedő Tamás: Úgy véli ha májusban és októberben a módosítást elfogadják, akkor visszamenőleg adják meg. Píldát említ, miszerint általában eddig október végén kaptak nagyobb összeget, és az Esély azt költötte. Hangsúlyozza, hogy a normatíva elköltését negyedévente be fogják kérni az intézményektől, mert volt olyan intézmény, akinél a normatívából decemberben még nagy összeg még elköltetlen volt.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

8/2026. (I.26.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat az Alsó-Tisza-menti Önkormányzati Társulás fenntartásában lévő személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények által nyújtott szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő intézményi térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet megalkotására” című előterjesztésben foglaltakat.

9. (10.) Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi alapellátások formáiról, azok igénybevételéről és fizetendő térítési díjakról szóló 15/2015. (VI.19.) önkormányzati rendelet módosítására

Major Edina: Utal rá, hogy ez a gyermekétkeztetésről és a bölcsődéről szól, a GESZ nem tervez emelést.

Bedő Tamás: Elmondja, nem emelnek a térítési díjat, a GESZ-szel számoltak, talán 2-3 mFt-nyi növekmény lenne, de nem vágnak bele. Úgy véli, hiába emelnének, mert akkor csökkenne a normatíva. Most a számokból az látszik, hogy jól járnak, tavaly a normatíva terhére néhány alapvető élelmiszerből 1 hónapra betároltak (növényi olaj). Úgy döntöttek, hogy nem emelnek, a bölcsődénél semmi értelme nincs, az óvodáknál úgy sem fizet senki, ott bementésre történik, az óvodait pedig bőven kifinanszírozza a normatíva. Az idősebb gyerekeknél szintén nem látják okát az áremelésnek. Megjegyzi: vélhetően az élelmiszer alapanyagok ára lefelé fog menni, mert a világpiacra mindennek esik az ára.

Malik László: Érdeklődik, hogy itt a normatíva támogatások pozitívak?

Farkas Éva: Közli, hogy mind a kettő emelkedett - ami jó, - és ma is érkezett.

Malik László: Kérdezi, hogy ezzel lehet számolni az idei évben is?

Bedő Tamás: Elmondható, hogy a költségvetési tárgyalások során mondott számokhoz képest némi javulás van mindenkinél, a költségvetési kerettárgyalásokat nagyjából úgy fejezték be, hogy 0, ami most 240 mFt-tal jobb. Minden intézmény megkapja átszámításra a normatíváját, ez lehetőséget ad, hogy engedjenek a megszorításból. Sok függ május 31-étől, akkor lesz a vízváltó az fogja megmutatni, hogy ténylegesen milyen anyagi helyzetben van az önkormányzat. Most úgy néz ki, hogy kis lépésben haladnak előre, ez jó hír és közben is jöttek be információk, bértámogatások is. Úgy véli egy dolog a likviditás, és egy dolog a költségvetés, ez nem azt jelenti, hogy mindent visszaépítenek, amit elvettek.

Farkas Éva: Kifejti: majd átszámolják az intézmények, hogy kevesebb lesz az önkormányzati támogatás, ha jobb lesz a normatíva.

Bedő Tamás: Utal rá, hogy intézményektől már érdemi pénzt – milliós tételt - nem vesznek el, inkább azt nézi, hogy a 2 %-os érdekeltségnöveledt - ha függően is, - de visszaterveznék, de a cafetéria továbbra sem mehet. A köztisztviselőknél kötelező cafetéria bruttó minimum 200 eFt, az csak az év II. felében kerülne kifizetésre.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

9/2026. (I.26.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi alapellátások formáiról, azok igénybevételéről és fizetendő térítési díjakról szóló 15/2015. (VI.19.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztésben foglaltakat.

10. (11.) Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 14/2015. (VI.19.) önkormányzati rendelet módosítására

Malik László: Közli, hogy Major Edina a témafelelős, kérne pár szó tájékoztatást az anyagról.

Major Edina: Elmondja, hogy az Őszülő Otthonnak, valamint a Piroskavárosi Szociális és Rehabilitációs Foglalkoztató Nonprofit Kft. Pszichiátriai betegek nappali ellátásának a térítési díját tartalmazza a rendelet. Az Idősek Otthonában 10 %-os emelést javasolnak, azt A. és B. épületre osztották fel, a volt Ápoló Otthonban kevesebb térítési díjat szednek most is és szeretnék tartani a különbözetet a két épület között. A Pszichiátriai betegek nappali ellátásánál csak az étkeztetésért fizetnek, azt szeretnék továbbra is tartani. Kifejti: ott nagyon minimális emelést tervezett az intézményvezető, 5 %-os emelést jelentene az étkeztetés térítési díjában.

Bedő Tamás: Elmagyarázza, hogy ez a 2 intézményrészük nem tartozik a kistérségi feladatellátásba: a Vasút utca és a Piroskavárosi intézménynek a Kft. keretén belül tevékenykedő ellátása.

Kállainé Fodor Marianna: Kérdésre közli, hogy ott ellátást igénybe vevők vannak, illetve valakik dolgoznak is fejlesztő foglalkoztatásban és rehabilitációban kapnak érte pénzt. A fejlesztő foglalkoztatásban részesülők a minimálbér 30 %-át kapják, akik rehab-ban vannak, azok a mindenkor érvényes minimálbér összegét kapják időarányosan, attól függően hogy hány órában dolgoznak.

Malik László: Kérdezi, hogy a 10 % emeléssel hány főt érint?

Major Edina: Közli, hogy a bentlakásos intézménynél 62 fő.

Bedő Tamás: Úgy véli meg kellene érteni, hogy aki rászoruló, annak mindegy, hogy ide 10 % vagy 100 %-ot írnak le, mert annak mindig a fenntartó fizette, ez ott érvényes, akinél a hozzátartozó hajlandó megfizetni, vagy önmaga képes megfizetni a térítési díjat. Valószínű 10 %-kal ez több, mert a nyugdíjmelés 4-5 %, kapják a 13. havit, nagyjából 10 % a nyugdíjon keresztül meg fog jönni, de valakinek nem csak ebből van jövedelme. Látni kell azt is, hogy az üzemelési normatíva anomália miatt drasztikusan ugrottak az intézmények finanszírozási költségei a fenntartó felé, a Piroskavárosi intézménynél már 19 mFt-tal a Vasút utcán 28 mFt-tal csökkent a tavalyihoz képest az üzemelési normatíva és látszik: ez volt az első év, hogy együtt igényelték a 4 bentlakásos intézményre. Szól arról, hogy valahol a korábbi években ez benne volt a rendszerben, de ezt ki kell szedni.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

10/2026. (I.26.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 14/2015. (VI.19.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztésben foglaltakat.

11. (13.) Javaslat a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználásának ellenőrzéséről szóló 10/2020. (II. 21.) önkormányzati rendelet módosítására

Malik László: Közli, hogy Vinczéné Dudás Katalin a témafelelős.

Vinczéné Dudás Katalin: Ismerteti, miszerint a csongrádi önkormányzat települési támogatásról szóló rendelete szabályozza a különböző jogcímenek adható települési támogatások jogosultsági feltételeit, az egy főre jutó jövedelem feltételeket. Miután minden évben emelkedik a minimálbér, a garantált bérminimum, illetve a nyugdíjak, nyugdíjszerű ellátások, ezért minden évben igyekeznek ezeket a jogosultsági jövedelemhatárokat is korrigálni, hogy a rászorult ellátotti csoport továbbra is megkaphassa ezeket a települési támogatásokat. Ebben a rendeletben néhány támogatási formánál a javaslatukat rögzítettük táblázatban összefoglalva, ezzel az emeléssel úgy gondolják, hogy tudják támogatni a rászorulókat. A költségvetésben ebben az évben közel ugyanannyit terveztek segélyezése, mint a tavalyi évben, 44 mFt-ot. A fűtéstámogatás vonatkozásában a tűzifa összeget nem a segélynél terveznék, hanem a Városlátó Intézménynél kerül betervezésre, az plusz 3.600 eFt-ot jelentett a tavalyi költségvetésben a segélyezésnél.

Malik László: Kérdezi, tervbe volt-e véve, hogy a tűzifa hasigatva lesz?

Bedő Tamás: Utal rá, hogy segélyezésnél nincs olyan, hogy „hasogatott fa”, továbbra is 1,4 m³ lesz. Mai hír, hogy alapban a rendelet szerint a csongrádi önkormányzat nem pályázhatott tűzifára, de a vöröskód és a rendkívüli hidegre való tekintettel kiterjesztették és nyújthattak be igényt 120 főig, 60 főre 1,4 erdei m³ mennyiségben kaptak fát, amelyet várhatóan a csütörtöki nap folyamán átszállítanak a Szeviép telepre. Közli, hogy az erdőszet 2 m-es rönköket szállít, annyit megtesznek, hogy azokat a Városlátó 1 méteresre vágja, hogy kiskocsiba el lehessen vinni, de fuvart nem tudnak vállalni. Eddig is így volt a

Városellátó által megbízott vállalkozók által összegyűjtött fa került be mindig a Szeviép telepre és az időnek megfelelően próbálták előkezeltetni a Bercsényi utcán. Megemlíti: nem tudnak olyan fát biztosítani, ami fel van kuglizva. Vannak olyan pld. jegenye nyárfák, amelyek nagyon vastagok, azzal valamit kezdeni kell. Megemlíti: hogy a vöröskód előtt január 06-ig itt még nem volt benn fűtési kérelem fára, a vöröskódnál elkezdtek adni a rászorulóknak, 3 nap múlva 20-25 igénylő volt naponta - mert hirtelen annyira lehűlt az idő - ezért azt a döntést hozták, hogy 28.500 Ft-ot ad az önkormányzat. Elkezdtek kiosztani a maradék fákat, de a rászorulóknak inkább visszaadták a határozatot, hogy nekik inkább a 28.500 Ft kell fára, mert ebből el is viszik és össze is vágják. Kérték az igénylőket, hogy számlával igazolják, hogy fát vettek rajta, ha nem, akkor az feljegyzésre kerül az aktájukra és innentől a rendeletben adható legkisebb támogatási összegben határozzák meg későbbiekben a rendkívüli támogatás összegét. Volt olyan is, aki egy papírfecnit hozott számla helyett, illetve volt olyan igénylő, aki 1,4 erdei m³ fa (kb. 15 q) helyett inkább 3 mázsát kért a hideg időjárás miatt. Kifejti, hogy most ugyanezt fogják kapni. Hekkel Zoltán kérdésére közli, hogy a fáért nem kell fizetni, de Felgyőről a fuvar költség az önkormányzaté.

Malik László: Szót ejt arról, hogy van olyan is, aki nem tudja felválni a fát, mert nincs semmilyen szerszáma, vagy beteg. Kérdezi: ki tudná-e listázni azokat, akik tudvalevőleg ilyen jellegű problémával küzdenek.

Bedő Tamás: Kifejti, hogy senki nem hagyta ott a fát szeptemberben, mindenki átvette.

Malik László: Érdeklődik, hogy történt a kiszállítás?

Vinczéné Dudás Katalin: Közli, hogy kalodába azért rakják, hogy az a mennyiség az 1,5 erdei m³ ki volt kupacolva, így vitték el, aztán a konyhakészre való darabolás és a fuvar költség is az ügyfelet érintette ez így volt évek óta, az önkormányzat soha nem adott konyhakész tűzifát, mert a Városellátónak nincs erre kapacitása.

Bedő Tamás: Kifejti, hogy szeptemberben adták a fát, december nem volt nagyon hideg. Január 05-én kezdtek, akkor nem volt kérelem a Városházán, míg ki nem hirdették a vöröskódot és az még nincs visszavonva. Úgy véli plusz 7 foknál már nincs vöröskód, már nem adnak 1 hete fatámogatást, innentől csak élelmiszerutalványt osztanak. Úgy látszik, az előre jelzésből, hogy most már kirívóan hideg nem lesz a télen. Segít a kormány azzal, hogy kifizeti a rezsitöbbletet. Ha ez nem lett volna, akinek megítélték a fűtéstámogatást annak 1 hónappal (2,8 mFt) megtoldották volna, és ennyivel többet írtak volna jóvá a szolgáltatói számlákon. Utal rá, hogy a kormány minden fűtési módra kifizeti a januári rezsitöbbletet, így ez az összeg megmarad most az önkormányzatnak, abból remélhetőleg tudnak még tűzifát szervezni, mert arra most nincs fedezet a költségvetésben.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

11/2026. (I.26.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználásának ellenőrzéséről szóló 10/2020. (II. 21.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztésben foglaltakat.

12. (14.) A lakások és helviségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 23/2015.(X.27.) önkormányzati rendelet módosítása

Malik László: Közli, miszerint Vinczéné Dudás Katalin a témafelelős, ismertetést kérne az anyagról.

Vinczéné Dudás Katalin: Elmondja, hogy 2025. január 01-jén volt utoljára emelve a lakbér, a szociális bérlakások vonatkozásában úgy tapasztalták, hogy a bérleti díjak rendkívüli mértékben kedvezőek, ezzel a rendelet-módosítással szeretnék tovább korrigálni a bérleti díjakat. Táblázatban összefoglalták, hogy jelenleg mennyi a bérleti díj 1-1 lakás után, illetve a javaslatuk általában hogy 11 %-os emelést terveztek a komfortos és összkomfortos szociális bérlakások vonatkozásában. Konkrét összegben határozzák meg

a költségelví és a közérdekű lakások vonatkozásában a bérleti díj emelést (táblázat). A mellékletek az összes lakásra vonatkozóan tartalmazzák a jelenlegi bérleti díjat, illetve az április 01-től megemelendő díjakat 1 m²-re jutóan konkrét összegben.

Bedő Tamás: Lényegként kiemeli, hogy a szociális bérlakásoknál csak a komfortos és összkomfortos lakásoknál lesz 10-11 %-os emelés, a költségelvíeknek a 20 %-ot is eléri. Kérte és megköszöni, hogy minden képviselő és bizottsági tag megkapta az egyenkénti listát. Kérése: ne azt nézzék, hogy mennyi az emelés mértéke, hanem hogy az hogy viszonyul a lakáspiachoz. Vannak költségelví lakások, aminek az emelés mértéke majdnem 20 %. Közli, hogy egyenként megnézik pld. a költségelvínél.

Vinczéné Dudás Katalin: Közli, hogy ott 975 Ft/m²-ről 1200 Ft-ra/m² emelkedne a díj.

Bedő Tamás: Példát említ Orgona utcában lévő 53 m²-es költségelví lakásra, melynek díja 63.600 Ft az emelés után, van egy nagyobb majdnem 70 m², annak 81 eFt a bérleti díja. Átlagosan 60-65 eFt-os árkategóriákba mennek fel az összkomfortos, komfortos bökényi, Szentháromság téri, Fő utcai lakások, ez kb. ott van, mint amennyi a piaci bérlet, vagy talán egy kicsit alatta, ráadásul az önkormányzat stabilitásával ezeket nem feltétlenül akarják eladni, ha mégis, akkor bérlővel. Itt a költségelví, de különösen a közérdekű vonatkozásában javasolja átgondolni az eladását, a közérdekűség ameddig a közérdek fennáll, addig nem javasolná az értékesítést. Szociális bérlakásoknál pld. a Csongrád, Fő u. 2-4. sz. alatti 50 m²-es lakásért most 40 eFt-ot kellene fizetni április 01-től. Hozzáteszi, hogy a leírtak április 1-től érvényes díjak, az éves díja a 10 %-os emelésnek ennél kisebb mértékben jelenik meg a lakosnál éves viszonyítással, a 10 %-os emelésnél nagyjából 7 %-os emelésről beszélnek. Hangsúlyozza: az alacsonyabb komfort fokozatú félkomfortos, komfortnélküli és a szükséglakásnak nem emelik a díját.

Bozó Tamás: A Csemegi Károly utcai épületre kérdez rá.

Bedő Tamás: Közli, hogy ott megemelésre kerül a díj. Kérésre válaszolja, hogy az költségelví kategóriába tartozik, ott 70 eFt-ot fognak fizetni április 01-től.

Dr. Juhász László: Megemlíti, hogy Csongrádon nagyon kevés 100 eFt-nál olcsóbb albérlet van, amit magánszemély ad ki, - hallani már ennél többet is, - de ilyen ár körül van. Ezek a megállapított árak a költségelví bérlakások esetében úgy véli barátiak.

Bedő Tamás: Utal rá, hogy a költségelví bérlakások nem olcsók, de mindenképp olcsóbbak, mint ami a piacon van, úgy hogy kiszámíthatóság van hozzá - 5 éves szerződés -, ha megtartják és tovább is hirdetik, mert lesz ilyen költségelví, akkor a bérlő bérelheti. Ha lejárnak a szerződések – Csókásy és Bokros utcai lakások – azokból, ha kiköltöznek, akkor azokat értékesítik a piacon. Szót ejt a Csókásy utcai ingatlanról, 2,5 év van még a bérleti szerződésről, ott a bérlők fizetik a bérleti díjat, utána értékesítésre kerül az ingatlan. Megjegyzi, hogy honvédségi lakások vannak a Zöldkert utcában, a honvédségtől még nem érkezett meg a válasz az értékesítésre, ott komplett fűtésrendszer-korszerűsítésre lenne szükség, a lakások árából az önkormányzat 30 %-ot kapna. Utal rá, hogy a mostani előterjesztés most csak a díjemelések mértékét tartalmazza.

Malik László: Kérdezi, hogy mennyi üres lakás van a költségelvínél vagy a közérdekűnél?

Dr. Juhász László: Közli, hogy nincs üres lakás, majd a későbbi előterjesztésben lesz 1 üres lakás, ami fel van újítva, azt szeretnék értékesíteni.

Bedő Tamás: Szót ejt a lakásfelújításokról, ami kb. 4-5 mFt-nál kezdődik, ha a lakó lelakja a kiköltözés után a legfontosabb munka pld. a festés és a nyílászárókkal sok probléma van. Szeretné ha valamennyi lakás eladását jóváhagyná a Testület, most egy olyan bevétellel számolnak, ami segítené a költségvetést. Szól arról, miszerint egy olyan lakásalapot szeretnének létrehozni, ahol már életveszélyes az állapot, ott a nyílászárócsereket meg kellene csinálni és ezt csongrádi székhellyel és telephellyel rendelkező itt adózó vállalkozókkal fogják csináltatni. Kérdésre elmondja, hogy 2 vállalkozás van Csongrádon, akik nyílászárókkal foglalkoznak. Szót ejt a csongrádi és a vidéki vállalkozók díjairól. Közli, hogy ezeknél a

lakásoknál a bérlő beszáll a felével, ami különösen a gázfűtéses lakásoknál lényeges, mert ott a nyílászárócseré 1 év alatt megtérül a fűtésnél.

Hekkel Zoltán: Kérdezi, hogy azt lelakja a bérlő, amivel beszáll?

Cseh Orsolya: Közli hogy nem lelakja, hanem a felét befizeti.

Bedő Tamás: Utal rá, hogy ez nyilván van tartva. Példaként említi, hogy a bökényi egyedi és Fő utcai egyedi gázfűtéses lakásoknál ha nem cserélik le a nyílászárókat, azoknál nagyon sok gázmennyiség fogyna el.

Vinczéné Dudás Katalin: Elnök úr kérdésére válaszolja, hogy a költségelvű közérdekű lakás bérleti díja jelenleg 975 Ft/m² és áprilistól 1.200 Ft/m²-re emelkedne 20 %-kal: Közli, hogy Bokros 2 lakás van, ott jelenleg 810 Ft/m² a díj és 1.000 Ft/m²-ra emelkedne április 01-től, valamint a Hársfa u. 65. sz. alatti a garzonlakások 37.500 Ft-ról 45 eFt-ra emelkednek.

Bedő Tamás: Elmagyarázza, hogy a költségelvű lakásba nem „kell” költözni ha meghirdetik, volt olyan aki kifizette az 5 év bérleti díjat előre. Megjegyzi, hogy itt is megy az emelés.

Malik László: Közli, hogy a Hársfa u. 59. IV/10. sz. közérdekű lakásnál lát olyan számot, hogy 39.600 Ft-ról 66 eFt-ra emelkedne a bérleti díj.

Bedő Tamás: Szerinte ott megváltozott a jogviszony.

Vinczéné Dudás Katalin: Elmagyarázza, hogy a szociális lakások közül néhányat az elmúlt 1-2 évben a Képviselő-testület átminősített. Kifejti, miszerint az egyik lakás olyan hölgyé, aki Ukrajnából jött és az Aranyszigetben dolgozik, a másik személy a Művelődési házban dolgozik, és az intézmény 2 hónappal ezelőtt nyújtott be kérelmet a dolgozójának. Ez egy rövidtávú bérlet lenne.

Bedő Tamás: Kifejti, hogy azt lakásfelújítás miatt 6 hónapra kérték, és valószínű meg lesz hirdetve, az nincs benne most az eladási listában. Kérdésre válaszolja, azért van ekkora növekmény, mert vannak olyanok, akik kiesnek a szociális jogosultságból, és azért hogy ne veszítsék el, ők maguk vállalják. Szól arról, hogy van olyan is, aki visszaeső a szociális bérlakásra.

Malik László: A Tulipán u. 15. 1/1. számú közérdekű lakásra kérdez rá, ahol 975 Ft/m²-ről 1.200 Ft/m²-re lenne az emelés.

Vinczéné Dudás Katalin: Részletezi, hogy ez egy viszonylag nagy lakás 2+2 szobás, ezt még az ősz folyamán közérdekűvé minősítették, akkor a Levéltár részéről jött volna Szegedről egy fiatal pár gyermekkel, nekik ajánlották fel ezt a lakást, de a család visszalépett. Közli, hogy üresen állt ez a lakás, ebbe a lakásba került a fent említett személy.

Bedő Tamás: Úgy véli, ha 6 hónap után kiköltöznek a bérlők, erre majd visszatérnek.

Cseh Orsolya: Elmagyarázza, hogy a 720 Ft/m² ár azért van a táblázatban, mert 2025. január 01-jével még nem volt közérdekű az ingatlan, és időközben történt az átminősítés.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

12/2026. (I.26.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „A lakások és helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló 23/2015.(X.27.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztésben foglaltakat.

13. (15.) Saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő kötelezettségnek a költségvetési évre és az azt követő 3 évre történő bemutatása

Bedő Tamás: Megemlíti, hogy technikai jellegű előterjesztésről van szó.

Farkas Éva: Elmondja, miszerint a költségvetés benyújtását megelőzően az államháztartási törvény előírja, hogy az adósságot keletkeztető ügyleteket be kell mutatni és a tavalyi évhez képest változott a felső határ, mivel növekedtek az adóbevételek, az iparűzési adó, az idei költségvetésbe betervezték ingatlanértékesítést, nagyobb számban mind az előző évben, ez megemelte a kötelezettségvállalás felső határát is.

Hekkel Zoltán: Hozzáteszi, hogy még a Homokhátság részvényértékesítése is benne van.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

13/2026. (I.26.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Saját bevételek és az adósságot keletkeztető ügyletekből eredő kötelezettségnek a költségvetési évre és az azt követő 3 évre történő bemutatása” című előterjesztésben foglaltakat.

14. (16.) Javaslat a közterületek és ingatlanok tisztántartásáról szóló 32/2016.(VI.24.) önkormányzati rendelet módosítására

Malik László: Közli, hogy Dr. Barcsi Judit a témafelős.

Dr. Barcsi Judit: Ismerteti, miszerint a kormányhivatal kérte az önkormányzattól, hogy helyezze hatályon kívül, amiben van önkormányzati terület, ami az udvar és a kert tisztántartására határoz meg különböző szabályokat. Közli, hogy a 32/2016. sz. önkormányzati rendelet tartalmaz ilyen rendelkezéseket. Szól arról, miszerint éves szinten 2-3 eset volt, amikor bementek egy ingatlanra, a továbbiakban ezt nem lehet, kizárólag, ha gázos a közterület, arra rendelkeznek el kényszerkaszálást, arra bírsághozhatnak, de az ingatlanra nem. Elnök úr kérdésére közli, hogy birtokvédelem keretében lehet, hogy tudják kezelni, sőt biztos is. A birtokvédelmi eljárás keretében feltétel az, hogy a szomszédos ingatlan birtoklását valamilyen módon háborítsa a szomszédos ingaltan.

Dr. Juhász László: Szól arról, hogy most országosan volt egy normafelülvizsgálat a minisztérium és a kormányhivatalok részéről. Nagyon sok településen ilyen szabályzás volt, mint Csongrádon, hogy az udvarát mindenki tartsa rendben. Ha érkezett egy bejelentés, akkor a közterület-felügyelő benézett, és ha az ingatlanon dzsumbujt látott, akkor erre hivatkozással el lehetett járni. Most a felsőbb jogszabályok (pld. egészségügyi törvényt nézve a rágcslóirtás ÁNTSZ) írják elő a tulajdonosra vonatkoztatva szabályokat, hogy tartsa rendben az ingatlant, de kérdés, hogy azt ki kéri számon. Nem gondolja, hogy az ÁNTSZ kimegy a házakhoz és nézi, hogy ott szaladgálnak patkányok és az egyéb növény- és talajvédelmi állomás sem fog kivonulni, hogy lássa a „dzsungelt” az udvaron. Most ezt a jogot az önkormányzattól elvették, megállapították, ha van ilyen szabályozási rendelet, azt hatályon kívül kell helyezni, mert felsőbb jogszabállyal nem lehet ellentétes

Dr. Barcsi Judit: Szól arról: ha parlagfű van a területen, akkor maradt meg a jogkör az élelmiszerlánc-biztonsági szolgálatnál.

Malik László: Példát hoz fel egy nevezett személyre vonatkozóan.

Dr. Barcsi Judit: Kérdésre közli, hogy az hulladékgazdálkodási hatáskör, az a kormányhivatalnál van.

Dr. Juhász László: Közli, ha valaki nevét adja egy birtokvitához, hogy feljelenti a lakatlan szomszédját, hogy nagy a gaz, akkor elindul egy birtokvitás eljárás. De kérdés, ha átlóg egy fa, az mennyire zavarja az ingatlan használatát, vagy a jóérzését sérti?

Malik László: Közli, hogy neki naponta jeleznek, most pld. a Petneházy utcánál már erdő van az egyik udvarnál.

Dr. Juhász László: Úgy véli, lehet menni a vízügyhöz, az ÁNTSZ-hez, vagy a kormányhivatalhoz.

Bozó Tamás: példát említ kisebbik baj, ahol a Justh Gyula utcában szemetet gyűjt egy hölgy az udvarán.

Malik László: Konkrét példát említ.

Dr. Juhász László: Közli, hogy a Justh Gyula utcánál ha van keret a Kormányhivatalnál, akkor intézik.

Dr. Barcsi Judit: Szól arról, ha elkezdik szállítani, akkor hiába a kötelezés, a végrehajtás során kormányhivatalnak meg kell előlegezni ezt az összeget, az ő költségére elszállítják (több millió forint) és ezt utólag vagy be tudják hajtani, vagy nem.

Hekkel Zoltán: Kérdezi, hogy az ingatlanra ráterhelik?

Dr. Juhász László: Közli, hogy ez nem az önkormányzat jogköre.

Malik László: Kérdezi, hogy most ezt tudomásul kell venniük?

Dr. Juhász László: Szól arról: ha nem veszik tudomásul, akkor észrevételezhetik, hogy ellentétes a jogszabályokkal a helyi rendelet, és akár beperelheti az önkormányzatot a kormányhivatal.

Dr. Barcsi Judit: Megemlíti, hogy a levelet a Főispán úr küldte, és január 31-ig kér rá választ.

Dr. Juhász László: Közli, hogy ez országosan így van és adódnak olyan települések, ahol még vannak elavult utcanevek (pld. Hámán Kató, Szabadság utca) de Csongrád város eleget tett pld. az utcanevek esetében a felhívásnak, mert ha nem tesznek eleget, akkor törvénysértést követnek el.

Malik László: Kérdezi, hogy jelzéssel élhetnek a Főispán felé ezzel kapcsolatban?

Dr. Barcsi Judit: Úgy véli, ha nagyon súlyos a helyzet, akkor van rá eljárásrend, tudják kezelni panasz esetén, vagy pld. ha szociális ingatlant veszélyeztet.

Malik László: Szerinte főleg a fákkal van gond.

Dr. Barcsi Judit: Közli, hogy a fákkal pont nem tudnak mit kezdeni. Inkább az az elv, hogy az esztétikai kérdés-e.

Malik László: Úgy véli több év után nem esztétikai kérdés lesz, amikor belenő a házba.

Dr. Barcsi Judit: Közli, hogy azt birtokvédelemmel tudják megszüntetni.

Malik László: Szerinte az az egy eszköz maradt, de ha nem jönnek bejelentést tenni, akkor semmi nem változik, szerinte itt van a gond.

Hekkel Zoltán: Úgy véli, írni kellene egy levelet a Főispán úrnak, hogy országosan érezzék ezt a dolgot.

Dr. Juhász László: Megemlíti, hogy ez a minisztériumból jön, ezt nem a főispán találja ki.

Malik László: Úgy véli, ha mindent szolgai módon elfogad mindenki, akkor azt tudják mondani hogy miért nem szólnak.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

14/2026. (I.26.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat a közterületek és ingatlanok tisztántartásáról szóló 32/2016.(VI.24.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztésben foglaltakat.

15. (17.) Döntés a „Csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztése-Csongrádon” tárgyú kivitelezési szerződéshez kapcsolódó opciós tétel megrendeléséhez szükséges önerő biztosításáról

Bedő Tamás: Részletezi: amikor döntöttek róla, akkor jelezték, hogy le fogják írni az opciókat, mert több jött be, ez benne is van a költségvetésben, tehát nincs akadálya.

Bajomi-Huszka Anita: Kérdésre közli, hogy a szerződést már aláírták, a megrendelés lenne 30 napon belül.

Bedő Tamás: Kérdésre elmondja, hogy február 09-én lesz a projektindító rendezvény, az alpolgármester úr a körzetében mindenkinek küld majd meghívót. Ott lesznek a vállalkozók is, minden apró kérdést megbeszélnek, minden végig le lesz fotózva (bejárók), minden utcán külön végig mennek, elvileg február végén indulna a munka. Kérdésre közli, hogy Máté Attila alpolgármester úr hív össze fórumot az érintett 6 utca tekintetében és a Galéria nagytermében kerülnek összehívásra az érintettek.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

15/2026. (I.26.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Döntés a „Csapadékvíz elvezető hálózat fejlesztése-Csongrádon” tárgyú kivitelezési szerződéshez kapcsolódó opciós tétel megrendeléséhez szükséges önerő biztosításáról” című előterjesztésben foglaltakat.

Egyebek I.:

- A Bizottság I. félévi munkaterve

Malik László: Elmondja, hogy év közben tudnak hozzá felvenni előterjesztéseket, ha lesznek pluszban.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

16/2026. (I.26.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és egyetért a Bizottság I. félévi munkatervében leírtakkal.

Egyebek II.:

- Alkotóház ingatlanbérleti szerződés kiállítótér és raktározási funkció céljára

Bedő Tamás: Ismerteti, miszerint a helyszín a volt Maximál csemege bolt (utóbbi időben OTP fiók) helyén lenne, mivel most már nagyon komoly tárolási gondok vannak. Utal rá, miszerint lesz megbeszélés a szentesi múzeummal is, mert a csongrádi múzeum fenntartásában lévő raktárban főként a szentesiek régészeti anyaga van, ez miatt onnan az összes Plein Air képet el kellett vinni, hogy

elférjenek a múzeum tárgyai, holott a szentesiek nem járulnak hozzá semmivel a múzeumi raktár fenntartási költségeihez. Közli: még a héten írni fog levelet a szentesi múzeum igazgatójának, amennyiben nem tudnak megegyezni a terület használat arányaiban és a költségviseléséről, akkor kénytelen lesz a szentesi múzeum lajstromszámával ellátott anyagokat 60 napon belül kihelyezni az épület elé. Most jelenleg a Plein Air festmény része a Béri Balogh Ádám laktanya két ki nem használt irodájában van salgópolcon elhelyezve, de azokat a helyiségeket irodaként szeretnék használni és nem raktárként. Nem lát arra a következőkben elszántságot az önkormányzattól és pénzügyi lehetőséget sem, hogy bármilyen önkormányzati ingatlant valamilyen szinten alakítsák át, építsék ki galériaként. Ezt a Plein Air anyagot valahol tárolni kell, és ami kint van a Művésztelepen is (főleg szobrászat). Utal rá, miszerint ennek kapcsán Murányi képviselő úr jóval korábban megkereste és ötletként felvetette, - amit támogatott - hogy ha ez a Sohlya-ház már nem lesz OTP fiók, jó lenne-e ilyen célra. Ezen az ingatlanon a tulajdonosok jelentős felújításokat hajtottak végre: festés, teljes elektromos rendszer, de jó pince van, felújított a vizesblokk és új a kazán is. Szól arról, miszerint úgy néz ki, hogy meg tudnak egyezni a tulajdonosokkal, az önkormányzat az ingatlant havi 150 eFt-ért bérelné, plusz a rezsi költség. Úgy véli ha 1,8 mFt/év összeggel 4 évig bérelnék az ingatlant, - a Testület dönt - így megoldódna a tárolási gond és az kiállítótérként is működhetne, valamint a pincébe el tudnák helyezni a szobrászati anyagot. Kifejti: azzal tudnák megsegíteni most a működést az Alkotóháznál -a költségvetési tárgyaláson elhangzott, - hogy az önkormányzatnak minden uniós pályázathoz a beruházási összeg 3 ezrelékéig kortárs alkotást kell elhelyezni, beszerezni. Elvileg, ha csak a Geo-Lét 1 milliárd összegét nézik, a városközpont 700 millióját, az 500 mFt-os útfelújítást, és ha csak 3,5 milliárd forinttal számolnak, az 10 mFt. Vannak olyan alkotások, (szobrászat is) különösen a Plein Air anyagban, hogy a művész aki ott van az anyagot ki kell fizesse, és az ott tartózkodásnál pedig 2 alkotást otthagy, ami lehetőség szerint magyar alkotás. Úgy véli, ha a Művésztelep eladná a városnak az alkotást (kiválasztva, hogy valahová festmény, máshová bronz szobor kerülne) eszmei értéken, az Alkotóháznak befolyyna az üzemeléshez szükséges összeg. Hangsúlyozza, hogy ez most nagyon jól jönne az önkormányzatnak, amit kinéztek korábban erre a célra, a posta melletti régi lakás szárazkapu bejáróval, annak az átalakítása kb. 50 mFt-ba kerülne, de annyi pénzért nem fognak galériát kialakítani, ha egyszer itt van egy lehetőség. Szerinte kevés pénzből tudnák üzemeltetni ezt a galériát, de nem működne ez feltétlenül állandóan és nem képcsarnok jelleggel, de végre megoldódna a tárolás. Úgy véli sok anyag fog idekerülni, amelyekről néhány szót ejt. Elmondja, hogy jó lenne támogatni, ennél kevesebért nem tudják megoldani a tárolást és nincs az leírva, hogy az önkormányzatnak mindent meg kell vásárolni. Úgy véli, olcsón bérelnék a felújított helyiséget, de a bejáratú ajtót lehet, hogy ki kell cserélni. Ha a bizottság úgy gondolja, meg lehet tekinteni a helyszínt, és ha megegyeznek, akkor azt február 01-től tudnák bérelni. Megemlíti, hogy az intézmény költségvetésébe ez beépítésre került.

Bozó Tamás: Szerinte a 150 eFt nagyon baráti összeg.

Bedő Tamás: Megemlíti, hogy ő először 80 eFt-ot mondott és végül a bérbeadóval 150 eFt-ban állapodtak meg.

Malik László: Kérdezi: jól érti, hogy a pincerész raktár lenne?

Bedő Tamás: Elmagyarázza, hogy ami felül ügyfél tér volt, oda Plein Air anyagot 3 havi cseréléssel meg tudnák oldani (8-10-12 kép) az alkotások méretétől függően. A munkálatokba segíteni majd bevonják a Művelődési központ munkatársait is.

Rosta Balázs: Elmondja, hogy az utca felőli 2 kiállítóterem kb. 70 m² nagyságú.

Malik László: Szerinte lényeges, hogy látogatható lenne.

Bedő Tamás: Megjegyzi, hogy nem állandóan lenne nyitva, nem ültetnek oda dolgozót.

Malik László: Vélemény szerint egyeztetett időpontokra kellene kinyitni.

Dr. Juhász László: Úgy véli főleg fűtési szezonon kívüli időszakban lenne (pld. nyáron, diákmunkával).

Bedő Tamás: Megemlíti, hogy ha a művésztelepen nincs vendég, onnan az alkalmazott be tudna jönni, vagy közfoglalkoztatottat is fel lehetne venni.

Hekkel Zoltán: Úgy véli, jó lenne, ha a 3 ezreléknél több lenne, mert van bőven kortárs alkotás.

Bedő Tamás: Szót ejt a Plein Air képek vásárlásáról. Véleménye szerint abból meg van a 2-3 évi bérleti díj és üzemelési költség, akkor az majdnem ingyen lenne az önkormányzatnak. Megjegyzi, hogy az óvodákba is tehetnek festményt, a fürdőbe pedig bronzalkotást. Elnök úr kérdésére szót ejt a régészeti raktárról, amit annak idején a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási lerakónak régészeti pénzből kellett megépíteni sok pénzért, ami utána átkerült a Móra Ferenc Múzeumhoz. Ezt követően, amikor megszűnt ez a fajta múzeumi rendszer, azok az ingatlanok - amelyek a múzeumoké voltak - a területileg illetékes önkormányzatokhoz került (itt a Tari László múzeum és a múzeumi raktár) és a múzeumi raktár fenntartása is a csongrádi múzeumhoz került, csak abban 2/3 rész szentesi anyag van. Utal rá, hogy ebben nincs abból a feltárásból egy csonttöredék sem, mert azt levitték Szegedre, azon a helyen döntően a szentesi múzeum leletei vannak. Közli: miközben az önkormányzat itt a Béri Balogh Ádám laktanya területén lévő raktárban néprajzi raktárt tart fenn drága pénzért, aközben itt nem férnek hozzá és az önkormányzat által üzemeltetett múzeum fizeti a fenntartási költségét. Véleménye szerint ezt le kell rendezni sürgősen a szentesi múzeummal, mert ez így nem lesz jó.

Malik László: Kérdezi, hogy az alkotóházas anyagokra ez nem vonatkozott?

Bedő Tamás: Eddig az alkotóházas anyagok ott voltak, csak ki kellett pakolni, mert a csongrádi múzeumos anyagok nem fértek be a szentesi leletek miatt. Úgy véli ezt a szentesieknek meg kellene oldani.

Hekkel Zoltán: Szerinte most kellene, még mielőtt összeáll a szentesiek költségvetése, azt vegyék bele.

Bedő Tamás: A néprajzos gyűjteményről ejt pár szót, ami már az utóbbi években több helyszínen volt.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

17/2026. (I.26.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

Csongrád Városi Önkormányzat Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsága megtárgyalta az „*Alkotóház ingatlanbérleti szerződés kiállítótér és raktározási funkció céljára*” tárgyú előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

Hozzájárul ahhoz, hogy az Alkotóház – az előzetesen egyeztetett módon és formában és feltételekkel – a tulajdonosokkal bérleti jogviszonyt létesítsen a Csongrád Gr. Andrássy Gyula u. 2. szám alatti ingatlan vonatkozásában.

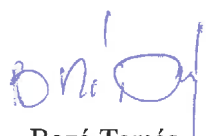
Felelős: Sztanó Zsuzsanna Alkotóház vezető

Határidő: azonnal

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság a továbbiakban zárt ülésen folytatja munkáját.

K. m. f.


Malik László
bizottsági elnök


Bozó Tamás
jegyzőkönyv-hitelesítő