

Száma: Önk/17-6/2026.

JEGYZŐKÖNYV

Készült a Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **Városgazdasági és Pénzügyi Bizottságának 2026. március 23-ai rendes nyílt ülésén.**

Az ülés helye: Galéria kistárgyaló

Jelen lévő bizottsági tagok: Malik László elnök, Dr. Kádár László Levente alelnök, Hekkel Zoltán, Bozó Tamás (később érkezett)

Az ülésről távolmaradt: Ungerbauer Anikó

A hivatal részéről: Bedó Tamás polgármester, Máté Attila alpolgármester, Dr. Juhász László jegyző, Dr. Barcsi Judit aljegyző, Farkas Éva gazdálkodási irodavezető

Meghívottak: Pintér Józsefné, Vinczéné Dudás Katalin, Pintér Zsanett, Kádár-Kovács Márta, Kajtár István tű. alezredes, Illés Péter, Tóth Irén, Fodor Zsuzsanna, Dékány-Lantos Anikó, Varga Gergely (Angelo Benedetti Europe Kft. képv.), Forgó Róbert, Cseh Orsolya

Jegyzőkönyvvezető: Szvoboda Lászlóné

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Hekkel Zoltán

Malik László elnök az ülést megnyitja és megállapítja, hogy a Bizottság **3 fővel** (1 fő később érkezett) határozatképes.

A meghívóban meghirdetett ülés napirendi pontjait és sorrendjét a Bizottság **3 igen** egyhangú szavazattal elfogadja és egyetért azzal, hogy Varga Gergely (útépítés technológiával kapcsolatos) tájékoztatóját meghallgatja a zárt ülés előtt.

Az elnök jegyzőkönyv hitelesítőjének Hekkel Zoltán bizottsági tagot javasolja. A jegyzőkönyv hitelesítésére javasolt személyt a Bizottság **3 egyhangú igen** szavazattal elfogadja.

Napirendi pontok elfogadott sorrendje:

1. (1.) Tájékoztató a Csongrádi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi tűzvédelmi tevékenységéről
2. (2.) A Csemegi Károly Könyvtár 2025. évről szóló szakmai beszámolója, valamint 2026. évi munkaterve
3. (3.) A Csongrád Városi Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési intézmények és az Alsó-Tisza menti Önkormányzati Társulás működtetésébe tartozó csongrádi székhelyű költségvetési intézmények dolgozói részére egyszeri cafetéria juttatás vagy egyszeri megbízási díj biztosítása
4. (7.) Közvilágítás korszerűsítése III. ütem – LED Maszk 2.0
5. (8.) Beszerzési engedélyokirat jóváhagyása- Szentháromság téri orvosi rendelő felújítása Csongrádon

Egyebek:

- Kiseréti buszforduló területén kutyafuttató kialakítása

Zárt ülés

- . -

1. (1.) Tájékoztató a Csongrádi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi tűzvédelmi tevékenységéről

Malik László: Elmondja, hogy Jegyző úr a témafelelős, felkéri Kajtár István tű. alezredes parancsnok urat a téma ismertetésére.

Dr. Kajtár István: Elmondja, hogy 2025. évi szakmai munkát összefoglaló anyagot készítettek a tűzoltóság munkájáról. Kiegészítésként közli, hogy kétfajta beszámolót készítenek: van egy belső szakmai beszámoló, illetve egy tájékoztató az önkormányzatok részére. Megemlíti, hogy az önkormányzati tájékoztatóban a személyi, illetve gazdálkodási tevékenységüket kevésbé tudják bemutatni. Szól arról, hogy ő a 8. évét kezdte meg Csongrádon, jelentős létszámhiánnyal küzdöttek, ami júliusra már csak 2 főre csökken. Hozzáteszi, hogy az elmúlt években 20 és 30 év közötti fiatalokat vettek fel az állományba, mostanra kevesebb lett az elvándorlás, jelenleg egy biztonságos, jó, stabil létszámmal tudják ellátni a feladataikat. Kifejti, hogy működési oldalon nem olyan jó a helyzet, az alapfeladataik ellátására az elhelyezési körülményeik, eszközeik, felszereléseik, gépjárműveik rendelkezésre állnak és ennek a finanszírozása is biztosított, azonban azok a fejlesztések, amik 2-3 évvel ezelőtti időtartamig a beszámolóknak mindig pozitív hanggal benne voltak, azok egy kicsit megcsappantak. Úgy véli ez nagyon fontos lenne a fenntartó felé is, folyamatosan igénnyel jelezték,

megpróbálják ezeket a fejlesztéseket fenntartani. Közli, hogy a város részéről előkészítésre került egy nagyon jó felajánlás: a termálvíz fűtés bekapcsolása. Erre ők felkészültek, ennél még egy projekt hiányzik: az épület összekapcsolása a hálózattal, de az előkészítési fázis meg van, a tervek erre rendelkezésre állnak. Úgy véli: most nagy szükség lenne arra, hogy a belső elhelyezési körülményeiken tudjanak javítani. Szól arról, hogy a tavalyi évben több Képviselő is jelen volt, akik megszemlélték a laktanyát és azt most Alpolgármester úr is megtekintette pár napja. Úgy gondolja, hogy az épület belső terét látva - ahol a tűzoltók dolgoznak – az már „viseletes”. Kifejti: azon dolgoznak, hogy erre is tudjanak majd valamikor forrást biztosítani. Jarműveik vonatkozásában elmondja, hogy az autók élettartama nagyon széles skálán mozog. Utal rá: ami most jelenleg szolgál első szerként az egy 2018-as részben magyar gyártmányú jarmű egy E16-os gépjarmű fecskendő, és ez mellett egy 2005-ös gyártású vízszállítójuk van, illetve egy 1998-as már „old timer” Mercedes 2000-es tartalék gépjarmű fecskendő. Közli: öröndetes hír, hogy a 2025-2026-os évre előirányzott jarműfejlesztési tervben benne van a csongrádi tűzoltó-parancsnokság. Szól arról, miszerint a közelmúltban híradásokban lehetett látni, hogy a szentesi tűzoltó-parancsnokság megkapott egy új MAN gépjarmű fecskendőt, mely ájtött Csongrádra is és bepróbálták a laktanyába, mivel az elmúlt két fejlesztésnél alakítani kellett a tűzoltó laktanyán az ő irodája kárára. Elmondja, hogy várják az autót, ami talán szeptemberben megérkezik Csongrádra. Kifejti, miszerint a jarmű nagyon jó, a szentesi kollegák nagy meglelégedéssel használják, magyar gyártású, tartalmazza azokat a fejlesztéseket, amiket a tűzoltók javasoltak. Úgy véli a jarmű befér a laktanyába, semmilyen átalakítás nem szükséges, bíznak benne, hogy így előre tudnak lépni. A statisztikával kapcsolatban elmondja, hogy a műszaki mentések és a tüzesetek alapvetően a feladatkörükbe tartoznak. Az adatokat nézve pár olyan mutató van, amire érdemes odafigyelni. Műszaki mentések vonatkozásában úgy fogalmaznak, hogy „négy évszakossá” váltak a viharok, a természeti károk. Szól arról, hogy az elmúlt évben az időjárás erre kicsit rácfolt Csongrád környékén, mert novemberben és márciusban nem voltak nagyobb viharok, de július 07-én a térséget elérő vihar jelentős munkát adott nekik azzal együtt, hogy nem helyben, hanem Hódmezővásárhelyen és Szegeden dolgoztak a kollegák egy hétig és addig a város védelméről is tudtak gondoskodni. A tüzesetek vonatkozásában egy kiemelt nagy esemény volt - ami sajtóvisszhangot kapott - augusztusban az Öregszőlőkben a Tombác dűlő - Mária dűlő közötti területen. Elmondja, hogy Kapitány úr most nincs itt, lehet ő tud erre válaszolni, mivel egy gyújtogató borzolta a kedélyeket heteken-hónapokon keresztül. Szól arról, miszerint ők tudtak egy kamerafelvételt felderíteni, hogy hol és honnan működhet a gyújtogató, úgy tudja eredményesen sikerült ennek a végére jutni. Úgy véli az ügről majd Kapitány úr alkalomadtán beszámol, neki nincs hatásköre erről számot adni. Úgy látszik megszűnt ezen cselekmény elkövetése, bízik benne, hogy egy eredményes eljárást tudtak lefolytatni, mivel a tűzoltóság meg tudta mondani, hogy mikor, hol történt az eset és a rendőrség megkereste hozzá a személyt. Úgy véli ez azért volt érdekes, mert négyes fokozatban egy nagyon nagy kiterjedésű és jelentős anyagi kárral járó tüzeset történt, amit szerencsére hasonló nagyságrendű eseménysorozat nem követett. Kifejti, miszerint a statisztikából is látható, hogy megnövekedtek a térségben a kéménytűzek. Úgy véli hangsúlyt kell fektetniük arra is, hogy a kéményseprő ipari közszolgáltatás igénybevétele lecsappant, pár év óta ez megváltozott, mindenkinek magának kell igényelni, bejelenteni és kérni az ingyenes kéményseprő ipari közszolgáltatást. Kifejti, hogy rendkívül sok elhanyagolt tisztítótsági- és műszaki állapotú kéménnyel találkoznak, ami előbb-utóbb tüzesethez vezethet és jelentős kárral, illetve esetlegesen egészségkárosodással vagy sérüléssel járhat. Közli: meg fogják találni erre a megfelelő módot, hogy eljussanak az állampolgárokhoz és ebben kérnek majd segítséget minden szinten. Utal rá, hogy a szórólapokat már megigényelték, amikor majd eljut hozzájuk, azokat minél több helyszínre próbálják eljuttatni a tüzesetek megelőzése szempontjából. Köszönetet mond minden együttműködő partnerüknek, az önkormányzatoknak, azok intézményeinek, akik a munkájukat az év során segítették, nagy együttműködéssel tudtak dolgozni, melyek szépen haladnak előre. Szól arról, miszerint van egy olyan konferenciasorozatuk, amellyel a város kulturális közéletébe, tudományos életébe igyekeznek bekapcsolódni, illetve a városi sportéletbe az elmúlt években egy nyári rendezvénnyel - Fire cross - sikerült kapcsolódniuk. Bíznak benne, hogy ebben az évben is hozzá tudnak járulni mind a település biztonságához, mind a társadalmi és kulturális életéhez. Megköszöni a figyelmet, közli, hogy ennyivel szerette volna kiegészíteni a beszámolót.

Malik László: Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Hekkel Zoltán: Úgy véli örömteli a jövőbeni gépjármű beszerzés. Emlékeztet rá, miszerint tavaly is beszélték már, hogy egy kisebb méretű jármű kellene, amivel a Tombác dűlőn és a Tisza-oldalon tudnának közlekedni, szerinte mindenképpen abba az irányba kellene előre lépni. Csongrádon a vízimentésre, hajóbeszerzésre kérdez rá. Megemlíti, miszerint olvastak az anyagban a Madách utcával kapcsolatosan, szerinte ahogy jön a jó idő, majd jönnek a problémák, ami véleménye szerint nem feltétlenül a tűzoltóság problémája, hanem inkább a jegyzőé, aljegyzőé, közterület-felügyeleté. Emlékeztet rá, hogy 2020-ban is költöttek rá 8 mFt-ot, pályázati pénzből kitakarították azt a részt, de ott megint borzasztó állapotok vannak. Úgy véli ott üzletszerűen működik a leírtakban szereplő tevékenység. Tudja, hogy azt nagyon nehéz felszámolni, de szerinte valamit kezdeni kellene vele, a környezetvédelmi hatóság is büntetést szab ki a városra. Úgy gondolja, hogy ez a tűzoltóságnak is nagy költséget jelent.

Bedő Tamás: Közli, hogy most tárgyalásban vannak ezzel kapcsolatban.

Malik László: Kifejti, hogy azért is kérdezte volna, hogy van-e folyamatban lévő ügy ezzel kapcsolatban, arról lehet-e tudni valamit?

Dr. Juhász László: Elmagyarázza, hogy most a Nap utcán keresztül lehet átjutni a nevezett utcáig. Utal rá, miszerint olyan fajta kamerát fognak elhelyezni, mint ami pld. az ipari park felett a körforgalomnál működik. Szól arról, miszerint az a kamera bevált, viszonylag olcsóbb, egyszerű és könnyen telepíthető. Közli: elsődleges lesz, hogy a Nap utcai vasúti átjáróba tesznek fel ilyen kamerát, ami látja az ottani forgalmat.

Hekkel Zoltán: Úgy véli az is fontos, hogy azt nézze is valaki.

Dr. Juhász László: Sok kamera a rendőrséghez van bekapcsolva, ott folyamatosan többen is nézik és a felvételt megőrzik.

Hekkel Zoltán: Úgy véli esetleg lentebb is lehetne, mert pld. egy zárt furgonnal nem látják, hogy mi van benne. Véleménye szerint nagyon át kellene gondolni, hogy hogyan tudnák megszüntetni a mostani helyzetet. Ha megbüntetik őket, az nagy költséggel jár, a tűzoltóknak sem jó a műanyag szemetet oltani.

Dr. Juhász László: Szerinte ha az elkövetők zárt furgonba tesznek valamit és naponta ötször elmennek azon a részen, az gyanús, meg van az elkövetői kör, akit a rendőrség meghallgatott. Kifejti: nem tömegével több száz elkövetőről van szó, hanem az néhány ember „műve”. Közli: egyelőre ezt tudják tenni ebben az ügyben és vannak rendőrségi eljárások folyamatban.

Bozó Tamás bizottsági tag megérkezett az ülésre, a továbbiakban a bizottság létszáma 4 főre változott.

Kajtár István: Kifejti: ez nem annyira kirívóan nagy teher nekik, most ami a Madách utca - Köröltés - Tópart utca környékére vonatkozott, nem jelentett akkora nagy túlterhelést, de minden ilyen esemény elvonja az erőket esetlegesen addig egy másik eseménytől, illetve ki tudnák hagyni ezeket. Szól arról, hogy a beavatkozások jelentős részében légzőkészülékben dolgoznak, mivel veszélyes égéstermék keletkezik és ez önmagában elég megterhelő. Utal rá, hogy a most ott elhelyezett szemét is nagy mennyiségben tartalmaz gépjármű gumiabroncsokat (traktor és személygépkocsi méretűek) ennek az égéstermék is rendkívül veszélyes a környezetre, a beavatkozókra és a környéken élőkre is. Úgy véli szerencsés volna, ha az nem lenne ott, annak teljes oltását habbal tudták megvalósítani, ami nagyon jelentősen megdrágítja a beavatkozást. Kifejti: akkor van nagy gondjuk, ha nem tudják máshogy eloltani a tüzet, csak habbal. Szól arról, hogy a habképző anyag bekerülési összege jelentős, megköszön minden erőfeszítést, ami ebben az irányban történik. A vízimentéssel kapcsolatban elmondja, hogy itt a Dél-Alföldön a Tisza-Körös-Kurca hármásában, illetve a holtágak mellett adódna, hogy minden tűzoltóságnak legyen vízimentő jármű, de Csongrádon nincs. Utal rá, hogy Szentesen van legközelebb, ami 40 év körüli, Wartburg-motoros ún. T5402-es egységes mentőhajó, de ennél már sokkal korszerűbbek vannak. Elmondja, hogy törekednek rá, de azt tudja mondani, hogy a jelenlegi gazdasági környezetben a központi BM által, vagy az Országos Főigazgatóság által biztosítva ez rövidtávra biztosan nem fog megoldódni. Kifejti: realisabb esélyt lát arra, miszerint a Csanyteleki Polgárőrség - 2021. ősze óta Önkéntes Tűzoltó Egyesületként is működik - most megkapta a csanyteleki ÖTE egy

mentőhajóját, amit a Polgáróság, valamint a Vízürendészeti Kapitányság közös támogatásával Csanytelek térségébe helyeztek és ennek üzembehelyezése folyamatban van. Nagyon bízik benne, hogy 2026. május 20-22-én a térségben szervezett katasztrófavédelmi együttműködési gyakorlaton ezzel a hajóval már részt tudnak venni. Említette már Polgármester úrnak, tárgyalták, hogy nekik minden évben vannak nagyobb volumenű gyakorlataik, ahol a megyei igazgatósághoz tartozó hivatásos egységekkel együttműködő civil szervezetekkel közösen tudnak gyakorolni. Közli: tavaly Algyő térségében volt ilyen jellegű több napos gyakorlat, ami most Csongrád térségében fog megvalósulni, melynek során vízimentési feladatok végrehajtására is sor kerül. Utal rá, hogy itt a Tiszai Vízürendészeti Kapitányság állományát kérték fel elsődleges együttműködőnek, akik 3 vízijárművel fognak részt venni ezen a gyakorlaton. Bízik benne, hogy a csanyteleki önkéntes bajtársaik, civil mentőszervezetek is, illetve a makói tűzoltóság jön még egy mentőhajóval erre a gyakorlatra. Azt tudja elképelni, hogy amennyiben ebben partnerek, gondolkozzanak ezen, mert neki van egy második önkéntes egység szervezési ötlete is. Emlékeztet rá, miszerint Csongrádon nem volt együttműködőjük, ezért kezdte el a csanytelekiek építését, így a másik Csongrádon lenne. Közli: itt is van egy ilyen elgondolás, egyedüli lehetőséget arra látna, hogy ugyancsak felépítenek itt is egy önkéntes csapatot, és a pályázati forrásokat kihasználva tudnak egy civil szervezet számára hajót beállítani, itt már az együttműködés egy következő lépés. A gépjármű fecskendő vonatkozásában felmerül a gondolat, hogy miért nincs létra Csongrádon. Úgy véli jó a megközelítés, az lenne a szerencsés helyzet, ha többfajta eszközük lenne és hosszabb lenne a szer. Úgy véli sajnos jelenleg ennek kevés a realitása. Budapesten van egyedül ilyen szempontból különbség, ott vannak kis kategóriás berendezések, melyre példákat említ. Közli: itt vidéken egy szerállás van, nekik arra kell kialakulni - és az elmúlt évek fejlesztése abban az irányban halad, - hogy minden a két tengelyen legyen elhelyezve, a tűz eseti beavatkozáshoz technikai felszerelés, az a személyi állomány aki ezt tudja kezelni és a műszaki mentésekhez szükséges technikai eszközök is legyenek egy helyre felmálházva. Utal rá, miszerint a statisztika azt mutatja, hogy 95-97 %-ban egy fecskendővel a jelenlegi események lekezelhetők. Úgy véli nagyon szerencsés helyzet lenne, ha lenne olyan járműjük is speciális helyzetre - mint ami Kiskunhalason van erdőtüzes jármű, - de annak itt nincs realitása. Úgy véli aminek realitása lenne, - amire Képviselő úr gondol, - olyan technikai eszköz áll rendelkezésre a baksi önkénteseknek, amelyet pár éve egy Interreg pályázaton szereztek be. Részletezi, miszerint az egy kis haszon-tehergépjármű, egy kis tartály van hátul elhelyezve, plusz műszaki mentő felszerelések, mely 4 fő szállítására alkalmas. Megemlíti, hogy a Baksi Önkéntes Tűzoltó Egyesület a térségben vonul, velük is együttműködnek, Csongrádon még nem voltak, de Felgyő, Tömörkény, Csanytelek térségében többször megjelennek. Szól arról, miszerint egy másik Interreg-es pályázatban Csanyteleknek pályáznak fecskendőt, mely már megvalósítási szakaszba került. Kifejti: volt erről szakmai vita, ő a kis kategóriás fecskendőt javasolta nekik a fenntarthatóság és az önrész szempontjából is. A döntés alapján 5 ilyen fecskendő kerül beszerzésre a pályázatban - kisebb, mint a jelenlegi csongrádi - 2000 liter vízszállításra alkalmas tartállyal és szivattyúval rendelkező, 6 tűzoltó szállítására alkalmas közepkategóriás használt gépjármű fecskendő kerül beszerzésre és ez a Csanyteleki Önkéntes Egyesület járműve lesz. Úgy gondolja, hogy a kettő együtt - a baksi és a csanyteleki - tűzoltó gépjármű együttesen fogja jelentős mértékben a térségnek a mentő tűzvédelmét javítani.

Malik László: Megköszöni a szóbeli kiegészítéseket és az összeállított beszámolót is. Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

45/2026. (III.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Tájékoztató a Csongrádi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi tűzvédelmi tevékenységéről” című előterjesztésben foglaltakat.

2. (2.) Csemegi Károly Könyvtár 2025. évről szóló szakmai beszámolója, valamint 2026. évi munkaterve

Malik László: Közli, hogy Németh Dóra a témafelelős, az anyagot Illés Péter készítette. Kérdezi, hogy van-e kiegészítés?

Illés Péter: Annyit mondana el, hogy formailag kötött módon kell elkészíteniük a beszámolót és a munkatervet, amire valahol az egész országra vonatkozóan kitaláltak egy sablont. Úgy véli az lehet valakinek jó, de általában nem biztos, hogy az lenne benne, amit szívük szerint beletennének. Részletezi, miszerint eléggé kötött karakterszámokkal kell dolgozni (amit megjelölt). Elmagyarázza, hogy a kinézet ennek „köszönhető”, idén az excel mutatókat is bele tudták építeni a szöveges beszámolóba. Szól arról, miszerint igyekeznek mindent elég jól kommunikálni kifelé, úgy véli átláthatóbb a működésük ez által is, de egy beszámoló mégiscsak más.

Malik László: Közli, hogy egyetért az elmondottakkal. Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Hekkel Zoltán: Úgy véli a digitalizálást lehet, hogy jobban kellene promotálni, szerinte volna rá igény, mert sokan nem tudják, hogy van ilyen lehetőség (pld. VHS kazetták, fényképek, stb.).

Illés Péter: Közli, hogy van rá érdeklődés, a számok mutatják, hogy sokat digitalizálnak. Megjegyzi: erre ő is gondolt, hogy kellene, ezt jó ötletnek tartja.

Hekkel Zoltán: Érdeklődik, hogy ennek van költsége?

Illés Péter: Elmondja, hogy a felhasználók részéről egy nagyon minimális költség van, fél óránként kb. 200-300 Ft, amit felszámolnak ezért a munkáért.

Malik László: Megköszöni az anyag összeállítását. Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

46/2026. (III.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Csemegi Károly Könyvtár 2025. évről szóló szakmai beszámolója, valamint 2026. évi munkaterve” című előterjesztésben foglaltakat.

3. (3.) A Csongrád Városi Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési intézmények és az Alsó-Tisza-menti Önkormányzati Társulás működtetésébe tartozó csongrádi székhelvű költségvetési intézmények dolgozói részére egyszeri cafetéria juttatás vagy egyszeri megbízási díj biztosítása

Malik László: Közli, hogy Farkas Éva az előterjesztés témafelelőse.

Farkas Éva: Elmondja, hogy nem tenne hozzá kiegészítést.

Bedő Tamás: Kifejti, miszerint elvileg ennyit a működési tartalékból tudnak biztosítani. Szól arról, hogy komoly óvatossággal és időbeli határok miatt érezte szükségességét, hogy a cafetéria első felét még lehetőleg április 30-a előtt fizessék ki. Úgy véli a formájában nem döntenek - megbízási díj vagy cafetériaként kerül odaadásra, - abban lesz döntés, hogy bruttó 64 eFt lenne és minden intézmény abban fizeti ki, amiben jónak látja. Úgy gondolja, hogy cafetériaként jobb, mert majdnem nettó 10 eFt-tal többet ér. Utal rá: ismert, hogy a kormány intézkedésének köszönhetően április 30-ig hidegéllel is be lehet váltani a SZÉP-kártyát, úgy véli, amíg ez a lehetőség fennáll, addig próbálják meg odaadni, mert ez a kisebb fizetéssel rendelkező dolgozóknál jelentene óriási eredményt és lehetőséget. Megemlíti, hogy adtak volna többet, ha tudtak volna, de egyelőre ennek látják a pénzügyi alapját. Bízna benne, hogy a folyamatban lévő REKI és egyéb bevételek abban az ütemben érnek be, amiben az önkormányzat számol és ez megoldható lesz. Kifejti, hogy április 01-jén kezdődik a döntés, akkor lesz a számfejtés, a dolgozók ezt 01-jén vagy 02-án meg is kapják. Fontos tudni, hogy a Húsvéti ünnepek miatt a Kincstár is előrébb hozta a kifizetéseket, 01-jén a bért is megkapják a dolgozók. Megemlíti, hogy ő alapból nem szerette volna a nyugdíjas dolgozóknak a cafetéria juttatást, de ha cafetériaként adják, akkor az intézmény minden dolgozójára egyformán érvényes kellene hogy legyen, aki foglalkoztatási - és nem megbízási - jogviszonyban van, melynek alapvetően az az indoka, hogy a nyugdíjasoknál egyéb

juttatások is kifizetésre kerültek az elmúlt időszakban. Úgy véli amennyiben a cafetériához ragaszkodnak, ott természetesen minden munkakörben, az intézmény minden dolgozójának ez az összeg megállapításra és kifizetésre is fog kerülni. Kérdésre néhány szót ejt a jelenlegi pénzügyi helyzetről, a jövőbeni elképzelésekről.

Egyéb más a témával kapcsolatos kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

47/2026. (III.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A Csongrád Városi Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési intézmények és az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás működtetésébe tartozó csongrádi székhelyű költségvetési intézmények dolgozói részére egyszeri cafetéria juttatás vagy egyszeri megbízási díj biztosítása” című előterjesztésben foglaltakat.

4. (7.) Közvilágítás korszerűsítése III. ütem – LED Maszk 2.0

Malik László: Közli, hogy Rosta Balázs a témafelelős, aki most nincs jelen ezen a bizottsági ülésen.

Bedő Tamás: Elmondja, miszerint a tapasztalatok alapján úgy döntöttek, hogy az előzőnél bruttó 20 mFt-ig mentek, de akkor a pénzügyi lehetőségek még nem engedték és nem ismerték a technológiát. Kifejti: ahol ez felszerelésre került, ott láthatóan nagyságrendekkel jobb lett a fényminőség és a fogyasztás jelentősen csökkent. Közli: ha úgy dönt a Képviselő-testület, akkor azonnal megrendelik, mert minden egyes óra - amit ezek világítanak - jobb és kevesebbet is fogyasztanak. Kifejti: azokra a kritikákra, hogy miért a Körös-torokba rakták ezeket a lámpákat, az a válasz, hogy ez a lámpa pont annyit fogyaszt, mintha a városközpontban lenne és az önkormányzatnak az energiaszámla miatt teljesen mindegy, hogy azokat hol cserélik. Elmagyarázza, hogy mivel nem ismerték a technológiát, azért nem akarták rögtön azokat a város központi részére hozni, mert ha nem lett volna jó, akkor azt kritizálták volna. Utal rá, hogy a Körös-torokban jó lett, így most újabb 600 db lámpát rendelnek. Szót ejt arról, hogy a közbeszerzési törvény lehetetlen határértéket szab, melyre példát említ. Közli, hogy most kimaxolják a közbeszerzési értékhatárt a beszerzési oldalon, így összesen 1000-nél több lámpa le lesz cserélve, a fennmaradót majd jövő évben belerakják egy csomagba. Szól arról, hogy nagyon jól fogadta a lakosság a gyalogosátkelőhelyek feletti fényerőnövelést, ezért most a balesetveszélyesebb, vagy nagyobb forgalmú csomópontokban, kereszteződésekben megkezdődik egy újabb felmérés és ott lecserélésre kerülnek a régi lámpák. Elmondja, hogy a beszerzés valószínűleg közbeszerzési eljárás keretében fog történni, hozzáteszi, hogy erre a led-maszkra kb. 1-2 ajánlat lesz, valamilyen szinten ezt egységesíteni szeretnék. Cél az, hogy 2028-ra - ha lesz pályázat abból, ha nem lesz, akkor önerőből - fokozatosan cserélik le a közvilágítási hálózatot, mivel olcsóbb, jobb minőségű minden szempontból. Úgy véli nagyon fontos lenne ha most ezt a 600 lámpát le tudják cserélni, az üzemeltetési pályázatot idén kell kiírniuk. Azért fontos, mert a ledes lámpáknak üzemeltetési költsége nagyságrendekkel olcsóbb, mint a nátrium-, vagy a kompakt fénycsőlámpáknak. Példaként említi, hogy a más településekről kapott ajánlatokat figyelembe véve egy ledes lámpának 1.000-1.500 Ft az éves költsége, a másiknak pedig 5.000-5.500 Ft, ami azt jelenti, hogy milliókkal olcsóbb lehet az önkormányzat éves közvilágítása ezen az oldalon is. Közli, hogy mielőtt az összes falu nekiállt közvilágítást korszerűsíteni, azelőtt feltételesen az önkormányzat – a költségvetésnél erről beszéltek – egy kvázi megrendelést adott le a Hofekának. Úgy véli ha most ezt jóváhagyja a Képviselő-testület, akkor a szerelésre is elindítják a beszerzést és szeretnék, ha ez április-májusban megtörténne.

Dr. Kádár László Levente: A térképen jelölt piros pontokra kérdez rá.

Bedő Tamás: Közli, hogy azok az utcák, ahol Altra lámpák vannak és ezt a cserét meg lehet csinálni, mert ott ehhez való lámpatestek vannak. Lényegként elmagyarázza, hogy magát a testet nem cserélik, csak a maszkot és nagyjából felével olcsóbbra kerül. Szól arról, hogy nagyon gyorsan történik a szerelés, 1 hét alatt felrakták a 400 lámpát. Hekkel Zoltán kérdésére közli, hogy a befüggesztett lámpára is van ajánlata a Hofekának, de a Szőlőhegyi utcán nemcsak befüggesztett lámpa van. Arról részleteket fejt ki.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

48/2026. (III.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Közvilágítás korszerűsítése III. ütem – LED Maszk 2.0” című előterjesztésben foglaltakat.

5.(8.) Beszerzési engedélyokirat jóváhagyása – Szentháromság téri orvosi rendelő felújítása Csongrádon

Malik László: Közli, hogy Bajomi-Huszka Anita a témafelelős. Kérdezi, hogy van-e kiegészítés?

Bedő Tamás: Úgy véli jó lenne ha már haladnának, így is féléves, illetve éves késésben vannak.

Bajomi-Huszka Anita: Közli, hogy le van írva minden, költségellenőrzésre felküldésre kerültek a tervek, illetve a költségvetés. Elmondja, hogy április 1-jén telik le a költségellenőrzés, döntésre van átadva a rendszerben, ha megkapják a „zöld jelzést”, vagy nem nyilatkoznak, akkor helyben szeretnék kiírni a közbeszerzést.

Bedő Tamás: Hekkel Zoltán kérdésére elmagyarázza, hogy ha nem nyilatkoznak, akkor is elfogadják, ha nyilatkoznak akkor is, mivel az a szabály, ha 45 napig nem nyilatkoznak, akkor elfogadottnak kell tekinteni. Kifejti: 45 napon belül nyilatkozhatnak még úgy, hogy vissza fogják kérni az utólagos alapján, most kíváncsiak arra, hogy milyen építőipari árjánlatok érkeznek (pld. magasépítés). Megemlíti, hogy ha beleférnek ebbe az összegbe, ami a költségellenőrzésen fenn van, és azt nem haladja meg az ajánlat, akkor nem kell felküldeni még egyszer 45 napra. Kifejti, hogy ha meghaladja a győztes ajánlat, akkor vissza kell küldeni, mert megnézik, hogy miért több és az idő megint 45 nappal húzódik, és majd csak azt követően kezdődik a 10 napos szerződéskötési moratórium, ez nagyjából szeptember vagy október lesz. Közli, hogy az épületnél beázik a rendelő és a konyhai rész is.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

49/2026. (III.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Beszerzési engedélyokirat jóváhagyása – Szentháromság téri orvosi rendelő felújítása Csongrádon” című előterjesztésben foglaltakat.

- . -

Egvebek (szóbeli tájékoztatás):

- **Varga Gergely útépités technológiával kapcsolatos tájékoztatása**

Bedő Tamás: Ismerteti, miszerint a technológia - amiről Varga Gerely beszélni fog, - nem ismeretlen a csongrádiak előtt, mivel ez a technológia valósult meg a Szegedi úton 1 km hosszan. Kifejti: miszerint a gép a burkolatot felmarja, anyagában felmelegíti és visszadolgozza. Közli: a technológia egyelőre úgy néz ki, hogy egy telet kibírt, ez jelenleg olcsóbb, mint a hagyományosan felmárt és újraaszfaltozott eljárás, de csak nagy felületen van. Úgy véli van egy olyan útszakasz, aminél érdemes lenne ezt a technológiát megvizsgálni, - nem feltétlenül megrendelni - ami a Bökényalji út árok felőli része. Szól arról, miszerint azért jött el Varga Mátyás, hogy bemutassa ezt a technológiát és a költségekről mondjon pár szót, utána el fogják dönteni, hogy az önkormányzat él-e ezzel, vagy nem.

Varga Gergely: Elmondja: arról van szó, hogy a technológia egy úgymond 100%-on meleg mix technológia. Elmagyarázza, hogy ez a gépsor két komponensből áll, az első résznél lánggal felszedik a felső kopó réteget az aszfaltnak, a csörlők felszedik a gyurmaszerű anyagot és beleteszik a hátsó mixing

gépbe, ami megkeveri, egy bitumenszerű anyagot adnak hozzá és a végén kijön majdnem ugyanaz 100 %-ban, amit felszedtek. Kifejti: az úton végigmegy párszor úthenger és van kézi egyengetés is, ahogy halad a gép. Nagyjából forgalomelterelésre kb. 80-100 métert zárnak le, közben kikerüli a forgalom, időjárás függő, amikor kihül az aszfalt, akkor mehetnek is rajta a járművek. Úgy véli belemehetnek a technológia részleteibe, amennyire tud válaszolni fog, de nagyjából a honlapon fellelhető, amit a Közúttal készítettek utat, illetve a leírás is. Elmondja, hogy Polgármester úrral arról az említett útszakasról beszélgettek Csongrádon, ami nagyjából kb. 1-1,2 km hosszú. Kifejti: megnézték a kollegájukkal nagyjából 1,5 hónappal ezelőtt, és úgy ítélik meg, hogy ez megfelel az ő technológiájuknak, azzal megcsinálnák azt a részt. Szól arról, hogy erre adtak egy árajánlatot és készen állnak ennek a megvitatására, elvégzésére, kezdésére. Utal rá, hogy a referenciájuk megvan, a Közútról annyit mond el -- ahogy Polgármester úr is mondta, hogy 1 éves monitoring időszak van a Magyar Közúttal szeptemberre, meg van a jegyzőkönyvük, értenek hozzá, a gép Orosházán van.

Bedő Tamás: Kérdezi, hogy hol volt még ilyen munka, mert ezt már ismerik.

Varga Gergely: Közli, hogy kellett ez az egy év, Amerikában rengeteg munka volt ezzel a géppel, Magyarországon ez a Közút referencia volt, ez nagyon fontos, most van aláírt szerződésük Debrecenben, Szegeden, pár balatoni településen, valószínű lesz Keszthelyen és Székesfehérváron is. Elmondja, hogy neki szívügye Csongrád megye, az eszköz Békés megyében van, a cégtársuk egy békés megyei nagyobb vállalkozó és az ő telephelyén tárolják a gépet, de trélerrel igény szerint mozgatják, és Balatonra is el fognak vele menni. Közli, hogy ez az ő feladatuk, amit vállalnak, azt megcsinálják.

Máté Attila: Érdeklődik, hogy ezen a munkán kívül nem volt más terület?

Varga Gergely: Közli, hogy Kaposvárt kihagyta, az nekik egyéb szempontból is fontos lenne. Ezek mind előkészített szerződések, amit végül Csongráddal is szeretnének. Szól arról, hogy nekik ki kellett várni az 1 év monitoring időszakot a Közúttal és szeptember után ennek a jegyzőkönyvnek a birtokában lehetett nagyjából felsorolni az említett településeket és odamenni, hogy szeretnének szerződni és ezek a szerződések vannak „zsebben”.

Máté Attila: Kérdezi, hogy még tényleges munka nem volt máshol?

Varga Gergely: Közli, hogy belterületi úton nem volt. Alpolgármester úr kérdésére közli, hogy külterületi úton ez lenne, de Magyarországon még nem volt.

Bedő Tamás: Érdeklődik, hogy a közutas 1 év az múlt szeptemberben volt? A mostani tél után mi a tapasztalat?

Varga Gergely: Kifejti, hogy meg lehet kérdezni a Közutat, el is küldi a jegyzőkönyvet. Most volt szeptemberben az 1 éves monitoring időszak, amikor ki kellett, hogy jöjjenek és meg kell hogy legyen az 1 éves monitoring jegyzőkönyv. Közli, hogy kint voltak, megnézték, meg van a jegyzőkönyv, teljesen publikus, elmondja, miszerint - ha jól tudja - a honlapon a letöltendő dokumentumok között szerepel. Polgármester úr kérdésére közli, hogy a cég pontos neve: Angelo Benedetti Europe Kft. (amerikai cég). a honlapon benedettieurope.com szerepel. Európában az övék az eszköz forgalmazási joga. Kérdésre elmondja, hogy azért hangzik olaszosan ez a név, mert olasz bevándorló volt az alapító.

Hekkel Zoltán: Megjegyzi, hogy az útszakasz nem az elkerülőn van, hanem a Szegedi úton.

Máté Attila: Kérdezi, hogy most a Bökényalji útnak lenne az egyik fele felújítva?

Bedő Tamás: Kifejti, hogy most egyelőre az egyik fele, a cég átküldte az anyagot.

Malik László: Érdeklődik, hogy a hagyományos eljáráshoz képest mi a differencia időben, bekerülésben, minőségben, szavatosságban?

Varga Gergely: Elmondja, hogy időben szerinte ez a nagyjából 1,2 km szakasz 3-4 nap lenne.

Bedő Tamás: Kifejti: ő alapvetően azt a részt kérte, mivel az út egyik oldala nagyon rossz, amelyik csúszik lefelé a csatorna felé, az eleve szedett-vedett anyag, azt ugyanúgy le kell marni, ugyanúgy bele kell hordani az aszfaltot. Utal rá, hogy az alaphoz nem nyúlnának, mert akkor egyrészt ez a technológia nem működne, másrészt annyi pénz nincs, hogy azt az alapot újraépítsék.

Hekkel Zoltán: Úgy véli ott elég komoly szintbeli különbségek vannak, szerinte lehet, hogy marással oda plusz anyag kell majd, a jobb oldali rész eléggé szét van taposva.

Bedő Tamás: Elmagyarázza, hogy elvileg felszedik az aszfaltot, újra keverik és visszaterítik. Közli, hogy azt a gép megcsinálja maga, amit régen úgy hívtak, hogy „kiékelés”. Szól arról, hogy ha felmarják, valahonnan kevesebbet vesznek el, valahol többet, végül is az az egész folyamat majdnem ugyanaz, csak a gép ott helyben bekeveri az anyagot és nem szállítják el, a henger ugyanúgy lezárja az utat.

Hekkel Zoltán: Kifejti: az út jobb oldalon jobban meg van taposva, szerinte valahol hamarabb el fog fogyni az anyag és többet fog bevenni, hogy vízszintes legyen az útfelület.

Varga Gergely: Emlékeztet rá, hogy a múltkor a magyar származású amerikai kollegával megnézték az utat, ő ért ehhez a részéhez, tehát mondhatja múlt időben, hogy azt felmérték. A kérdésre a válasz, hogy ahol van pótanyag, - mert ők azt rakják vissza, amit felszednek - akkor azt tudják máshova pótolni. Pld. ha van olyan nagyobb kátyú, ami az út közepén van, - úgy emlékszik ezen az úton pont nincs - de akkor a nem masszív aszfaltot a gép elé teszik, és azt dolgozza bele. Közli, hogy azt meg tudják oldani és nem az aszfaltkeverő telepről jönnének a kamionok.

Máté Attila: Érdeklődik, hogy mennyibe kerül ez az eljárás?

Varga Gergely: Elmondja, miszerint úgy emlékszik, hogy 6.400 Ft/m² árajánlatot adtak, kérdésre közli, hogy 3,5 méterre ki tud nyúlni, és 2,5 méter, amire össze tudják csukni.

Bedő Tamás: Szól arról, hogy 5,5 méteres az út, annak felét néznék, a felső fele nem olyan rossz. Úgy gondolja, hogy ha élnek is a megrendeléssel, az először az önkormányzatnak is próba lenne, mert ez a technológia abból a szempontból megosztó, hogy az útépitésnél le kell marni a felületet, ragasztani kell mindent, a gép ugyanazt csinálja, de szerinte itt nagyon sok múlik a hengeresen. A Szegedi útra hoz fel példát, közli, hogy ő ott érez különbséget, az nem sima.

Hekkel Zoltán: Megjegyzi, hogy amikor teherautóval jár rajta nagy súllyal, határozottan nem sima az út, különbséget tud tenni a rossz út és az új között, de őszintén kimondva nem sima az út.

Bedő Tamás: Szerinte ott alapvetően az úthengerrel volt a gond, tény hogy nem ugyanaz, mint amikor fullra építéssel lézeres finisherrel berakják és elhengerelik, de az tény, hogy jobb mint ami volt. Úgy véli most kérdés költség haszon oldalról az önkormányzatnak - ha azon az úton ez elég, nincs benne fedlap, az a rész nem annyira központi fekvésű, - meg lehet csinálni, mert nincs akkora forgalom. Utal rá, hogy a Fő utcára ezt nem engedné be, mert az speciálisabb munka, építeni nem tud, de a gépnek kell az egyenes, (pld. akadály a beton, a szegélykövek). Úgy véli ezen a részen nincs beton, mert akkor nem csúszott volna szét az alap. Kérdezi, hogy az ár 6.400 Ft/m² + áfa, 1000 méter hosszan az összesen kb. 20 mFt + áfa lenne? Közli, hogy pénz most nincs rá, kérne egy kisebb összeget mondani. Egyelőre azért van itt Varga Gergely, hogy most mérjék fel azt a részt és lássák azt a különbözetet, hogy egyáltalán foglalkozzanak-e ezzel a technológiával. Úgy véli hamarosan okosabbak lesznek az árak tekintetében (közbeszerzési hagyományos árak útfelújításban) úgy gondolja, hogy 1 m² aszfaltozás az kb. 10-11 eFt-nál kezdődik, vannak olyan cégek, akik 4 eFt-ért is árulnak aszfaltot, de ott van még a marás, szállítás és a bedolgozás. Itt most az a kérdés, hogy alapvetően egy olyan „patchwork” útra, ahol lyuk-lyuk hátán van és azt már kátyúzni nem lehet, ha érdemben hozzá akarnak nyúlni, akkor is rá kell költeni 3-4 mFt-ot, mert le kell marni a felületet és azt vissza kell dolgozni. Emlékeztet rá, hogy most 10 eFt-ért vitték el m²-ét (kimarva, kenőanyag visszadolgozva) annál kb. 30-35 %-kal olcsóbb ez a technika, nagy felületnél ennél jobb árak vannak, de szerinte nem 6.400 Ft/m².

Varga Gergely: Megemlíti, hogy 1 km a Szegedi úton oda-vissza az 3 nap volt. Szerinte most 3-4-5 nap lenne - plusz-mínusz 48 óra - de nagyjából ez az időintervallum. Úgy véli minimális extra, de ebben a 6.400 Ft-os árban a helyben munka, a forgalomelterelés is benne van, tehát ez az „all in” m² ár. Úgy gondolja Polgármester úr által és az előbb említett előnyök miatt úgy néz ki, hogy ez versenyképes lenne.

Bedő Tamás: Kérdezi, hogy mi lenne a fizetési határidő?

Varga Gergely: Közli, miszerint elmondta már, hogy ők szeretnék nagyon ezt a gépet fellendíteni, - 1 éve állnak a Közút referenciával - most nem akar az ő cégük anyagi árbevétele ellen nagy ígéretek tenni, de rugalmasak tudnának lenni ilyen tekintetben is, mert minél több referenciát szeretnének gyűjteni, gépük van. Közli, hogy őket minden megoldás érdekli.

Bedő Tamás: Elmondja, miszerint az önkormányzatnak ez az út a nyári szezonra ideérkezők szempontjából lenne úgymond sürgős. Úgy véli nem ez az első számú fő probléma, hanem a Négyöles út és az Attila utca, az építés az más. Kifejti: amikor a pénzeket osztják, nagyon kell tudni, hogy a Négyöles út, Attila utca, körforgalom mennyibe kerül, mert közlekedhetetlen az a rész (újra tervezés lesz több parkolóval), lehet hogy az nem egészen saját bevételből, hanem hitelből lenne és ez mindenképpen prioritás a szóban forgó munkával szemben. Úgy gondolja, hogy ha az önkormányzatnak van szabad pénze, akkor a régen interpellált, rendkívül igényelt utcákat, utakat kell megcsinálni, plusz elindul a városközpont rehabilitáció, ott is valószínű lesz olyan rész, ahol önerővel kell majd számolni. Leszögezi: biztos, hogy pénzügyileg az önkormányzat nem tudja teljesíteni – nem mondja, hogy teljes egészében – de döntő részben szeptembernél előbb, ha ezt a munkát megrendelik.

Varga Gergely: Elmondja: azt ki meri jelenteni, hogy ők a szeptemberi fizetési határidőbe biztos, hogy beleegyeznének, ha ez így lenne. Közli, hogy szerinte ő ezt el tudja dönteni, hárman vannak a cégben, de nem véletlen ő ül itt. Szerinte a szeptemberi fizetési határidő egy szerződés keretein belül menne, ami azt is jelenti, hogy ezt ők valamikor legkésőbb augusztus folyamán megcsinálnák. Kérdezi, hogy az milyen gyorsan kell?

Hekkel Zoltán: Érdeklődik, hogy mikor kezdenék a munkát?

Bedő Tamás: Úgy véli két lehetőség van: vagy megcsináltatják az utat május közepe előtt, amikor elindul a Körös-torokra a nagyobb forgalom, vagy onnantól már szeptember elején, de szezonban nem dolgoznak. Szerinte ennek a remixes technológiának pont az a lényege, hogy az utat lehetőleg mindenképp melegebb időben és nem túl nagy esőben készítenék, mert az lenne a jó, ha az aszfalt - amíg bedolgozásra kerülne - nem hülne ki nagyon és lehetne jól formázni.

Hekkel Zoltán: Szerinte költség szempontból is az lenne a jobb, mint a 10 vagy 45 fokos aszfalt.

Varga Gergely: Úgy véli nem mindegy, hogy melyik krocán réteget égeti el az előmelegítő. Polgármester úr kérdésére elmondja, hogy a másik út szeptember 12-13 környékén készült, akkor viszonylag jó idő volt, és akkoriban teljesen normális időjárási viszonyok voltak.

Bedő Tamás: Elmondja, hogy itt a főszezon június közepén elindul, ahogy bezárnak az iskolák. Úgy véli ha 3-4 napról beszélnek és hétközben meg van a munka, akkor még május közepi-végi kivitelezés valahogy beleférne és van alternatív útvonal. Szerinte ha annak idején a Szegedi úton tudtak közlekedni 3 napig, akkor a Bökényalji úton is tudni fognak addig. Most egyelőre biztos, hogy az önkormányzat csak az egyik oldalt rendelné meg. Kifejti, hogy nincs tapasztalatuk ezzel a technológiával kapcsolatban és a közösségi oldalon is sokszor kapják a visszajelzéseket. Összességében úgy gondolja, hogy lehet róla beszélni. Most ezt a tájékoztatót megköszönik. Úgy véli legkorábban május közepe-vége közötti kivitelezés lehetne azzal, hogy 15 %-nál többet az önkormányzat nem tud fizetni, a többit csak szeptember 30. körül, de ezt még majd megbeszélük.

Varga Gergely megköszöni, hogy meghallgatták a tájékoztatóját és kimegy az ülésteremből.

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság Varga Gergely tájékoztatását meghallgatta, azt tudomásul vette, a témával kapcsolatosan határozatot nem hozott.

- . -

Egyebek:

- Kisréti buszforduló területén kutyaftató kialakítása

Malik László: Ismerteti, miszerint a Csongrádi Kutyasok Egyesület kérése a kutyaftató kialakítása, szerinte teljesen jó ötlet, mindenképpen támogatja a témát. Kérdezi: azzal kapcsolatban volt-e valamilyen egyeztetés, hogy milyen feltételek lennének, rendben tartják-e a területet?

Dr. Juhász László: Közli, hogy az Egyesület rendben tartja a területet, a nagykaput megcsinálják, ami elhúzható, görgős lenne. Ismerve a helyszínt úgy véli az teljesen erre van kitalálva, ha már ott a busz nem fordul meg.

Bedő Tamás: Hozzáteszi: feltétel, hogy azon a részen nem lesz „szemételep”, mert ott korábban komoly „szemételepet” látott.

Malik László: Azért kérdezte a feltételeket, mert jó lenne, ha már rendbe lenne tartva az a terület.

Bedő Tamás: Közli, hogy ő támogatja a szóban forgó területet. Kérdésre elmagyarázza, hogy az a rész nem a kisréti intézményé és nem is a polgárórségé, az külön önkormányzati terület külön helyrajzi számon. Megemlíti, hogy arra a részre korábban pénzt költöttek, ott nem jár busz.

Hekkel Zoltán: Úgy véli legalább lesz gazdája annak a területnek.

Malik László: Közli, hogy mindenképpen támogatja, jó ötlet, a feltételek nincsenek benne az anyagban.

Dr. Juhász László: Kifejti: az önkormányzat ingyenesen használatba adja azzal a feltétellel, hogy azt a területet az Egyesült fenntartja és megállapodást kötnek velük. Úgy véli ha a jövőben az önkormányzatnak pld. majd városi érdek miatt azonnal szüksége lenne rá, akkor felmondhatják ezt a megállapodást. Úgy véli ameddig a körülményekben nincs változás, addig használhatná az Egyesület a területet.

Malik László: Közli: annyival egészítené ki az előterjesztést, hogy ingyenesen kapja az Egyesület használatra a területet a fenntartás, karbantartás fejében. Szól arról, hogy üdvözli a témát.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök a fenti kiegészítéssel szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

50/2026. (III.23.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a „Kisréti buszforduló területén kutyaftató kialakítása” című előterjesztésben foglaltakat és az alábbi határozatot hozza:

A Bizottság a Csongrádi Kutyasok Egyesületének kutyaftató céljára ingyenesen biztosítja a csongrádi 030/33 hrsz-ú ingatlan területét visszavonásig. Az Egyesület ezen területet köteles karbantartani és gondoskodni a kapu kialakításáról.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság a továbbiakban zárt ülésen folytatja munkáját.


Malik László
bizottsági elnök

K. m. f.


Hekkel Zoltán
jegyzőkönyv-hitelesítő