

Száma: Önk/17-5/2026.

## JEGYZŐKÖNYV

Készült a Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **Városgazdasági és Pénzügyi Bizottságának 2026. február 16-ai rendes nyílt ülésén.**

Az ülés helye: Galéria kistárgyaló

Jelen lévő bizottsági tagok: Malik László elnök, Dr. Kádár László Levente alelnök, Hekkel Zoltán, Bozó Tamás, Ungerbauer Anikó

Az ülésről távolmaradt: -

A hivatal részéről: Bedő Tamás polgármester (*később érkezett*), Dr. Juhász László jegyző, Dr. Barcsi Judit aljegyző, Farkas Éva gazdálkodási irodavezető

Meghívottak: Németh Dóra, Kállainé Fodor Marianna, Fodor Zsuzsanna, Sebők Anna Borbála, Tóth Irén, Rosta Balázs, Kiss István, Pintér Józsefné, Illés Péter, Dr. Hörömpöliné Vikor Katalin, Kádár-Kovács Márta, Borsódi Martin, Dékány-Lantos Anikó

Jegyzőkönyvvezető: Kádár-Szélne Solti Renáta

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Dr. Kádár László Levente

Malik László elnök az ülést megnyitja és megállapítja, hogy a Bizottság **5 fővel** határozatképes.

A meghívóban meghirdetett ülés napirendi pontjait és sorrendjét a Bizottság **5 igen** egyhangú szavazattal elfogadja, azzal a módosítással, hogy a bizottság **felveszi a napirendek közé a 14. sz. „Önkormányzatok rendkívüli támogatására pályázat benyújtása”** című előterjesztést, jegyző úr javaslatára **elsőként a 6. sz. A Művelődési Központ és Városi Galéria 2025. évről szóló szakmai beszámolója, melvet követően a 7. sz. A Tari László Múzeum 2025. évről szóló szakmai beszámolója, valamint 2026. évi munkaterve** kerülne megtárgyalásra.

Az elnök jegyzőkönyv hitelesítőjének Dr. Kádár László Levente bizottsági tagot javasolja. A jegyzőkönyv hitelesítésére javasolt személyt a Bizottság **5 egyhangú igen** szavazattal elfogadja.

### Napirendi pontok elfogadott sorrendje:

- (6.)** A Művelődési Központ és Városi Galéria 2025. évről szóló szakmai beszámolója, valamint 2026. évi munkaterve
- (7.)** A Tari László Múzeum 2025. évről szóló szakmai beszámolója, valamint 2026. évi munkaterve
- (9.)** Javaslat a Körös-toroki üdülőtérületen a járművel történő díjköteles várakozás szabályairól szóló 21/2017.(VII.13.)önkormányzati rendelet módosítására
- (10.)** Javaslat a Homokhátsági Regionális Szilárdhulladék Kezelési Konzorcium tulajdonközösség által a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Rendszer keretében ISPA, majd KA beruházás során beszerzett, illetőleg megvalósított és kapcsolódó önkormányzati tulajdonú vagyon kezelésének és hasznosításának feltételeiről szóló rendelet hatályon kívül helyezésére
- (1.)** Csongrád Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetése
- (2.)** Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás és az általa fenntartott intézmények 2026. évi költségvetésének véleményezése
- (14.)** Önkormányzatok rendkívüli támogatása pályázat benyújtása (napirendek közé felvéve)

Egyebek:

- El nem fogadott interpellációs válasz kivizsgálása

Zárt ülés

- . -

### **1. (6.) A Művelődési Központ és Városi Galéria 2025. évről szóló szakmai beszámolója, valamint 2026. évi munkaterve**

Malik László: Elmondja, hogy Németh Dóra az előterjesztés témafelelőse.

Dr. Hörömpöliné Vikor Katalin: Bízik benne hogy az anyagot mindenki áttekintette, kiemeli, hogy a 2025. évi rendezvények sorát írta le rövid tartalmi értékeléssel. A pénzügyi értékelés olyan formában van benne, hogy a tavalyi évről áthúzódó pályázataikat, személyi állományt, statisztikai adatokat tette mellé. Megjegyzi, hogy az Alföld Néptánc Együttes részletes szakmai beszámolóját külön szerepeltette. Szól arról, miszerint a pénzügyi részét azért nem taglalja, mert az az intézményi összes beszámolóhoz -

ami a pénzügyekhez kell - az önkormányzati anyagokban szerepel. Hangsúlyozza, hogy ő mindig szakmai részt tesz hozzá, illetve a pályázatokat ismerteti és az szerepel ennek a beszámolóban a végén is.

Malik László: Közli, az lett volna a kérdése, hogy az a része miért nincs benne.

Dr. Hörömpöliné Víkor Katalin: Kifejti: annál teljesebbet nem tud ő sem mellé tenni, mint ahogy az önkormányzati pénzügyi összesítőben van. A féléves beszámolójuk mellett van mindig egy GESZ által összeállított anyag, az egy féléves pénzügyi beszámoló, az kerül majd a féléves, általa sokkal rövidebb 4-5 oldalas szakmai beszámoló mellé, ott inkább a pénzügyi rész teljesebb. Elmagyarázza, hogy itt azért nem tette mellé, mert még most tárgyalják az előző év beszámolóját és a költségvetést. Elmondja, hogy látható lesz az intézmény összes adata majd a következő hónapokban.

Malik László: Elmondja, hogy szakmai beszámoló rendben van, köszöni az anyag összeállítását és a munkát is. Kérdezi, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

27/2026. (II.16.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A Művelődési Központ és Városi Galéria 2025. évről szóló szakmai beszámolója, valamint 2026. évi munkaterve” című előterjesztésben foglaltakat.

**2. (7.) A Tari László Múzeum 2025. évről szóló szakmai beszámolója, valamint 2026. évi munkaterve**

Borsódi Martin: Elmondja, hogy jelen bizottsági ülésen ő képviseli a Múzeumot. Kifejti, hogy éves beszámolóként készült a beadvány, ismertették a humán erő-forrásban történő változásokat, infrastrukturális fejlesztéseket, azt hogy milyen rendezvények zajlottak: sajtómegjelenések, kisfilmek, látogatók, szolgálati adatok, kiállítások, pályázatok, díjak, illetve a nyári táborok hogyan történtek a 2025-ös évben, továbbá az egyes kollegák személyekre lebontott teljesítményét taglalta az összesítés.

Malik László: Kifejti, hogy szépen összeszedett beszámoló van előttük nem kevés programmal. Az anyaggal kapcsolatban nincs kérdése, további jó munkát kíván. Kérdezi, hogy van-e észrevétel?

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

28/2026. (II.16.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A Tari László Múzeum 2025. évről szóló szakmai beszámolója, valamint 2026. évi munkaterve” című előterjesztésben foglaltakat.

**3. (9.) Javaslat a Körös-toroki üdülőterületen a járművel történő díjköteles várakozás szabályairól szóló 21/2017.(VII.13.) önkormányzati rendelet módosítására**

Dr. Barcsi Judit: Ismerteti a 3 témakört, egyik: a díjmelés az üzemeltető kérelmére kerül a Testület elé, másik az egyedi parkoltatás bevezetése, ami gyakorlatilag kiegészítő esetben funkcionálna, illetve a sólya pályával kapcsolatos parkolóhely kijelölése, ami az előterjesztésnek megfelelő egyeztetést igényel az ATIVIZIG-gel a keretszerződés miatt.

Dr. Juhász László: Szól arról, hogy a sólya pálya mellett sokan használják a területet, főleg akik leviszik a motorcsónakot és tréler, oda parkolnak, majd elviszik onnan a motorcsónakot. Logikusnak tűnne, hogy a sólya lejáró mellett jelöljenek ki olyan helyet, ahol legálisan - azok akik az autójukkal és a vontatmánnyal, amivel hozzák a csónakot - le tudjanak parkolni, ezért fizetnének, és egy kijelölt hely lenne azok számára, akik a sólya pályát használnák. Az ATIVIZIG-gel kötött szerződésük erre a területre nem terjed ki, ezért megkeresték az ATIVIZIG-et, hogy ezt a pár száz m<sup>2</sup>-t jelöljék ki erre a célra. Közli, hogy várják a Kozák úr válaszát. Úgy véli az ATIVIZIG-től valószínű pozitívan állnak hozzá - a Tisza része ez a terület – és meg tudják kötni velük a szerződést. Az önkormányzat a Körös-torok 90 %-át bérlet útján veszi igénybe és üzemelteti a Szövetkezettel. Jelképes 1-2 Ft/m<sup>2</sup>, vagy kicsivel több a bérleti díj mértéke, ami után fizet az önkormányzat az ATIVIZIG-nek, főleg a közterületek, utak és azok a területek, amelyeket az önkormányzat tart fenn. Ez a sólya pálya rész. A másik esetében - majd Kiss István elmondja - vannak időszakok, amikor nagyon megtelik és bedugul a parkoló (pld. nyáron hétféteken). Szóvá teszi, hogy az idelátogatók a parkolóórákat rendeltetésellenesen használják, az bedugul, abba minden oda nem való dolgot betesznek. Úgy véli át tudnának állni egy kézi parkolójegy osztogatásra, hogy folyamatosan legyen a forgalom leirányítva. Utal rá, hogy a feljárónál lenne ez a parkolójegy osztás, hogy technikailag ez működjön. Az első téma a klasszikus bérleti díj emelés, mindenki pénzből él, az üzemeltetés nem lett olcsóbb, így tették meg a javaslatot az üzemeltető által, hogy emeljék a klasszikus parkolójegy árát és erről szól az előterjesztés. A sólya pályás részt visszahozzák, amikor az ATIVIZIG válaszol az önkormányzatnak, hogy terjesszék ki arra a kis területre is a bérleti jogviszonyt.

Malik László: Kérdezi: hogy fogja ez érinteni azokat, akik a kutyákat viszik le? Most ki van nekik jelölve, hogy merre tudnak a kisállatokkal menni. Mi van akkor, ha ők is oda állnak be?

Kiss István: Kifejti, hogy a sólya pályán nem lehet megállni autóval, akik kutyát hoznak, azok majd a felső parkolót tudják használni. Közli: ha kutyát visznek le kerékpárral, vagy járművel, akkor máshol állnak meg – nem a sólya pályán – és levezetik a kutyát a sólya pályával szemben lévő utcán. Ott lesz majd ugyanúgy kialakítva az idén is (ahol tavaly) az ún. kutyafürdetőhely, de csak akkor, ha a kutyás egyesület ennek megteremti a feltételeit, és biztosítani fogja a kerítést. Ők ideiglenesen adtak kerítést, az a Szövetkezetnek egyéb esetben máshova is kell, tehát nem tudják egész nyáron biztosítani. Azt a kordont oda tudják adni. Ha a kutyás egyesület tudja vállalni, hogy hoz kordont és meg tudja teremteni, hogy normálisan működjön a kutyafürdető, akkor szerinte csinálják, mert jó turisztikai értéke van és azt szívesen fogadták az emberek. Bármennyire kérték az ebek gazdáit, hogy hogyan használják, ebből volt több probléma, pld. kiszaladt a kutya a fürdőzők közé, egyik kisgyereknek a papucsát a másiknak a lángosát vette el. Szóvá teszi, hogy a sétányon is mindig úgy sétáltatják a nagytestű kutyákat, ahogy nem lehetne, és amikor figyelmeztetik, büntetik őket, azt mondják, hogy a kutyájuk nem harapott meg senkit, csak abba nem gondolnak bele a gazdák, hogy a kutyák nincsenek hozzászokva a 2-3 ezres tömeghez. Úgy véli a sólya pályával szemben lévő utcán meg lehet közelíteni a kutyákkal a standot, szerinte el fognak egymás mellett félni, az utca végén bal kéz felé haladnak a kutyás strandhoz, a sólya pályára érkezők pedig jobbra fognak megállni. A sólya pálya kérdése évek óta fennálló probléma, ezzel nem foglalkozott igazán senki, ezt már tovább nem lehet így hagyni, ez egy „darázs-fészék”, mindenki csinált mindent, most azt szeretnék, ha rend lenne. Egyre nagyobb a látogatottság, egyre többen vannak, az emberek egyre ingerültebbek, ezt szabályozni kell, meg kell mondani, hogy ki mit csináljon, mert nem foglalkoznak az emberek a másikkal. A parkolódíjról annyit mond, hogy nekik is emelkedtek a költségek, a munkabérek, stb. úgy gondolja egy vállalható összeget javasolt a parkolásra. Közli: az egyéb parkoltatás is az ő ötlete volt, mert pld. nyáron az automatákat vagy szándékosan megrongálják, vagy műszaki hiba miatt megy tönkre, az nekik idő, míg odamennek, megjavítják. Hiába írják rá, hogy a recepción lehet venni parkolócédulát, vagy vesz a sofőr, vagy nem. Ha valaki vesz, akkor annak a mentett oldalon be kell sétálni, megvenni, visszahozni még egyszer lesétálni és nem igazán örülnek az emberek neki. Amikor úgy látják, hogy nagyon jó idő várható pld. hétfégen, akkor talán elrendeli az egyedi parkoltatást, és akkor kiállnak és adnak jegyeket, ez mellé a mobilparkoltatási rendszert lehetne használni. Úgy véli így gördülékenyebb lenne és a „sumákolást” jobban fülön lehetne fogni. Kérdésre elmondja, hogy a mobilos parkoltatás ugyanúgy működik, sőt az automata is működni fog, ezt a parkoltatást szeretnék meggyorsítani.

*/Bedő Tamás polgármester úr megérkezik az ülésre./*

Hekkel Zoltán: Érdeklődik, hogy arányaiban mennyi volt az automatás és a mobilos parkolás.

Kiss István: Közli, hogy a mobilos parkolás 30-40 % volt, a direkt parkoltatás több, nem mindenki tudja használni.

Dr. Barcsi Judit: Közli: fontos is, mert egy jegyértékesítéssel 4 és 8 órás időtartam lenne, a mobil fizetéssel negyedóránként is lehet parkolás, tehát ha valaki rövid időre szeretne lemenni, akkor van ilyen lehetőség. A sólya pályás résznél most jelenleg is tiltó tábla van, nem szabályos ott megállni, ott legalizálni, szabályok közé kellene szorítani a megállást.

Hekkel Zoltán: Úgy véli ott nem tudják megszüntetni a parkolást, szerinte egyszerűbb legalizálni, mint megszüntetni.

Dr. Barcsi Judit: Megjegyzi, hogy ott a közterület-felügyelet 700 eFt bírságot szabott ki.

Malik László: Kérdezi, hogy az ATIVIZIG szóban adott valami hozzájárulást?

Dr. Barcsi Judit: Úgy tudja hogy kiadták.

Kiss István: Közli, miszerint akik kint voltak terepszemlén, azok a személyek nem látják akadályát annak, hogy ez létrejöjjön.

Hekkel Zoltán: Érdeklődik, hogy konkrétan meddig tartana, mekkora az a terület?

Kiss István: Közli: lefelé kb. 40 m, keresztbe kb. 80 m (be van rajzolva). Ha a sólya pályára jönnek hajókkal, és más nincs ott, akkor el kell hogy férjenek. Kérdésre közli, hogy ki lesz jelölve a terület.

Hekkel Zoltán: A 80 méteres rész mögött lévő területre kérdez rá, ott tilos lesz a parkolás?

Kiss István: Közli: arra már nem lehet megállni, le lesz fektetve szerződésben, hogy mely területekre vonatkozik ez a parkoltatás. Ott már nem jogosan fog parkolni a gépjármű, az büntetést von maga után.

Malik László: Kérdezi, hogy ez csak egy „bólintással” elintézi az ATIVIZIG, nem kér érte semmit?

Dr. Juhász László: Közli, hogy beleveszik a bérleti szerződésbe, és azzal 1-2 Ft/m<sup>2</sup>-es árral kb. 3.200 Ft lesz egy évre a bérleti díj, és akkor legalizálva van. Ott lehet parkoló, ahol meg van a rendelkezési joguk, ezért kell az ATIVIZIG-nek a jóváhagyása, hogy akkor ezt parkolóként lehessen funkcionáltatni.

Malik László: Úgy véli, hogy ezzel a veszekedéseket ki lehet iktatni, vagy csökkenteni lehet, bíznak benne hogy ez menni fog.

Hekkel Zoltán: Érdeklődik, hogy lesz erre egyedi díjszabás? Pld. az utánfutó 1 autó, vagy 2 autó, mert az nagyobb helyet foglal. Ezen gondolkodtak?

Kiss István: Kifejti: általában ott hagyják az autót és a vontatmányt is. Nincs szétbontva az anyagban, az úgy vonatkozik, hogy a gépjármű + vontatmány, odaállnak leengedik a hajót és beáll a sofőr oldalra.

Hekkel Zoltán: Megjegyzi: pld. teherautóval 2 jegyet kell vennie, amikor nagy méretű utánfutók vannak.

Dr. Barcsi Judit: Hangsúlyozza, hogy most ez elvi hozzájárulás lenne első olvasatban, és majd konkrét díjakkal visszakérülne a téma, ha az ATIVIZIG visszajelez.

Malik László: Kérdezi, hogy nem lesz probléma hogy ezt megnyitják, legalizálják, akkor mások is oda szeretnének bemenni parkolni, és lehet pont azok nem férnének oda, akik egyébként hajóval mennek.

Dr. Juhász László: Utal rá: ki lesz írva, ez csak a vontatmányos autókra vonatkozik, csak a sólyázókra.

Kiss István: Kifejti: lesz egy információs tábla kitéve, ha nem tartják be, akkor büntetést szabnak ki. Azt gondolja, ezt meg tudják oldani.

Malik László: Érdeklődik, miszerint az anyagban szereplő büntetési tétel csak azoktól a gépjárművektől lett behajtva, akik oda bevitték a hajójukat?

Dr. Barcsi Judit: Közli, hogy a közigazgatási bírságra 10 eFt-okat szabtak ki darabonként. Kérdésre elmondja, hogy pld. akik otthagyták a járművet a tiltó tábla ellenére és megbírságotlák őket.

Malik László: Szerinte menet közben elválnak, hogy hogyan fog működni. Üdvözli, hogy itt megpróbálják megoldani, mert ez feszültségforrás. A parkolóhely várakozási díjnak legelső tételét nézve a napi jegy 1800 Ft-ról 2600 Ft-ra közel 50 %-os emelés, arra kérdez rá.

Kiss István: Közli, hogy ő ezeket az összegeket javasolja, lehet, hogy a Testület mást dönt, nekik is sok költségük van a Körös-torokkal kapcsolatban. Hozzáteszi, hogy más bevétele nagyon nincs a Szövetkezetnek a kempingen kívül, így ezzel próbálnak valahogy talpon maradni. Kifejti: nem kell elfelejteni, hogy egyébként a strand ingyenes, aki idejön, a büfékben tud fogyasztani, más ingyen van. (A Balatonra említ példát.)

Hekkel Zoltán: Érdeklődik, hogy óradíjas parkolás 0-24 órás?

Kiss István: Közli, hogy igen.

Malik László: Szól arról, hogy sokallja az egyszeri emelést, második az már 50 %-os emelés. Kérdezi, hogy hány bérletes van, ott is majdnem kétszerese: 18 eFt-ról 30 eFt-ra?

Kiss István: Elmondja, hogy tavaly 50-60-an vásároltak bérletet, idén nem tudja mennyien fognak bérletet váltani. Szól arról, hogy az automaták javítási költsége sem kevés, sokszor az elektronikát tönkre teszik, ezeknek a fenntartási költsége is sokba kerül. Kifejti, miszerint szeretnének beruházni új parkolóórákra, valamelyiket cserélni kell.

Hekkel Zoltán: Megjegyzi, hogy máshol is ennyi és ennél több a parkolási díj.

Dr. Kádár László Levente: Szerinte ez közelít már a reálshoz.

Malik László: Úgy véli aki bérletet vásárol, jobban örülne olyan hozzáállásnak, hogy nem lenne ilyen mértékű az emelés, hanem a fokozatosság elvét követnék a jövőben.

Kiss István: Úgy véli bérlettel május 01-től szeptember közepéig annyiszor parkolnak, ahányszor akarnak.

Dr. Juhász László: Megemlíti, hogy 4 hónapról van szó.

Hekkel Zoltán: Szerinte 2 hónappal lehet számolni, akkor is reális.

Malik László: Úgy látja, hogy az anyagot változatlan formában a bizottság támogatja. A sólya pályához sok szerencsét kíván, ami menet közben elválnak és még beszélnek róla. Az a kérése, hogy az ügyvezető intézze a kutyásokat, hogy az rendben legyen, és a kordonokat a kutyás egyesület támogassa meg.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

*29/2026. (II.16.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat*

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat a Körös-toroki üdülőterületen a járművel történő díjköteles várakozás szabályairól szóló 21/2017.(VII.13.) önkormányzati rendelet módosítására” című előterjesztésben foglaltakat.

**4. (10.) Javaslat a Homokhátsági Regionális Szilárdhulladék Kezelési Konzorcium tulajdonközösség által a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Rendszer keretében ISPA, majd KA beruházás során beszerzett, illetőleg megvalósított és kapcsolódó önkormányzati tulajdonú vagyon kezelésének és hasznosításának feltételeiről szóló rendelet hatályon kívül helyezésére**

Dr. Juhász László: Elnök úr kérésére ismerteti, hogy egy technikai előterjesztés van előttük, erre a rendeletre nincs szükség, kiüresedett, javasolják ennek a hatályon kívül helyezését.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

*30/2026. (II.16.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat*

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Javaslat a Homokhátsági Regionális Szilárdhulladék Kezelési Konzorcium tulajdonközösség által a Homokhátsági Hulladékgazdálkodási Rendszer keretében ISPA, majd KA beruházás során beszerzett, illetőleg megvalósított és kapcsolódó önkormányzati tulajdonú vagyon kezelésének és hasznosításának feltételeiről szóló rendelet hatályon kívül helyezésére” című előterjesztésben foglaltakat.

**5. (1.) Csongrád Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetése**

Bedő Tamás: Elmondja, hogy nagyon sokan jelen voltak az utolsó összintézményi ülésen, érdemi változások nem történtek benne, új számok nem érkeztek. Az I. negyedéves előirányzat-módosításnál lesz 1-2 apróbb technikai módosítás, (Tourinform irodával kapcsolatban, vendégházak átadásával kapcsolatos) melyek nem érdemi tételek. Remélhetőleg áprilisban majd tisztán látják a márciusi adóhelyzetet, pld. hogy mennyi REKI-t kap az önkormányzat, ami nagymértékben még javíthatja ezt a számsort. Elvileg romló tényezőt még nem látni előre, nem gondolja, hogy a költségvetésben szerepeltetett bevételi számok nagymértékben változnának és májusban okosabbak lesznek az adóval kapcsolatban. Szót ejt a Zrt. üzletrész részvényeladásról. A lakások értékesítésével kapcsolatban közli, hogy eddig még nem sikerült eladni, többen vannak, akik a szociális bérlakás árát sokalják, ugyanez igaz a költségelvíre. Példát említ, hogy valaki már fizetett be ún. „bánatpénzt” az üresen álló lakásra. Úgy gondolja, hogy 130 mFt éves szinten teljesülni fog, a LORA Beauty-val a múlt héten tárgyaltak, a cég elvileg hamarosan fizetni fog, ha a honvédség megadja a 3 üres lakásra is az értékesítési hozzájárulást, akkor azokat is el tudják adni. A dologi kiadásokat látva ő most nem lát a rendszerben olyan kockázatot, mint ami tavaly volt, pld. az alacsony ingatlanértékesítés és a VJP év végén. Véleménye szerint nincs az, ami alapján még egyszer ilyen nagyságrendű pénzt kellene befizetni. Azért sem, mert idénre megváltoztatták a számolás „matekját”, ha tavaly azt a képletet alkalmazták volna, amit idén akarnak a VJP-re, akkor 200 mFt-tal kevesebbet kellett volna visszafizetnie az önkormányzatnak, nem 655 mFt-ot, hanem csak 458 mFt-ot. Hozzáteszi: 50 millió Ft-ig nem kell befizetni, ami a megállapított, így most semmiféle kockázatot nem lát a költségvetésben. Meglepetések jöhetnek, ezért van erre tervezve 120 mFt működési tartalék és 74 mFt fejlesztési tartalék. A költségvetés főösszege 8,3 milliárd forint, de ebben benne van a kistérség 1,2-1,3 mFt-tal. A bérben nagyon jelentős növekmény van, ami részben a szakági emeléseknek is köszönhető, valamint a garantált bérminimum emelésnek. Elmondja most érnek be az adóintézkedések. Utal rá, hogy ha a költségvetést elfogadják elindulnak, az intézményeknél a feladat lebontások. Első lesz a Városellátó Intézmény, ahol rögtön megrendelhetik 24 mFt-ért a kátyúzást, az ajánlatokat bekérték, hogy a munkálatok az időjárástól függően elindulhassanak. Remélhetőleg a fejlesztések is elindulnak. Van olyan néhány tétel, ami fejlesztési önerőt tartalmaz a TOP Pluszos és határon átnyúló pályázatokhoz. Szót ejt a közvilágításról. Kifejti, hogy a csapadék-hálózat elindult, hamarosan elindulhat az óvodáknál játszóeszköz és napelem beszerzés, még a felújítással sehogya sem állnak, ott még tervezői problémák vannak. Elvileg meghívásos lesz, 6 céget fognak behívni a medencefedésre, a közbeszerzés elvi szinten el fog indulni a jövő héten, várhatóan a költségellenőrzést is el tudják addig rendezni. Megemlíti, hogy az ÉKM-s pályázatokkal vannak kétségei, hogy ebben az évben elindulnak-e, mivel a karácsonyra megígért városközponti pályázat kiírás (közutak kiírása) a mai napig nem jelent meg. Úgy gondolja, hogy van a fejlesztési oldalon tartalék, amire esetleg új feladat az év második felében majd képezhető lesz. Javasolja a

költségvetés elfogadását. Szót ejt a kerettárgyalásokról. Megemlíti, hogy a tavaly évvégi feszültség nagyon sok olyan pénzügyi lehetőséget tárt fel, amibe bele tudtak az idény nyúlni. Úgy véli ha márciusban úgy állnak és bejönnek a tervezettek, - főleg ha a REKI nyer, - akkor az intézményeknek első körben a márciusi testületi ülésen visszaengedi a 2 % bérősztönzőt, utána meglátják a REKI-számlától és a likvidhelyzettől függően, hogy tudnak-e adni 40-50 eFt nettó összeggel cafetériát, és majd az év második felében meglátják a többit. Elmondja, hogy először az embereknek adnak vissza, utána minden más jöhet, út járda, parkoló.

Malik László: A kommunális adóból befolyt összegre kérdez rá.

Farkas Éva: Közli, hogy a táblázatban a 2.2.2. sz. mellékletben minden adónem le van bontva.

Bedő Tamás: Utal rá, hogy a táblázatban benne van szúnyoggyérítés, aszfaltozás, stb.

Malik László: Kérdezi, hogy változott-e valami?

Bedő Tamás: Közli, hogy nagyon nem fog változni, mert nem emelték az adómértékét, több kedvezményezett nem lesz. Felsorolja: az úttal kapcsolatos munkák 2,7 mFt, hidegaszfaltozás, útkarbantartás, kátyúzás, festés (ebben benne van alsóváros) 41 mFt, földi biológiai szúnyoggyérítés 5,5 mFt, hajtó- és kenőanyag 15 mFt, szemeteszsák 1,5 mFt, de még tudna hozzá tenni, még ha nettó értéken vannak is, mint pld. a gypmesteri telep, fűnyírás, stb.

Malik László: A szúnyogirtás összegére kérdez rá.

Bedő Tamás: Megjegyzi, hogy nincs légi gépes írtás.

Dékány-Lantos Anikó: Kérdésre közli, hogy tavaly 8 mFt körül fizettek.

Farkas Éva: Megjegyzi, hogy az külön az intézmény és az önkormányzat költségvetésében is van.

Bedő Tamás: Kifejti: tavaly sem 10 mFt-tal terveztek, hanem időközben emeltek rá pénzmaradványból, illetve többletírányzatot adtak. Idén eddig sok eső volt, a nyári pocsolyák száma a mérvadó. Szót ejt az időjárás szúnyogokra gyakorolt hatásáról. Úgy véli meg kell várni a szúnyoghelyzetet, belvízre nem kell készülni, szerinte a májusi esőzés fogja eldönteni a szúnyoghelyzetet. Szól arról, hogy a Városellátó Intézménynek folyamatosan megbízása van a Bogármérnökséggel, bejárják a területeket, az időjárástól függően figyelik a lárvákat, ha azok beindulnak, akkor kezdik a földi biológiai gyérítést.

Dékány-Lantos Anikó: Kérdésre közli, hogy egy légi biológiai szúnyoggyérítés 7 mFt-ra emelkedett, de tavaly nem volt rá szükség.

Bedő Tamás: Hozzáteszi: akkor van rá szükség, ha kiárad a Tisza és az ártérben a kubikgödrökben megmaradnak a pocsolyák. Utal rá, hogy oda granulátumot szónak, ami jóval drágább, mint a folyadék. Szót ejt a korábbi évek szúnyoghelyzetéről.

Malik László: Kérne abban segítséget, hogy most a zárt ülésen lesz az ipari parki előterjesztés, és vannak ingatlaneladások, a génmegőrzős holtágak vásárlására kérdez rá.

Bedő Tamás: Közli, hogy a költségvetésben az ipari parkban a területvásárlás nettó 65 mFt-tal van benne, az életjáradék rész nincs benne. Szót ejt az üzletrész összegéről. Kérdésre, közli, hogy holtágakat megkérnék ingyenes tulajdonba adásra az államtól. Most készül a testületi ülésre az anyag, az önkormányzatnak megküldött leírásban szerepel, hogy az önkormányzat megvehetné azokat kb. 165 mFt-ért, melyet minden képviselőnek megküldtek. Kifejti, hogy elővásárlási joga van a városnak, de megpróbálják megkérni ingyenes önkormányzati tulajdonba. A Génmegőrző Kft. véleményét kikérik, de legalább induljon el egy folyamat. Megemlíti: nem gondolja, hogy a Génmegőrző Kft. és a Hortobágyi Nemzeti Park bármit is tett a vízért, a vízpótláshoz pénzzel egyik fél sem járult hozzá. Megjegyzi: az más kérdés, hogy az állam rengeteg vizet átemelt, az más történet, de az máshol is

megtörtént. Utal rá, hogy a kotrással sem a génmegőrző sem a Hortobágyi Nemzeti Park nem adott hozzá semennyi pénzt, gyakorlatilag az önkormányzat tartja karban az egész környéket. Közli, hogy ezt megkérlik és meglátják mi lesz a kifutása. Úgy véli már az is jó lenne, ha leállna ez a folyamat és aztán tárgyalhatnának, mert szerinte ez abszolút nem reális és valós érték ezért a vízterületért.

Hekkel Zoltán: Kérdezi, hogy egyáltalán hogy kerültek hozzájuk ezek a bizonyos szétszórt vízterületek?

Bedő Tamás: Elmagyarázza, hogy ezek egykor állami gazdaságos vizek voltak.

Dr. Juhász László: Megjegyzi: utána azok kiosztásra kerültek állami cégeknek.

Bedő Tamás: Kifejti, a Mámái holtágból kaptak önkormányzati tulajdont, de ebből nem, ezt az állami gazdaságok szétesztették, így került a Hortobágyi Állami Gazdaság részéhez a Hortobágyi Génmegőrző Kft-hez. Az önkormányzatnak csak a Györgyvíz a tulajdona, valamennyi nagyon kevés a Serház-zug végén és az Aranysziget. Lényegként közli, hogy a testület fejezze ki abbéli szándékát, hogy megírják a kérelmet, és ha a Testület megszavazza, akkor pénteken elküldik. Szeretnék, ha van arra a lehetősége az államnak, hogy ingyenes tulajdonba adja a vagyonelemeket.

Malik László: Kérdezi, hogy valamekkora forrás van-e erre elkülönítve?

Bedő Tamás: Közli, hogy van fejlesztési tartalék félrerakva, de ekkora pénzt az önkormányzat nem hajlandó fizetni érte, mert ezek jó része nem sokat ér, valamelyik közös tulajdonban van. Szót ejt az elővásárlási jogról. Az önkormányzatnak - ha nem tudnak dűlőre jutni, - kellene, hogy erre 165 mFt pénze legyen. Szerette volna, ha márciusban az üzletrész értékesítésből jött volna be pénz, de megérti, ameddig nincs részvény, addig nincs mit eladni, ez lett volna egyfajta tartalék. Kifejti: megnézik, hogy mit lehet értékesíteni, de először megpróbálják az ingyenes átadást, legalább amit az önkormányzat kikötött részt, azt kapják meg, abban az önkormányzat pénze is volt, és uniós pénz is. Megemlíti, hogy örömmel vennék, ha génmegőrző adná azt a nádas részt.

Dr. Juhász László: Kérdésre közli, hogy a nádas rész nagyon magas aranykoronával van nyilvántartva.

Bedő Tamás: Szerinte lehet, hogy mindjárt nem kapná meg az önkormányzat, de úgy véli valamerre el kellene indulni.

Malik László: Kérdezi, hogy vízpótlásra van-e valamennyi összeg elkülönítve?

Bedő Tamás: Közli, hogy nem különítettek el vízpótlásra pénzt, az ár- belvízre van valamennyi. Kifejti: egyrészt azért nem, mert első félévben úgy sem merül fel, másrészt szerinte a vízpótlás állami vízre állami feladat. Az önkormányzat éppen eleget költött vízpótlásra, még szivattyút is vett, tavaly az aszály miatt aggódtak, most úgy néz ki sok eső esik, és remélhetőleg csapadékos tavasz lesz, de akkor majd a fűnyírásra kell sokat költeni.

Malik László: A bicikli út felújításra kérdez rá. Azt tudja, hogy nem önkormányzati keretből, hanem pályázatból lenne. Közli: Ördögh József tervező úrral bejárták a bicikliutakat, aki több verziót felvázolt.

Bedő Tamás: Kifejti: az a döntés született, hogy most a Sugár utca és az Új utca közötti rész kerül sorra, mert ott a víztelenítést kell megoldani. Megemlíti: nagyjából a bruttó 65 mFt erre a részre és néhány bukkanós részre el is fog fogyni.

Malik László: Részletezi: azért is hozta fel, mert a tervező úr A.) verzióként olyan szakaszt szeretett volna, amin töredék kerékpáros jár, - hozzá ami jelzések érkeznek - ezen a szakaszon lenne. Úgy véli a csapadékvíz miatt és a bukkanók miatt kellene.

Bedő Tamás: Közli: ez lett a prioritás, de meglehet, hogy ez 1-2 platánfába fog kerülni.

Malik László: Szerinte az a keret oda nem lesz elég, kérdezi, ki bírják-e egészíteni?

Bedő Tamás: Úgy gondolja, hogy a 65 mFt elég lesz arra a 3 utcára.

Malik László: Véleménye szerint menni kellene még tovább is.

Bedő Tamás: Utal rá, hogy ezt a részt nézte ki a tervező úr, hogy ez a legrosszabb rész.

Malik László: Közli: ő mondta neki, hogy ha a lakosságnak készítik, akkor a 99 %-a ott közlekedik.

Bedő Tamás: Megemlíti, hogy azoknál a csapadékvíz aknák cseréjét is végeznék, azután majd haladnak tovább. Úgy kell gondolkozni, hogy ha a teljes városi kerékpárút hálózatot korszerűsíteni akarják, akkor 500 mFt-ot rá lehet számolni, mert komoly problémák vannak, pld. valamelyiknek nincs elvezetése, és van ahol felnyomta a fa gyökere az utat és minden víz befolyik a házak tövébe. Most amíg tart ott lenne javítás, és valamennyi pénz elmege fedlap cserére.

Malik László: Eredetileg a körforgalomtól kifelé szeretne volna, de azon nem járnak annyian. Közli: mindenképpen azt a részt támogatná, amelyen többen járnak, hogy a javasolt utcáknál legyenek felújítva.

Bedő Tamás: Elmondja, hogy elvileg jövő hétre meg lesznek a tervek, - az nem engedélyköteles, - utána megindítják a versenyztetést.

Malik László: Közli, hogy ezt még átbeszéljük. Kérdezi, hogy ha jól érti az egész éves költségvetés szigorú lesz? Ha a második félévben a dolgozók visszakapják a 2 %-ot, és ha utána marad mozgástér azokból az összegekből, amik el vannak rakva és nem indulnak be azok a pályázatok, aminél a Minisztérium nem állt helyt, akkor ő szeretné ha az idei évben a Piroskavárosi parkban a világítás elkészülne. Úgy véli ha beindulnak a pályázatok, akkor utána oda kell majd az önerő és azért nem lesz meg, és ez minden évben csak húzódik. Nem tudja, hogy az mekkora összeget emésztene fel. Úgy véli ha látnának valamit, akkor akár Sztánó Bálinttal meg lehetne nézni, hogy mi lenne az a költség, ami azt fedezné, legalább odáig jutnának el azt látva, hogy oda hány millió forint kell.

Bedő Tamás: Kifejti: azért vannak gondjai, mert legkésőbb május 31-i dátummal fog kiderülni, hogy kb. mivel számolhatnak szeptemberben. Úgy véli kalkulálnak egy számot, de az csak kalkuláció és az több is lehet, de az önkormányzat óvatos. Szeptemberig még senkinek nem ígérte, hogy jó lesz a helyzet, az első két hónap kemény, a III-V. hónap kicsit könnyebb lesz és visszamennek a dolgozói juttatások, mert az az első. Azt követően ha túl lesznek a nyári programokon és lemennek a rendezvények, akkor látják majd a szeptembert. Nagyon sok önként vállalt fejlesztésre nem lát lehetőséget ebben az évben, de nem mondja azt, hogy nem lesz. Elsősorban azokat veszik elő, amelyeket tavaly már úgy volt, hogy meglesznek, de másra kellett a pénz, pld. alsóváros útépítés, bokrosi buszváró, Piroskavárosi világítása, de ez mind attól a függ, hogy hogyan lesz rá pénz.

Malik László: Közli: csak annyit kér, beszéltek, hogy prioritás az is. Szerinte ha valaki felszólal a Testületi ülésen, hogy még ide kellen járda, és máshová is, igaza van, szükség van rá, de ha ilyenekre elmegy öt-tíz tétel egy évben, abból meg lehetne csinálni egy db olyan elemet a városban, amire szükség van. Szerinte a szigorúság legyen meg mindenkinél.

Bedő Tamás: Közli, hogy járdaépítés idén nem lesz, ha lesz fejlesztési forrás, megnézik a tavalyi adatokat (közvilágítás, kerékpárút).

Malik László: Megjegyzi, hogy a kerékpárútra már tettek félre pénzt.

Bedő Tamás: A Rév István utcánál a pályázatos rész a vízvezetés és az útburkolat-felújítás nincs benne, mert az engedély köteles, az út- és a vízvezető közötti szélesítés és a parkolók súlyos milliók lesznek, de az még a jövő kérdése.

Malik László: Örülne, ha a prioritást betartanák. A Körös-toroki Napokra kérdez rá.

Bedő Tamás: A KTN-nel kapcsolatban elmondja, hogy az önkormányzat hajlandó tárgyalni. Jó lett volna, ha most eddig a bizottsági ülésen itt lett volna Kiss István, úgy tudja hogy ő tárgyal már valakivel.

Malik László: Érdeklődik, hogy van már lekötött zenekar?

Bedő Tamás: Elmondja, hogy ha nem lesz KTN, akkor lesz Csongrádi Napok megnyitó, az már meg van, hogy kik lépnek fel. Úgy véli ha lesz aki megszervezi a KTN-t, akkor az önkormányzat megtámogat egy neves együttest, ha nem, akkor a Csongrádi Napok megnyitón lép fel egy közismert együttes.

Dr. Hörömpöliné Vikor Katalin: Megjegyzi, hogy még a megnyitóra sincs pénz.

Malik László: Azért kérdezi, hogy hogy állnak, mert nem lett meghirdetve a KTN szervezése.

Bedő Tamás: Közli, hogy a teljes energia a Borfesztiálra ment el, tekintve hogy az augusztus 20-tól 23-ig 4 napos rendezvény lesz. Kifejti: egyelőre a Borfesztiálra biztosak a fellépők mind a négy napra.

Dr. Hörömpöliné Vikor Katalin: Kérdésre közli, hogy az interneten a Csongrádi Borfesztiál hivatalos FB-oldalán 2026. augusztus 20-tól 23-ig van meghirdetve.

Malik László: Érdeklődik, hogy a KTN-ről mikor beszélhetnek?

Bedő Tamás: Közli, hogy csütörtökön beszélhetnek róla, ha még találnak 10 mFt-ra állami szponzort, akkor nem gond, megszervezik. Továbbra sem látja a további szponzori támogatást, akkor inkább azfele menne, hogy rendezzenek egy jó Borfesztiált, mert az a csongrádiaké, azt a pénzt a csongrádiak rakják össze.

Malik László: Úgy véli ezért kellene róla beszélni, mert február vége van. Kérdezi, hogy van-e a költségvetéshez kérdés, észrevétel?

Hekkel Zoltán: Közli, hogy 2 hónapja folyamatosan az észrevételeket továbbították.

Bedő Tamás: Utal rá, hogy amit lehetett figyelembe vettek és igyekeztek úgy hozzáállni.

Malik László: Elmondja, hogy neki nincs több kérdése észrevétele a költségvetéssel kapcsolatban.

Bedő Tamás: Szót ejt a költségvetési egyeztető tárgyalások lezajlásáról, menetéről, metódusáról.

Malik László: Kérdezi, hogy a szomszédos települések polgármestereivel sikerült-e megbeszélést folytatni az étkeztetési térítési díjakkal kapcsolatban?

Bedő Tamás: Közli: a kistérségi üzemelési normatívával kapcsolatban annyit tudtak elérni ebben az évben, miszerint szeptemberben úgy ülnek le, hogy egységes elvek legyenek mind a négy intézménynél. Szót ejt az arányosítás kérdéséről. Nem érti, hogy az Államkincstár miért nem bontja le intézményenként, hogy mennyi a normatíva.

Farkas Éva: Válaszként közli, azért mert az Államkincstár nem intézményként nézi (csak egy altábla van), hanem fő összességében kell megadniuk az igénylést, és a felhasználást is összesen nézik.

Bedő Tamás: Közli, hogy összességében a kistérségét és összességében a városét összevonja a Kincstár, de azt el sikerült érni, hogy Tömörkény mínuszolt 79-ről 67 mFt-ra, és a Vasút utcánál egy kicsit több lesz, tehát kiegyenlítések voltak. Kifejti: most ezt szeretné elkerülni, és ezért szeptemberben leülnek megbeszélni, hogy az októberi igénylés leadásánál már egységes elvek legyenek, valamint kéri, hogy lehetőleg mindenki próbáljon a valós tényekhez tervezni.

Malik László: Kérdezi, hogy „összeveszés” volt belőle?

Bedő Tamás: Közli, hogy nem volt akkora, megbeszítették, de odafigyelnek az áprilisi kiegészítő támogatásra.

Malik László: Kérdezi, hogy az a kirívó különbség elsimult?

Bedő Tamás: Elmondja, hogy az most már nem 48 % volt, hanem 42 %, ami az előzőhöz képest egy fokkal jobb.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

*31/2026. (II.16.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat*

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Csongrád Városi Önkormányzat 2026. évi költségvetése” című előterjesztésben foglaltakat.

**6. (2.) Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás és az általa fenntartott intézmények 2026. évi költségvetésének véleményvezése**

Malik László: Közli, hogy az ülés előtt kapták meg az anyagot, Farkas Éva az anyag előterjesztője.

Farkas Éva: Kifejti, hogy 1,2 milliárd Ft az ATMÖT költségvetési támogatása, azt az önkormányzattól igényelhette meg, mint székhely önkormányzat, az átkerül az kistérséghez. Közli, hogy a kiadás és bevételi számok megvannak a kistérség költségvetésében. A munkaszervezet költségeihez a kiegészítő támogatás arányában járulnak hozzá Csongrád város és a községek. A kiegészítő támogatásként ebben az évben 76 mFt-tal kapnak többet, úgy hogy kistérségi társulásban vannak, mintha az önkormányzat tartaná fenn az intézményt. Szól arról, hogy ez a kiegészítő támogatás szociális alapellátásokra tevődik, csak arra kapnak kiegészítő állami támogatást (a szociális étkezésre, a nappali intézményi ellátásra, a házi segítségnyújtásra, a fogyatékos személyek nappali intézményi ellátására), hogy kistérségi társulási formában működteti az önkormányzat az intézményeket.

Malik László: Kérdezi, hogy a 76 mFt plusz elhangzott, most itt realizálódik, ez eddig Csanyteleken realizálódott?

Farkas Éva: Benne volt a főösszegben, ez tavaly 67 mFt volt és itt is a főösszegben benne van.

Malik László: Kérdezi, hogy ez itt marad? Érdeklődik, hogy ennél többet nem lehet?

Farkas Éva: Közli, hogy nem, ez a feladatellátás kistérségi társulási formában valósul meg, ezáltal több költségvetési támogatást tudnak rá leigényelni.

Malik László: Kérdezi, hogy Csanytelek leadott már minden számviteli adatot?

Farkas Éva: Utal rá, hogy folyamatos kapcsolatban vannak a kolleganővel, készítik a könyvelést, Csanyteleknek kell még elkészítenie a 2025. évi költségvetési beszámolót, mert 2026.01.01-től Csongrád város végzi ezen feladatokat.

Malik László: Megemlíti: Polgármester úr az előző előterjesztés során ezt az anyagot részben ismertette.

Farkas Éva: Megjegyzi: miszerint technikai hozzászólása lenne még, mivel az Államkincstár nem tudta megmondani novemberben - amikor igényelték az állami támogatást - ezért az Alsó- Tisza-menti óvodáknak és minibölcsődéknek óvodai és bölcsődei étkeztetését Csanytelek önkormányzata igényelte le, ők fogják átadni az óvodáknak és bölcsődéknek. Közli, hogy csak az első 6 hónapra (2026.06.30-ig) van leigényelve a gyermekek étkeztetése és májusban újra igénylik júliustól december végéig.

Malik László: Nem érti, hogy tudták ezt megcsinálni?

Farkas Éva: Közli, hogy a Kincstár nem tudott egységes állásfoglalást kiadni arra vonatkozóan, hogy kinek kell a gyermekétkeztetést leigényelni, és így Csanytelek igényelte meg.

Malik László: Kérdezi: volt itt egy kezdő időpont, ők azután is még tudtak igényelni?

Farkas Éva: Kifejti: október-novemberben már le kellett igényelni a 2026.01.01-jétől esedékes feladat támogatásokat. Elnök úr kérdésére közli, hogy innentől ilyen nem lesz.

Malik László: Kérdezi, hogy van-e az anyaggal kapcsolatban más kérdés? Érdeklődik, hogy mikor fog ez a kistérségi társulások téma idénre befejeződni? Van-e más jellegű tennivaló a költségvetésen kívül?

Farkas Éva: Kifejti, hogy ugyanúgy mint az önkormányzatnál előirányzat-módosítások, valamint féléves beszámoló a társulásnál is lesz.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

32/2026. (II.16.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „Az Alsó- Tisza-menti Önkormányzati Társulás és az általa fenntartott intézmények 2026. évi költségvetésének véleményezése” című előterjesztésben foglaltakat.

**7. (14. ) Önkormányzatok rendkívüli támogatása pályázat benyújtása**

Malik László: Közli, hogy új anyagként kapták meg ezt az előterjesztést, a témafelelős itt is Farkas Éva.

Farkas Éva: A Rendkívüli Önkormányzati Támogatással kapcsolatban elmondja, hogy az EBR42 rendszerben a mai napon nyílt rá lehetőség, hogy a kifizetetlen szállítói állományú számlákat benyújtsák az önkormányzat működőképességének fenntartása érdekében. Most folyik a számlák összeszedése a kötelező feladatok ellátása területén, hogy mennyi összegű számlák lesznek. Úgy gondolják, hogy számítások szerint 70-80 mFt csak a számlák lesznek.

Malik László: Kérdezi: számlák nélkül van rá lehetőség, mert korábban sokkal nagyobb összegről volt szó?

Bedő Tamás: Közli: a számlák nélküli összeg mely, a REKI támogatásban beadásra kerül kb. 120-130 mFt.

Malik László: Kérdi: ez a technikai része a számlával igazolható rész, akkor az igénylés meg lesz indítva?

Farkas Éva: Kifejti: egy technikai döntés szükséges, mert egyik feltétel, hogy a testületi határozatot mellékelni kell a pályázat benyújtásához, illetve ki kell tölteni a táblázatokban a kifizetetlen szállítói állományt és egyéb ilyen kötelezettségeket. Közli, hogy azoknak az összegyűjtése és a mellékletek kitöltése folyamatban van, úgy véli az a csütörtöki testületi ülésre rendelkezésre fog állni.

Malik László: Kérdezi, hogy most ez a technikai része, hogy ez végre meginduljon?

Farkas Éva: Közli, hogy igen, hogy minél előbb be tudják nyújtani a pályázatot.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

33/2026. (II.16.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja az „Önkormányzatok rendkívüli támogatása pályázat benyújtása” című előterjesztésben foglaltakat.

**8. Egvebek:**

**- El nem fogadott interpellációs válasz kivizsgálása**

Malik László: Ismerteti a lényegét, miszerint hogy Murányi László képviselő úr zebrával kapcsolatos kérdésére kapott interpellációs válaszát kellene megbeszélni.

Bedő Tamás: Közli, hogy meg volt vele beszélve, bejön és meghallgatja a tájékoztatást.

Rosta Balázs: Elmondja, hogy van egy innovatív technológiákat gyártó-forgalmazó cég, akik ilyen gyalogátkelőhely megvilágítással (okos zebrához hasonló) foglalkoznak, ezzel kapcsolatban egy megbeszélés lesz majd, elhívják ezt a céget, és ezen majd képviselő úr is részt vesz. Úgy véli utána majd kiderül, hogy végül mehet-e tovább.

Malik László: Elmagyarázza, hogy technikailag most itt arról van szó, hogy a felvetett kérdésére, kérésére képviselő úr kapott egy olyan választ, ami nem fedi a valóságot (számos helyen át lehet menni.)

Dr. Juhász László: Kifejti, hogy át lehet menni a Zsinór utca felé a Fő utcán és ott vannak a Sparnál, vagy átmennek a Dob utca felé, ott soha nem volt zebrák, de biztos jó lenne. Megjegyzi, hogy nincs a Dózsa György térnél és a taxi állomásnál sem zebrák, a bébi boltnál sincs, ott is lehetne, csak ez kimondva kb. 8-10 mFt lenne. Közli: nem csak arról van szó, hogy festékekkel felfestik a zebrát, az úgy kevés, azt meg kell tervezettni, engedélyeztetni, hatósági engedély kell rá megvilágítással. Elmondja, hogy ha valami történik egy „fél kiló festékekkel” felfestett zebrán és elütnek valakit és annak nincs engedélye a közlekedési hatóságtól, akkor az felel érte, aki titokban fél kiló festékekkel felfestette. Közli, hogy ott az elmúlt 70 évben nem volt zebrák, de lehet, hogy jó lenne.

Hekkel Zoltán: Úgy véli probléma még a másik zebrával, hogy a Sparból az iskolába mennek a gyerekek, a két pont között legrövidebb út sokszor, ha át is mennek a Fő utcán, utána nem biztos, hogy azt a sarkot használnák.

Malik László: Rövidebbre zárná, a téma ami miatt ez visszakerült ide, hogy képviselő úr olyan választ kapott az interpellációjára, ami nem elfogadható és szerinte abban igaza van.

Dr. Juhász László: Részletezi, hogy 2 helyről is meg lehet közelíteni a Spar üzletet, a Fő utca felől a Zsinór utcán átmelve a zebrán és a Fő utcán, utána a Babamúzeum előtt átkelve a zebrán.

Bedő Tamás: Közli, hogy van egy kijelölt gyalogos-átkelőhely a Fő utcán, átmennek a Takarékszövetkezet fele, ugyanúgy kijelölten át lehet menni a Sparhoz. Ha ismerik a helyzetet, az pont ugyanaz, mintha átmennek a Sparral szemben és a Fő utca másik oldalán sétálnak vissza.

Hekkel Zoltán: Úgy véli újabb balesetbeszély lenne, ha pld. ha valaki járművel hajtana át a Zsinór utcából, de ott meg kellene állnia a kereszteződés után.

Malik László: Közli: ő nem ezt vitatja, arról szeretne beszélni, amivel képviselő úr nem értett egyet, az utolsó mondat úgy hangzott: „abban az egy adott kereszteződésben a biztonságos gyalogos átkelést jelenleg is több meglévő gyalogátkelőhely biztosítja.” Tehát nem odébb egy kicsit, hanem azon az adott helyen, ezt mondta képviselő úr, hogy ott ő nem így gondolná, ahogy van. Közli, hogy a bizottság többségének részéről azt a véleményt látja, hogy nem lesz, tehát új gyalogátkelőhelyet nem csinálnak (forgalomtechnikai okok miatt, keret nincs rá.). Véleménye szerint ha az okos zebrákkal kapcsolatos tárgyalás meg lesz vele indítva, akkor úgy véli talán nem fog további lépéseket tenni.

Bedő Tamás: Kéri, hogy értsék meg, mert nem lesz rá pénz.

Malik László: Megemlíti, hogy ő is kapott olyan interpellációs választ a Bercsényi óvodánál a gyalogátkelőhelyre. Azért kérdezte úgy, hogy 5 méterrel beljebb van a fák között egy villanyoszlop, gondolta hogy nem lehet ott felrakni egy új ledes lámpát, csak közben a tárgyalások során határozottan emlékszik rá, azt beszéltek meg, hogy minden egyes gyalogátkelőhely érintett lesz a világítás-korszerűsítéssel. Azért kérdezte meg, hogy ott az megoldásra kerül-e. Ő az arra adott választ elfogadja, mert az érthető. Ha van rá lehetőség később jó lenne, ha meg lenne oldva. Kéri a képviselők véleményét.

Hekkel Zoltán: Úgy véli az legyen leírva, hogy nincs rá lehetőség.

Dr. Kádár László Levente: Közli, hogy neki ezzel a válasszal sincs baja, el tudja fogadni. (Hekkel Zoltán is közli, hogy egyetért ezzel.)

Malik László: Kifejti: neki is egy szavazata van, szerinte félreérthető, ugyanúgy, mint ahogy a képviselő úr is félreértette a megfogalmazásban. Közli, hogy igazat tud adni, hogy ezt így képviselő úr nem fogadta el, ennek semmi köze ahhoz, hogy most legyen zebra, vagy ne legyen. Kéri a bizottságot, hogy szavazzanak arról, hogy a Bizottság szerint az interpellációra adott válasz helytálló és elfogadható-e, mert az ő részéről nem.

Ungerbauer Anikó: Szerinte nyelvtanilag helyre kellene tenni, úgy véli mindenki tudja mi volt a lényeg.

Bedő Tamás: Véleménye szerint sokkal fontosabb dolgokról nem fognak ennyit beszélni. Meg kell érteni, teljesen mindegy, hogy mit válaszolnak, mert képviselő úr akkor máshol jön elő a zebrával, ha nem itt, akkor a papírboltnál. Úgy véli amíg nem lesz minden 50 méteren zebra darabja 2 millió forintért (plusz a tervezés díja), addig itt nem lesz nyugtuk. Közli, hogy értik és azért hívták a megbeszélésre, hogy lássa és tudja. Úgy véli ha idejön egy profi csapat, aki okos zebrákat csinál - lehet hogy sokkal olcsóbban meg lehetne oldani - bár nem tudják megspórolni a világítást. Kéri, hogy a képviselő úr jöjjön majd el és hallgassa meg a tájékoztatást.

Hekkel Zoltán: Úgy véli az a zebra forgalom-technikailag sem indokolt és veszélyes.

Bedő Tamás: Szerinte a Fő utcából aki lendületből megy át az köteles megállni, az a rész ott veszélyes.

Malik László: Úgy látja, hogy a jelenlévők véleménye azon az állásponton van, hogy az átjutás, mint ami eddig is megoldható, megoldott. Az interpellációra adott válasz úgy gondolja érthető így is, és úgy is, a Rosta Balázs által említett egyeztetést üdvözli a bizottság, bízva abban, hogy pozitív eredményre fognak vezetni. Ettől függetlenül kéri a képviselő urat, hogy változatlan formában fogadja el az interpellációra adott választ.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

*34/2026. (II.16.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat*

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a 2025. december 18-i testületi ülésen Murányi László képviselő úr által „El nem fogadott interpellációs válasz kivizsgálása „a Dob utcai gyalogátkelőhely létesítése) témával kapcsolatos interpellációra” és az alábbi választ adja:

A Bizottság megtárgyalta az el nem fogadott képviselői interpellációs választ. A Bizottság támogatja az ülésen Rosta Balázs hivatali munkatárs által előadottakat, mely szerint okos zebra témakörben egyeztetést folytatnak le egy céggel, amely érinti a Dob utca jelen határozat szerinti átkelési szakaszát.

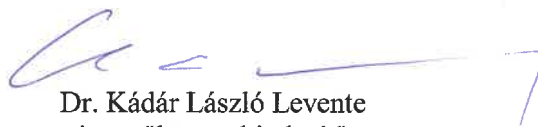
A bizottság kéri, hogy Murányi László képviselő úr ezen tartalmú választ fogadja el és vegyen részt az egyeztető tárgyalásokon.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság a továbbiakban zárt ülésen folytatja munkáját.



Malik László  
bizottsági elnök

K. m. f.



Dr. Kádár László Levente  
jegyzőkönyv-hitelesítő