*Száma: Önk/17-7/2026.*

# JEGYZŐKÖNYV

Készült a Csongrád Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **Városgazdasági és Pénzügyi Bizottságának 2026. április 20-ai rendes nyílt ülésén.**

*Az ülés helye*: Polgármesteri tárgyaló (120-as szoba)
*Jelen lévő bizottsági tagok*: Malik László elnök, Dr. Kádár László Levente alelnök, Hekkel Zoltán, Bozó Tamás, Ungerbauer Anikó *(később érkezett)*
*Az ülésről távolmaradt*: -
*A hivatal részéről*: Máté Attila alpolgármester, Dr. Juhász László jegyző, Dr. Barcsi Judit aljegyző, Farkas Éva gazdálkodási irodavezető
*Meghívottak:* Dr. Hörömpöliné Víkor Katalin, Pintér Zsanett, Maszlag Anett, Vinczéné Dudás Katalin, Sebők Anna Borbála, Pál Zoltán r. ftzls., Dékány-Lantos Anikó, Skribanek Csaba r. alezredes, Dr. Szubally Brúnó, Pintér Józsefné, Tóth Irén, Illés Péter, Dudás Evelin, Ádám Erika, Németh Dóra, Rosta Balázs, Bárdos Rita
Jegyzőkönyvvezető: Kádár-Szélné Solti Renáta
Jegyzőkönyv-hitelesítő: Hekkel Zoltán

Malik László elnök az ülést megnyitja és megállapítja, hogy a Bizottság **4 fővel** *(1 fő később érkezett)* határozatképes.

A meghívóban meghirdetett nyílt ülés napirendi pontjait és sorrendjét a Bizottság **4 igen** egyhangú szavazattal elfogadja.

Az elnök jegyzőkönyv hitelesítőjének Hekkel Zoltán bizottsági tagot javasolja. A jegyzőkönyv hitelesítésére javasolt személyt a Bizottság **4 egyhangú igen** szavazattal elfogadja.

**Napirendi pontok elfogadott sorrendje:**
1. (1.) Beszámoló Csongrád város 2025. évi közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról
2. (2.) Tájékoztató a Tiszai Vízirendészeti Rendőrkapitányság, Szegedi Vízirendészeti Rendőrörs 2025-ben végzett tevékenységéről
3. (3.) 2026. év költségvetés I. negyedéves előirányzat-módosítása
4. (4) Tájékoztató értékelés a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásról
5. (7.) A MÁV Személyszállítási Zrt. beszámolójának elfogadása, a 2025. évi autóbusszal végzett helyi személyszállítási közszolgáltatási tevékenységre vonatkozóan
6. (8.) A közterületek rendeltetéstől eltérő célú használatának szabályairól és díjairól szóló 4/2014.(II.24.) önkormányzati rendelet módosítása
7. (9.) Civil szervezetek 2026. évi támogatása
8. (10.) Sportszervezetek 2026. évi támogatása
9. (11.) Csongrádi Batsányi János Gimnázium és Kollégium szakmai alapdokumentum módosításának véleményezése

*Zárt ülés*

- . -

## 1. (1.) Beszámoló Csongrád város 2025. évi közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról

Malik László: Közli, hogy Dr. Juhász László jegyző úr a témafelelős, a tájékoztatót Skribanek Csaba r. alezredes úr készítette, akit köszönt ezen a bizottsági ülésen. Jegyző urat kérdezi, hogy az anyaghoz tesz-e kiegészítést?

Dr. Juhász László: Elmondja, hogy nincs hozzáfűzni valója, évente szokásosan kerül eléjük ez az anyag, amelyet a bizottságok és a testület megvitatnak.

Hekkel Zoltán: Kérdezi, miszerint a 4. oldalon olvasható, hogy a kábítószerrel való visszaéléssel kapcsolatban 1 terjesztőt és 3 fogyasztót sikerült elfogni, de - úgy gondolja - elítélni még nem. Ezt a számot kevésnek tartja, a híradásokat tekintve sokfélét lehetett hallani.

Skribanek Csaba: Kifejti, miszerint az anyag elején benne van, hogy ENYÜBS adatok, ahol már a lezárt büntetőeljárásokból dolgoznak, tavalyi évben ennyi ügy került az Ügyészségre, de ennél több ügy volt. Kifejti, hogy a tavaly elkezdett eljárások idén fognak befejeződni, ebben az évben lesz vádemelés és majd jövőre fog tudni beszámolni az ENYÜBS adatai alapján arról, hogy milyen cselekmények történtek. Kifejti, hogy az ENYÜBS egy követő statisztika, ami vádemeléssel lezárt ügy, ők abból dolgoznak.

Malik László: Megjegyzi, hogy akkor az emberölés azért nem szerepel az anyagban.

Hekkel Zoltán: Szól arról, hogy csökkenő számot mutat a beszámolóban minden bűnügy, ez annak tudható be, hogy kevesebb is, vagy csak az értékhatárokban történő változás miatt?

Skribanek Csaba: Közli: ezért mondja, hogy követő statisztika, most jelenleg azt tudja mondani, hogy 35 eljárás van befejezve és az Ügyészséghez vádemelési javaslattal lesznek beküldve, ezek nagy része tavalyi. Utal rá, hogy ez egy göngyölített statisztika, ebben lehet, hogy szerepel 2023-as ügy is. Hekkel Zoltán kérdésére közli, hogy ezek a számok nem fognak változni, ha a 2025. évi ügyet idén fejezik be, akkor az a jövő évi beszámolóban lesz benne.

*Ungerbauer Anikó bizottsági tag megérkezett az ülésre, a létszám a továbbiakban 5 főre változott.*

Hekkel Zoltán: Megemlíti, hogy a lakosság felé az adatokat nekik is valamilyen szinten tovább kell adni, ők azt látják, hogy az idén mennyi volt és nem azt, hogy mennyi lett befejezve.

Skribanek Csaba: Úgy véli a lakosság azt talán nem tudja, hogy mennyi bűncselekmény történt, akit érintett az tudja, hogy a sérelmére történt bűncselekmény. Szerinte az a gond, hogy nagyon sok eljárás megszüntetésre kerül, vagy elutasítják a feljelentést, azok nem fognak bekerülni a statisztikába. Utal rá, hogy az ENYÜBS alapján lévő számok vannak, és jövőre is ugyanezeket a számokat fogják látni, ami 2010-re, 2021-re 2022-re, 2023-ra, 2024-re és 2025-re, tehát ami benne van, az nem fog változni, pld. a tavaly nyár után elkövetett bűncselekmények nagy része az idei évben lett befejezve. Elmondja, hogy össze kell szedni a személyi- és tárgyi bizonyítékokat, azokat az Ügyészségre meg kell küldeni beszámolóra, onnan visszajön, és ha az ügyész még lát benne valamit, akkor folytatniuk kell a nyomozást az ügyész kérése alapján, ami időbe telik.

Malik László: Szól arról, hogy az emberöléssel kapcsolatban lett volna a kérdése, de az majd a következő beszámolóban lesz.

Skribanek Csaba: Közli, hogy azt idén befejezi a megye, ami majd be fog kerülni a jövő évi beszámolóba és akkor is 2025. évben elkövetett emberölésről fognak beszélni.

Malik László: Megemlíti, miszerint volt egy olyan bekezdés az anyagban, hogy online térben, illetve információs rendszer felhasználásával elkövetett bűncselekmények tárgyában (stb.) a sértetteket megtévesztő információkkal vették rá a bankszámlájukon lévő készpénzük idegen számlaszámra történő átutalására, illetve szerezték meg az adataikat a bűncselekmény elkövetésére. Kérdezi, hogy ez pontosan mit takar, hány ilyen eset volt?

Skribanek Csaba: Közli, miszerint ismét arról tud beszélni, ami már befejeződött, az a statisztikában benne van. Részletezi, miszerint ezek általában úgy történnek, hogy felhívják a gyanútlan állampolgárt, hogy gyanús pénzmozgásokat észleltek a számlájukon, utalják át a pénzt egy általuk megadott bankszámlára, azt az állampolgárok elhiszik és saját maguk kezdeményezik az utalást. Amikor rájönnek, hogy baj van, addigra már általában késő és nem tudják a pénzt visszaszerezni. Példát említ, miszerint tavaly egy 39 mFt-os visszaszerzés bekerült a statisztikába, a kármegtérülési mutatókon ez javított. Elmagyarázza, hogy általában ha a bank jelez, hogy gyanús mozgást észlelt, akkor indítanak eljárásokat. Több esetben hamis befektetést ígérnek nagyon jó hozammal, és sokan beteszik a pénzt, átutalják, onnan azonnal az összeg „szétrepül", így nagyon nehéz követni az online térben is ezt a bűncselekményt.

Malik László: Szól arról, miszerint az elmúlt időszakban nagyon sok visszajelzést kapott a lakosság részéről, hogy felhívták őket, születési és személyes adatokat kérdeztek tőlük. Volt hogy az MVM-től,

vagy Telekomtól, illetve nagyobb szolgáltató nevében telefonáltak. Kérdezi, hogy ezek ilyen apró lépésenként kezdődnek?

Skribanek Csaba: Közli, hogy nem. Elmondja: azzal nem tudnak semmit kezdeni, amíg a banki adatok nincsenek meg, pld. pin kód, belépés jelszó, telefonszám. Szól arról, miszerint van egy speciális program, amit az elkövetők rátelepítenek a számítógépre, onnan átveszik az irányítást és egy másik számítógépen látják, hogy mi folyik a sértett számítógépén, például látják a billentyűzetbe mit ütnek be, onnantól kezdve egy másik számlaszámla átírják és onnantól kezdve eltűnik a pénz. Szól arról, hogy ebben nagyon sok megelőzési tevékenységet folytatnak, mindenhol azt kérik az állampolgároktól, hogy ne higgyenek az ilyeneknek, a szolgáltató nem kér bankkártya adatot és jelszót sem, de még most is nagyon sokan „bedőlnek" ennek. Közli, hogy szerencsére Csongrádon még nincs sok ebből a bűncselekményből.

Malik László: Kifejti, hogy alkohol szondáztatással kapcsolatban van még adat az anyagban, 9618-ról 6036-ra csökkent a szondáztatások száma, viszont akiknél az adott alkohol szintet túllépte, ott %-os mértékben egyáltalán nem volt visszaesés tapasztalható.

Skribanek Csaba: Elmondja, hogy gépjárművezetővel szemben ugyanannyi szondát alkalmaztak, ami pozitív lett, - eggyel kevesebb lett tavaly - a tavaly előtti 66 fő az a plusz 11 db kerékpáros volt. Részletezi, miszerint az a 11 személy úgy közlekedett a kerékpárjával, hogy az veszélyes volt a közlekedés biztonságára. Kifejti: vannak időszakok amikor - pld. most a héten drog és alkohol hét van, - finn módszerrel leellenőrzik az autósokat. Utal rá: látni, miszerint most már ez Csongrádon nem nagyon vezet eredményre, ezt inkább nagyobb városokban (pld. Szeged) végzik és teljesen különböző időpontokban. Közli, hogy azt itt nem lehet megcsinálni, mert Csongrád város este 10-11 óra körül nagyjából kiürül, nem érné meg ebbe ennyi energiát fordítani, de azt lehet látni, hogy a napközbeni alkoholfogyasztás eléggé lecsökkent. Pld. az elkerülő úton nagyon ritka, hogy ittas vezetőt tudnak fogni.

Hekkel Zoltán: Kifejti: a helyszíni szabálysértési feljelentésnél a helyszíni bírság súlyosbításánál látszik, hogy egyre több. Kérdezi: ezt azért alkalmazzák, hogy elrettentő értékkel legyen és minél többet bírságoljanak, és nem figyelmeztetésben részesítik a járművezetőket?

Skribanek Csaba: Hangsúlyozza, miszerint a rendőrségnél ki van adva központilag, hogy elsősorban a főbb baleseti okoknál kell intézkedni, pld. sebesség, elsőbbségadás, kanyarodás, ittasvezetés, gyorshajtás. Próbálnak minél több gyorshajtót is úgy megállítani, hogy nem 65 km/óra plusszos, ami közigazgatási bírság, hanem megállításos és 60 km/órától már ott helyszíni bírságolnak. Tavalyi évnél ez nem látszik, mert a balesetszám továbbra is nőtt, de nagyon sok olyan van benne, hogy a vezető saját magának okozza a balesetet (pld. motoros elesik, kicsúszik, ez is egy személyi sérüléses baleset), de ettől független sok van, hogy biciklis biciklissel, autós biciklissel, gyalogos biciklissel ütközik.

Hekkel Zoltán: Úgy véli ha megbüntetik őket, az nem nagy segítség a két ütköző biciklisnek.

Skribanek Csaba: Utal rá, hogy ott valaki okozta a balesetet, vagy pld. az elsőbbséget nem adja meg. Példaként említi, miszerint volt egy felháborodás, hogy egy hölgyet megbüntettek, mert karjelzés nélkül balra kanyarodott, ezért a rendőrautónak fékezni kellett és pont az ment neki. Úgy véli ha ezt a személyt nem büntetik meg, akkor kit? Kifejti: ez egy baleseti ok, a kanyarodás szabályainak be nem tartása, ezzel nem tudnak mást kezdeni, a rendőrnek intézkedési kötelezettsége van, ez a rendőrségi törvényben szerepel. Utal rá: ez közigazgatási bírság, azt sem tudják mondani, hogy figyelmeztetik, mivel be vannak szorítva ők is a jogszabályok közé. Emlékeztet rá, miszerint ezt tavaly is elmondta a beszámolónál, ha nem követnének el szabálysértést a közlekedők, akkor egyetlen egy helyszíni bírságot nem tudnának kiszabni, de sajnos van. Emlékeztet rá, miszerint tavaly nem volt halálos baleset, tavaly előttig több ittas személyi sérüléses baleset helyett, tavaly csak 1 volt. Úgy véli ez hektikusan fog változni, de megpróbálnak mindent megtenni, hogy minél kevesebb baleset legyen és minél jobban betartsák az állampolgárok a közlekedési szabályokat.

Dr. Kádár László Levente: Szeretné megköszönni az egész kollektíva munkáját, úgy gondolja, hogy a rendőrség nagyon fontos szerepet tölt be a város biztonsága érdekében. Véleménye szerint olyan ez a

munka, amit soha nem lehet elég jól csinálni, soha nem lesz ezzel mindenki elégedett, melyre példát említ. Utal rá, hogy a rendőri kollektíva nincs könnyű helyzetben, és soha nem is lesz abban, ennek ellenére úgy gondolja, hogy Csongrádon a rendőrség tevékenysége abszolút megfelelőnek mondható. Kérdezi, hogy az állományi létszám hogyan alakult a tavalyi évhez képest? Volt-e változás, van-e hiány?

Skribanek Csaba: Közli, hogy a közterületi óraszámban hiány van.

Dr. Kádár László Levente: Érdeklődik, miszerint arra van-e valami kilátás, hogy sikerül azt javítani?

Skribanek Csaba: Közli, hogy erre most nem válaszolna, mert most egy teljesen új Belügyminisztérium és új országos vezetés alakul ki és reméli, hogy a rendőrkapitányságokon kezdik a létszámfejlesztést és lesz több emberük ahhoz, hogy elvégezzék azokat a plusz feladatokat, amit elvárnak tőlük és nemcsak a napi feladataik elvégzéséhez szükséges rendőri létszámmal kell számolniuk. Megemlíti, miszerint úgy néz ki, hogy nyáron már egy létszámmal többen lesznek.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

*59/2026. (IV.20.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat*

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Beszámoló Csongrád város 2025. évi közbiztonsági helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról" című előterjesztésben foglaltakat.

**2. (2.) Tájékoztató a Tiszai Vízirendészeti Rendőrkapitányság, Szegedi Vízirendészeti Rendőrörs 2025-ben végzett tevékenységéről**

Malik László: Elmondja, hogy a témafelelő Dr. Juhász László jegyző úr, a beszámolót Fischer Gábor r. alezredes őrsparancsnok úr készítette, üdvözli az ülésen megjelent Pál Zoltán r. ftzls. urat, akitől lehet kérdezni.

Dr. Juhász László: Megemlíti, miszerint Pál Zoltán a bizottsági üléseken részt vesz, a testületi ülésen már kapitány úr is jelen lesz.

Malik László: Megköszöni az összeállított anyagot, melyhez most nem lenne kérdése.

Hekkel Zoltán: Közli, hogy jó munkát kívánnak a nyári időszakhoz.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

*60/2026. (IV.20.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat*

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Tájékoztató a Tiszai Vízirendészeti Rendőrkapitányság, Szegedi Vízirendészeti Rendőrörs 2025-ben végzett tevékenységéről" című előterjesztésben foglaltakat.

**3. (3.) 2026. év költségvetés I. negyedéves előirányzat-módosítása**

Farkas Éva: Ismerteti, miszerint a 2026. évi költségvetést növelő tételek átvezetésre kerültek, mint minden évben a tavalyi évhez hasonlóan is a szociális ágazati pótlék, a kiegészítő szociális ágazati pótlék, az esélyteremtési támogatás, a múlt testületi ülésen megszavazásra kerülő egyszeri cafetéria juttatás mind az önkormányzati intézményeknél, mind az ATMÖT csongrádi székhelyű intézményeiben, ezek átvezetésre kerültek a mostani költségvetésen. Közli: ha van kérdés, válaszol.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

*61/2026. (IV.20.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat*

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „2026. év költségvetés I. negyedéves előirányzat-módosítása" című előterjesztésben foglaltakat.

**4. (4.) Tájékoztató értékelés a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásról**

Malik László: Közli, hogy Sebők Anna Borbála a témafelelős, ebben a témában többen is jelen vannak.

Dr. Juhász László: Kifejti, miszerint a szokásos módon egy hosszú, alapos anyag készült. Megjegyzi, hogy a demográfiai adatok nem túl kedvezőek.

Malik László: Elmondja, hogy egy bőséges és részletes anyagot kaptak idén is, amit megköszön. Kérdezi, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel? Érdeklődik, hogy a nyári étkeztetés idei évre hogyan fog alakulni, az rendben lesz-e, ugyanúgy történik-e?

Pintér Józsefné: Szól arról, miszerint most kezdik meg a kiértesítéseket. Kifejti, hogy a nyári gyermekétkeztetés a Szentháromság térről ugyanúgy elvihető formában lesz. Szól arról hogy a tavalyi évben ötven-valahány gyereket érintett ez, az óvodás korosztálytól kezdve az általános iskolás, sőt még a középiskolás korosztály is benne van. Utal rá, hogy ellátják az igényeket, 275 Ft-ot kapnak hozzá az önkormányzattól.

Malik László: Közli, miszerint nem véletlen kérdezte ezt az anyagi forrás miatt. Érdeklődik, hogy lehet-e most arról valami adatot kapni, hogy hogyan állnak azzal a tétellel, ami nem került befizetésre, mivel ott sok kis tételből lett egy nagy szám. Kérdezi, hogy mennyi összeg folyt be ősz óta?

Pintér Józsefné: Részletezi, miszerint most a decemberi állapot van meg márciusig. Úgy néz ki, hogy egy 3 mFt-os csökkenésük van, de ettől függetlenül a kintlévőség még így is 15 mFt, ebből a régiek amik jelentősek, ez a 90 napon túliakat jelenti. Emlékeztet rá, miszerint tavaly szeptembertől bevezették, hogy aki nem fizet, az nem kap étkezést. Szól arról, miszerint szeptemberben két hónapot kértek előre, (szeptember-október) aki onnantól kezdve nem fizetett, ott megálltak 1-2 napra, mert utána egyes szülők vették a fáradságot és fizetettek, így nem növekedett a kintlévőség, hanem egy kicsit csökkent a behajtások következtében.

Malik László: Úgy véli ez részben pozitív, de ha a másik oldalát nézik, arra milyen jelzéseik vannak, akik nem fizettek és nem esznek a gyermekek? Arról mi a helyzet?

Pintér Józsefné: Közli, hogy olyan nem túl sok van, aki még a rendszerben szerepel. Kifejti: volt olyan, hogy akik kérték, hogy nem fizettek korábban, nekik van megállapodás, kérésre azoknak adtak részletfizetési leheltőséget is. Példaként említi, miszerint van olyan, aki 5.000 Ft-jával kívánja törleszteni a kb. 200 eFt-os tartozását, azzal nem tudnak mit kezdeni, várják, hogy egyszer letelik az a pár év.

Malik László: Megjegyzi: azért kérdezte, hogy igénybe vették-e a részletfizetést?

Pintér Józsefné: Hozzáteszi, hogy a mostanit próbálják fizetni, de volt aki eljutott odáig, hogy a mostanit és a régit sem fizette. Megemlíti, hogy 1-2 ember van akinél megállt ez a történet, de a többség vállalta a részletfizetést.

Malik László: Érdeklődik, hogy a tartozók még bent vannak az iskolákban, intézményekben?

Pintér Józsefné: Közli, hogy jellemzően már nincsenek. Szól arról, miszerint olyan gyereket - aki teljesen ellátás nélkül maradt - nem találtak, aki kiesett volna, hogy végképp semmit nem kap. Kifejti: ha valakinél tapasztalnak ilyet, akkor meg tudják nézni, hogy mit lehet tenni. Emlékeztet rá, miszerint számtalanszor volt olyan, hogy küldték a szülőt a Szociális Irodához, hogy intézze magának a Rendszeres Gyermekvédelmi Kedvezményt mert akkor ingyenesen is kaphatja a gyermek az étkezést, vagy ha egyéb támogatásra jogosult, akkor 50 %-osan, de akkor sem 100 %-ot fizetne. Úgy véli aki a jövedelem alapján 100 %-ot fizethetne, és nem fizet, azzal nehezen tudnak mit kezdeni.

Malik László: Szerinte valahogy be kellene hajtani a tartozást. Megköszöni a tájékoztatást. Érdeklődik, hogy Erzsébet tábort idén nem tudnak szervezni?

Pintér Józsefné: Közli, hogy idén sem és már tavaly sem volt (2 éve nem volt), az a kérdés, hogy az önkormányzatnak lesz-e rá plusz pénzügyi lehetősége.

Farkas Éva: Közli, hogy az eredeti költségvetésben nem terveztek rá forrást, és tavaly sem volt tervezve.

Malik László: Szól arról, miszerint kérdése lenne, ami tartozik is az anyaghoz és nem is. Elmondja, hogy neki a legkisebb lánya fejlesztésre szorul és kapja is a fejlesztéseket (logopédiait is.) így jobban belelát, hogy hányan vannak. Úgy látja, hogy kevesen vannak, főleg a logopédusok, hármat tud a városban és minden az ő „nyakukban" van. Kérdezi, hogy erre volt-e esetleg igény, hogy az önkormányzat vegyen fel alkalmazásba legalább logopédust, aki az óvodákba ki tudna menni. Utal rá, hogy az idei évet már megkezdték, de szerinte az olyan gyermekek - mint az övé is, - jövőre is benne lesznek a statisztikai adatokban. Úgy véli lehet látni előre, hogy nekik szükség lesz fejlesztő órákra. Kérdezi, hogy itt az adatokkal hogy állnak, mert az a 3 fő nem kicsit van túlterhelve és a gyerekeknek meg van az az intervallum, amikor foglalkozni tudnak velük, akármikor nem lehet ezeket az órákat megtartani nekik. Ha eddig erről nem volt szó, akkor ő ezt most jelezné, hogy a jövő évi költségvetésbe jó lenne ha bele tudnák tenni.

Dr. Juhász László: Megemlíti, hogy erről eddig nem volt szó az óvodáskorú gyerekeknél.

Ungerbauer Anikó: Úgy tudja Bokrosra jár rendszeresen logopédus. Szerinte járnia kell, mert az óvodáskorú gyermekeknél van a legnagyobb szükség rá.

Malik László: Tudja, hogy Fodor Zsuzsanna megoldja, de a Szakszolgálat alkalmazásában van 3 logopédus, akik mindenhova járnak. Ha a város be tud segíteni - konkrétan az óvodákról beszél, - idei évre nem fogják tudni megtenni, de szerinte jövő évben erre nagyon oda kell figyelni, mert a végtelenségig nem fogják tudni őket túlterhelni.

Farkas Éva: Megígéri, miszerint ennek utánanéznek, hogy ez hány gyermeket érint.

Malik László: Meg kellene nézni, hogy hány órát kell nekik teljesíteni. Ő a saját példájából tud kiindulni, Szegedre kell majd nemsokára vinni a kisgyermeküket, ott leírják a szakvéleményben, hogy hány órát és milyen jellegűt kell foglalkozni egy gyermekkel minimálisan. Kifejti: ez nem azt jelenti, hogy annyit kellene, hanem hogy annyit meg kell kapjon, és ha mindig csak ezeket a minimumokat csinálják, akkor a nála sokkal súlyosabb esetekben később nem biztos, hogy a társadalomnak a hasznára tudnak lenni azok az emberek, akik így indulnak. Nem tudja, hogy ez kihez fog tartozni az önkormányzaton belül, de most azt kérné, hogy erre a részre majd figyeljenek oda. Közli: most ez úgy fog indulni, hogy idei évre már van egy elfogadott költségvetése a városnak, de a tanév szeptembertől kezdődik, ezek nem fedik egymást. Jövő évre - majd ha megint beszélnek erről, - akkor már megint egy megkezdett tanévben lesznek. Részéről ezek az észrevételek lettek volna. Úgy véli egy nagyon tartalmas anyagot kaptak az idei évben is, melyet megköszön.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

*62/2026. (IV.20.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat*

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Tájékoztató értékelés a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásról" című előterjesztésben foglaltakat.

**5. (7.) A MÁV Személyszállítási Zrt. beszámolójának elfogadása, a 2025. évi autóbusszal végzett helyi személyszállítási közszolgáltatási tevékenységre vonatkozóan**

Malik László: Közli, hogy a témafelelős Bárdos Rita, a MÁV részéről más nem jött el az ülésre. Az anyaggal kapcsolatban neki nincs kérdése, észrevétele. Kérdezi, hogy van-e kiegészítés?

Bárdos Rita: Szól arról, hogy egy beszámoló van előttük a tavalyi évről. Elmondja, hogy a körös-toroki járat nem lett elindítva, a közszolgáltatási szerződést megkötötték 771 Ft nettó közszolgálati km-rel, tavalyi évben kb. 745 Ft-tal számoltak, ami jövőre több lesz kb. 3-4 millió forinttal.

Dr. Kádár László Levente: Javasolná - volt szó róla tavalyi évben is, - szerinte nem lenne olyan nagy költség a városnak, ha a városban ingyenessé tennék mindenkinek a helyi közlekedést. Közli: most nézte, még kevesebb a bevétele a Volánnak.

Máté Attila: Megjegyzi, hogy a nyugdíjasok és a diákok ingyen utaznak.

Dr. Kádár László Levente: Szerinte ezt meg kellene nézni, úgy véli alig kellene erre plusz ráfizetés és jó dolog lenne, jól lehetne kommunikálni, ha most 1-2 mFt lenne.

Bárdos Rita: Kifejti, hogy a tavalyi évi összköltség, amit a város fizetett 16 mFt körüli, ezt teljes mértékben akkor az önkormányzatnak kellene állnia.

Farkas Éva: Megjegyzi, hogy ezt a MÁV átszámlázza az önkormányzatnak.

Malik László: Emlékeztet rá, miszerint tavaly erről volt szó, utána elvetették egyéb okok miatt, most a költségvetésbe nem lett betervezve. Leszögezi, hogy a költségvetéstől nem szeretne idén eltérni, az idei évben szigorúan kellene ehhez tartani magukat.

Máté Attila: Úgy véli először ki kell számolni és a számokat látva utána megbeszélnék. Szerinte meg kellene nézni, hogy mekkora a kihasználtság és erre a témára visszatérnének.

Dr. Kádár László Levente: Egyetért azzal, hogy jövőre erre vissza kellene térni és beszélni kellene a Volán Zrt-vel. Megemlíti, hogy a gépjárműforgalom is csökkent.

Farkas Éva: Úgy véli a MÁV-tól meg kell kérni, hogy mekkora erre a kereslet, azt fel kellene mérni.

Máté Attila: Elmondja, hogy a körös-toroki buszjárat ki lett véve, az már tavaly sem volt és most sem lesz, azt máshogy próbálják megoldani, ott még egyeztetések folynak. Úgy véli egyrészt a kisvonattal, illetve lehet, hogy több személyes mikrobusszal lenne megoldva töredék költségért, mint ami a Volánnak lett fizetve, az 2 mFt körüli összeg volt, ez kb. 1/3-a.

Malik László: Szerinte ezt a civilszféra oldja meg, mert idén a költségvetésbe ezt nem tervezték be. Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

*63/2026. (IV.20.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat*

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A MÁV Személyszállítási Zrt. beszámolójának elfogadása, a 2025. évi autóbusszal végzett helyi személyszállítási közszolgáltatási tevékenységre vonatkozóan" című előterjesztésben foglaltakat.

**6.(8.) A közterületek rendeltetéstől eltérő célú használatának szabályairól és díjairól szóló 4/2014.(II.24.) önkormányzati rendelet módosítása**

Malik László: Közli, miszerint Dr. Barcsi Judit a témafelelős, kéri hogy ismertesse az anyag lényegét.

Dr. Barcsi Judit: Röviden szól arról, hogy 3 évvel ezelőtt a vendéglátóipari előkerteknek egy szezonális kedvezményt biztosított a Képviselő-testület október 01-től április 30-ig, most Polgármester úr kérésére ezt kiterjesztenék a pavilonnal rendelkező nem vendéglátó, hanem kiskereskedelmi tevékenységet folytató kör vonatkozásában is. Elvégeztek egy számítást, 8 vállalkozót érintene, és 500 eFt lenne az a hiány, ami ezáltal keletkezne. Közli, hogy maga az előterjesztés apróbb módosításokat is tartalmaz, van olyan tétel, hogy a közterületi értékesítés esetén bevezetnének egy minimum fizetendő díjat, pl. 150 Ft/m$^2$/nap a virágot árusító idősebb hölgyek esetében ez 300 Ft, illetve egyéb összeg lenne, tehát minimum díjban gondolkodnának. Utal rá, hogy innentől bevezetnék azt, hogy az nem kapna közterület-használati engedélyt, akinek hátraléka van.

Malik László: Kifejti: volt olyan szövegrész, hogy a díjak mellé minimum fizetendő 500 Ft/nap díj is kerüljön megállapításra. Kérdezi, hogy most ha a virágárus hölgyről beszélnek, ott a m$^2$ díj mellé még egy 500 Ft/napi díj is menne?

Dr. Barcsi Judit: Közli, hogy nem, akkor csak a minimum 500 Ft-ot fizetné, ha pld. 4 napra szeretne valaki 1 m$^2$-t, akkor drágább a postaköltség, ez a minimum díj azért lenne.

Malik László: Érdeklődik, hogy ez a rendelet a Körös-torokra is vonatkozik?

Dr. Barcsi Judit: Elmondja, hogy a Körös-torokra nem vonatkozna, ott külön szabályok vannak.

Dr. Juhász László: Hozzáteszi, hogy ott az üzemeltető állapodik meg az érintettel.

Malik László: Közli, hogy ennyivel lenne módosítva a rendelet, van-e észrevétel?

Dr. Kádár László Levente: A zöldséges pavilonokra kérdez rá.

Dr. Barcsi Judit: Kérdésre válaszolja, hogy zöldséges pavilon a Justh Gyula és a Csemegi Károly utcán is van.

Máté Attila: Úgy véli meg kellene vizsgálni, hogy aki egész évben használja a pavilont, az nem, aki szezonálisan van, csak arra vonatkozna a rendelet. Lehet, hogy a mostani 8-ból 2 vállalkozás már kiesik.

*/A bizottság tagjai megtekintik a körbeadott listát./*

Máté Attila: Hangsúlyozza: lényeges szempont, hogy nem lehet hátralék, ez a szabályozás úgy lép életbe, ha a vállalkozó az előző tartozását kifizette.

Dr. Barcsi Judit: Utal rá, miszerint beleépítenek a rendeletbe egyéb feltételeket, kérdésre közli, hogy ez Polgármester úr kérésére történt. Szól arról miszerint azoknál a vendéglőhelyeknél, ahol ki van építve, de ténylegesen nem használják, ott indokolt, azt ellenőrizni fogja a Közterület-felügyelet, ez kimondottan a pavilonokra vonatkozik.

Malik László: Kifejti: ha most csak arról beszélnek, akik idényjelleggel nem folytatnak üzleti tevékenységet abban a pavilonban, de a pavilon ott van, attól független most 500 eFt-ról lemondana az önkormányzat. Pld. ha valaki kiviszi kisvödörben a virágját és úgy árulja az éppen arra járó-kelőknek és kifizeti az 1 m$^2$ árat, akkor az rendben van, de ha a pavilon non-stop fel van állítva, akkor mi a helyzet?

Dr. Barcsi Judit: Közli, hogy azt ellenőrizni fogják, a rendeletben úgy van: ha használja, akkor dupla díjat fizet, nem érdemes kockáztatni.

Dr. Juhász László: Úgy véli gazdaságtalan lenne elbontani arra a szezonra, aztán újraépíteni.

Dr. Barcsi Judit: Közli, hogy ez a Képviselő-testület döntésétől függ.

Malik László: Kérdezi, hogy van-e még észrevétel?

Hekkel Zoltán: Úgy véli majd látják, hogy ez hogy működik, szerinte lehet ezen még módosítani.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen, 1 nem, 0 tartózkodás** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

*64/2026. (IV.20.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat*

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja „A közterületek rendeltetéstől eltérő célú használatának szabályairól és díjairól szóló 4/2014.(II.24.) önkormányzati rendelet módosítása" című előterjesztésben foglaltakat.

**7.(9.) Civil szervezetek 2026. évi támogatása**

Malik László: Elmondja, hogy Németh Dóra a témafelelős, az összeállításnál a bizottsági elnökökkel voltak jelen, illetve a Képviselő-testület ennek a kapcsán is a költségvetésbe a fő számokat kiírta. Szól arról, miszerint több mint 9 mFt-os igény érkezett és 4 mFt-os összeget különítettek el erre a célra. Utal rá, miszerint az elnökökkel abban maradtak, hogy ezt tartják is és ez alapján lett összeállítva a táblázat. Úgy véli jó lenne, ha tudnának többet osztani, mert az igény nagy. Közli: fő szempont volt: aki kért, mindenki kapott. Kérdezi a bizottság tagjait, van-e észrevétel?

Ungerbauer Anikó: Megemlíti, miszerint bármilyen más civil pályázatnál is így van, hiába kér egy egyesület 3 mFt-ot, általában 1 mFt-ot szokott kapni, de van olyan, hogy csak 200-500 eFt-ot kapnak.

Malik László: Közli: elutasítva nem lett senki, arra külön odafigyeltek, egyetlen pályázó volt, aki menet közben visszalépett. Elmondja, hogy pályázat nem lett elutasítva, a keretszámhoz igazodóan osztották el a forrásokat.

Hekkel Zoltán: Megkérdezi, hogy a táblázatban szereplő pld. az Értelmes Napokért Alapítványnak utánanéztek-e?

Malik László: Közli, hogy mindegyiket nem ismerte, illetve az elmúlt 2 évben sokakkal találkozott, de nem ismeri az összes csapatot. Pld. a sakkozóknál látható, hogy hányan vannak és Félegyházán űzik a sportot a csongrádi gyerekek, őket is ugyanúgy támogatják.

Ungerbauer Anikó: Kérdezi, hogy miért Félegyházán sakkoznak, miért nem itt vannak?

Dr. Juhász László: Kifejti: lehet, hogy nincs bejegyezett egyesületük itt.

Malik László: Példaként említi, miszerint ez a Tiszavirágnál is előjöhet, mert Gyomaendrődön volt bejegyezve, de itt működnek, lehet, hogy ez is onnan indult.

Németh Dóra: Szót ejt arról, hogy az Értelmes Napokért Alapítvány Lekrinszki Éva nevéhez fűződik, hátrányos helyzetű, illetve fogyatékkal élőknek biztosítanak sportolási lehetőséget (pld. biciklizés, úszás). A kigyűjtésben látni lehet, hogy milyen célra fordítanák a kért támogatást, meg lehet nézni a pályázatokat, az elszámolás is az alapján szokott történni. Megemlíti, hogy vannak olyan civil szervezetek, akik inkább közösségi programokat szerveznek, és jobban bevonják a város lakosságát, illetve vannak a kisebbek (pld. GYOLCS), akik nem feltétlenül a nagyközönségnek szólnak, hanem inkább hátrányos helyzetű családokat segítenek.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

*65/2026. (IV.20.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat*

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Civil szervezetek 2026. évi támogatása" című előterjesztésben foglaltakat.

**8. (10.) Sportszervezetek 2026. évi támogatása**

Malik László: Közli, miszerint a témafelelős Németh Dóra.

Németh Dóra: Elmondja: annyit hozzátenne, hogy a költségvetésben 11 mFt volt elkülönítve, ez a sportszervezetek támogatása, plusz a Bizottság kerete. Ebből a Bizottság úgy döntött, hogy 10 mFt-ot osztott szét a sportszervezetek között, 1 mFt-ot meghagyott bizottsági keretre, azért mert idén a költségvetésben polgármesteri keret nincs, és ennek kapcsán ha esetlegesen érkezik be olyan kérés Polgármester úr felé, akkor - ha olyan fajta - a Bizottság hatáskörében tud dönteni. Megemlíti, hogy már ebből Kiss Feri bácsinak a bostoni, illetve fokvárosi utazáshoz 250 eFt-ot biztosítottak.

Ungerbauer Anikó: Kérdezi, hogy miért nincs most polgármesteri keret?

Farkas Éva: Közli, miszerint Polgármester úr kérte, hogy ne legyen.

Németh Dóra: Hangsúlyozza, miszerint fontos még, hogy a pályázati adatlapba bekerült, hogy TAO támogatásban, szponzori- illetve szakszövetségi támogatásban részesül-e az egyesület. A bizottság úgy határozott, hogy aki TAO támogatásban részesül (pld. vízilabdásoknál), ott 1 mFt-os keretet húztak meg. Ezek a nagy egyesületek mind 1 mFt-ot kaptak azért is, mert a keret sokkal kevesebb, illetve a TAO-val számolnak.

Hekkel Zoltán: Érdeklődik, hogy összegesítve van az anyagban, vagy csak annyi van benne, hogy kapott TAO-t vagy nem.

Németh Dóra: Közli, miszerint csak annyit jeleztek, hogy kap, vagy nem kap, nincs összegesítve, de az egyesületeknek a „bíróság.hu" beszámolójában pénzügyileg le kell bontani akár a szponzori- akár a TAO támogatást.

Malik László: Úgy tudja, hogy a Tiszapart SE-nek van egyedül felnőtt csapata az összes sportszervezet közül, most ott náluk van jó nagy visszalépés. Utal rá, hogy az az 1 mFt meg lett tartva bizottsági keretnek, de a tavaly évben nagy örömmel fogadta a város és a Képviselő-testület is az Egyesület tevékenységét.

Németh Dóra: Megjegyzi, hogy kapott is támogatást hozzá az Egyesület.

Dr. Juhász László: Közli, hogy azt az utánpótlás nevelésre kell fordítani.

Malik Lászlót: Elmondja, hogy a TAO-t arra is fordítja, nem lehet a TAO-t másra fordítani.

Németh Dóra: Kifejti, miszerint látható a táblázatban: a Bizottság úgy döntött, hogy a kézilabdások az 1 mFt helyett 880 eFt támogatást kapnak, mert a tagok közül sokan kicserélődtek, elmentek, újak jöttek és ezért a Bizottság úgy döntött, hogy kicsivel kevesebb kapnak.

Malik László: Észrevételezi, hogy a Tiszapart Sportegyesületnek ez most nagy visszalépés.

Németh Dóra: Utal rá, hogy a vízilabdásoknak is az, mert a tavalyi évben 2,2 mFt-ot kaptak, úgy gondolja, hogy ez mindegyik területre igaz.

Malik László: Megemlíti, hogy a focistáknál egyedül ott van a felnőtt csapat.

Németh Dóra: Közli, hogy a Tiszavirág Egyesület is kapott támogatást.

Malik László: Megjegyzi, hogy a Tiszavirág Egyesület neki még nagyon új. Kérdezi, hogy mióta vannak? Egy éve?

Dr. Juhász László: Közli, hogy kb. 1 éve.

Malik László: Szól arról, hogy a költségvetésre már hivatkozott párszor, itt is hivatkozik.

Farkas Éva: Hangsúlyozza: 1 mFt-ból 250 eFt-ot már kiosztottak, 750 eFt van még a bizottsági keretből.

Németh Dóra: Elmondja, hogy pluszban jön majd 880 eFt a „Jó tanuló, jó sportoló" címre, azt még nem tudják, hogy abba a keretbe belefférnek-e.

Hekkel Zoltán: Érdeklődik, hogy kik voltak benne a bizottságokban?

Németh Dóra: Elmagyarázza, hogy a sport szervezetek támogatásánál az Oktatási Bizottság, a civil szervezeteknél az állandó bizottságok elnökei, illetve Polgármester úr, Alpolgármester úr. Szól arról hogy a szakbizottság a hatáskörében a sporttámogatásokat már átbeszélte.

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **4 igen, 0 nem, 1 tartózkodás** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

*66/2026. (IV.20.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat*

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Sportszervezetek 2026. évi támogatása" című előterjesztésben foglaltakat.

**9.(11.) Csongrádi Batsányi János Gimnázium és Kollégium szakmai alapdokumentum módosításának véleményezése**

Malik László: Közli, hogy Cseri Gábor nincs jelen a bizottsági ülésen.

Németh Dóra: Elmondja, hogy technikai jellegű előterjesztésről van szó, kérte Igazgató úr, hogy az alapfeladatot bővítsék ki ezzel az új fogyatékossági típussal, hasonlóan az előző évhez (pld. a Galli iskola hegedőoktatásával kapcsolatosan).

Egyéb más kérdés, hozzászólás nem lévén az elnök szavazásra bocsátja az előterjesztésben foglaltakat.

A bizottság **5 igen egyhangú** szavazattal az alábbi határozatot hozta:

*67/2026. (IV.20.) Városgazdasági és Pénzügyi Bizottsági határozat*

A Városgazdasági és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a „Csongrádi Batsányi János Gimnázium és Kollégium szakmai alapdokumentum módosításának véleményezése" című előterjesztésben foglaltakat.

Az elnök a nyílt ülést bezárta, a bizottság a továbbiakban zárt ülésen folytatja munkáját.

K. m. f.

Malik László
bizottsági elnök

Hekkel Zoltán
jegyzőkönyv-hitelesítő